



Besprekingsverslag

algemeen bestuur

Waterschap Veluwe

Steenbokstraat 10

Postbus 4142

7320 AC Apeldoorn

[T] (055) 527 29 11

[F] (055) 527 27 04

[E] waterschap@veluwe.nl

[I] www.veluwe.nl

Datum 28 april 2010

Aanwezig B.J. Aalbers (Water Natuurlijk), G.J. van den Brandhof (ChristenUnie), V. Doorn (VVD), G.M. van Eek (Veluws Water), M.M. Groenendijk (bedrijfsgebouwd), B. Harsta (PvdA), W. van der Hoek (AWP), J. van der Kolk (Veluws Water), A. Lok (SGP), E.H. van der Meulen (AWP), A.H. Nootboom (ongebouwd), R. Oudega (Water Natuurlijk), G. Porte (Veluws Water), A.D. Schipper (bedrijfsgebouwd), C. Stoffer (SGP), A.H.M. Straatman-Streppel (CDA), J. Verhoef (CDA), I.L. Wegman-van Tongeren (CDA), J.W. Wiltink (ongebouwd), A. van Wijhe (ongebouwd)

Afwezig J.H.J. van Blommestein (VVD), G.B. Ekelmans (ChristenUnie), Y.H.P. de Graaf (Water Natuurlijk), J.W.E. Gutteling (PvdA), B.J. Prenger (bedrijfsgebouwd), A.J.M. Roozen (terreinbeheerders)

Dijkgraaf G. Verwolf

Secretaris-directeur P. Spaan

Opgemaakt door N. Knapen (BMO)

Volgende vergadering 23 juni 2010

Actie door

1. Opening en mededelingen

De dijkgraaf opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.

Mevrouw de Graaf is afwezig, evenals de heren Van Blommestein, Ekelmans, Gutteling, Prenger en Roozen.

Ingeval van stemming wordt begonnen bij de heer Van Wijhe.

Als inspreker is mevrouw Wijma aanwezig m.b.t. punt 11.5, de IJsselsprong.

2. Afstemmingsoverleg (mondeling)

De heer Oudega stelt voor om bij beslispunten in het vervolg mee te nemen of gekozen wordt voor de meest duurzame variant. Dit zal aan de keuze misschien niets afdoen, maar het is

Datum 28 april 2010
Onderwerp algemeen bestuur
Blad 2 van 13

Waterschap Veluwe

Actie door

wel duidelijk naar de burgers toe.

Mevrouw van der Meulen ondersteunt het idee van harte om duurzaamheid als een tweede natuur mee te nemen in de besluitvorming.

Mevrouw van der Meulen stelt punt 11.7, de regiegroep Innovatie, aan de orde. Zij geeft de voorkeur aan een bestuurlijke regiegroep waar een paar betrokken bestuursleden de schouders onder willen zetten met als doel innovatie ook bestuurlijk te verankeren en serieus te nemen. Het gaat niet alleen om technische innovatie, maar ook om bestuurlijke innovatie. Evaluatie van de werkwijze kan aan de orde komen en er kan contact gezocht worden met andere waterschappen. Hier ligt ook de verbinding naar duurzaamheid.

De heer Harsta ondersteunt beide voorstellen van harte, hoewel de regiegroep wat hem betreft ook een ambtelijk/bestuurlijke combinatie mag zijn.

De heer Van Eek ondersteunt de oproep van de heer Oudega. Voorstellen kunnen getoetst worden op duurzaamheid. Ook met mevrouw Van der Meulen is hij het eens, maar hij is benieuwd naar de reactie van het college van d&h.

De heer Lok vindt innovatie heel goed, maar het is belangrijk het kostenaspect in het oog te houden. M.b.t. het voorstel van de heer Oudega geldt hetzelfde: e.e.a. moet plaatsvinden binnen de financiële kaders die gesteld zijn.

Mevrouw Wegman vindt het voorstel van de heer Oudega een goede zaak. Ook het voorstel van mevrouw Van der Meulen lijkt sympathiek, maar dit kan wellicht lastig worden in combinatie met de landelijke bestuurlijke innovatie die het waterschap te wachten staat.

De heer Van Wijhe heeft niet de behoefte extra aandacht te besteden aan innovatie en duurzaamheid. Naar zijn mening komt dit al voldoende tot uiting.

De heer Van den Brandhof geeft aan dat innovatie en duurzaamheid nauw aan elkaar gerelateerd zijn. Het waterschap kan trots zijn op wat al gedaan wordt op het gebied van innovatie en duurzaamheid. M.b.t. het duurzaam inkopen: in het eerste kwartaal van 2010 voldoet waterschap Veluwe voor 99% aan de doelstellingen m.b.t. duurzame inkoop. De heer Van den Brandhof heeft geen behoefte aan een extra regiegroep.

De dijkgraaf voegt toe dat innovatie en duurzaamheid volledig geïntegreerd zijn in de werkzaamheden van het waterschap. Het voorstel tot toetsing is prima, maar hij heeft geen behoefte extra dingen toe te voegen. Waterschap Veluwe loopt al voorop en ook het Klimaatakkoord geeft veel aanknopingspunten. Een aparte regiegroep duurzaamheid/innovatie lijkt daarmee overbodig.

Datum 28 april 2010
Onderwerp algemeen bestuur
Blad 3 van 13

Waterschap Veluwe

Actie door

De heer Harsta merkt op dat een aparte regiegroep een inspiratiebron zou kunnen zijn voor ambtenaren en bestuursleden met een eigen inbreng.

Mevrouw Wegman merkt op dat het bestuur niet zelf aan het stuur hoeft te zitten.

Mevrouw van der Meulen beluistert bijval en vraagtekens. De regiegroep hoeft niets te kosten en innovatie kan veel opleveren. Ook mevrouw Van der Meulen is trots op alles wat er al gedaan wordt en dat is precies de reden waarom zij dit bestuurlijk wil verankeren. Er is wellicht een groepje bestuursleden wat aan deze regiegroep zou willen deelnemen. Wat zijn alle mogelijkheden en waar kiezen we dan voor?

Dit onderwerp wordt bij punt 11.7 verder besproken.

3. Vaststelling notulen van

3.1 de vergadering van 3 maart 2010

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld, met dank aan de notuliste.

Naar aanleiding van de notulen:

- Punt 3.1: Mevrouw van der Meulen informeert naar de uitkomsten van het bestuurlijk overleg met de gemeente Apeldoorn. De dijkgraaf zegt toe dit schriftelijk terug te koppelen.
- Punt 3.1: De heer Harsta spreekt zijn waardering uit voor het overzicht m.b.t. mogelijke innovatieve toepassingen.
- Punt 10, Robuuste Grift: Mevrouw van der Meulen merkt op dat de informatieavond op 27 april goed bezocht was; hoe waren de reacties van betrokkenen? De heer Nootboom antwoordt dat op 27 april 's middags een bijeenkomst was voor doelgroepen; deze opkomst was niet zo hoog. Er kwamen vragen aan de orde rondom verontreiniging langs de Grift met antwoorden van de provincie. De avondbijeenkomst werd inderdaad goed bezocht. Het was niet de bedoeling om centraal vragen te stellen, maar op persoonlijk niveau is dit veel gedaan. Het was een geslaagde avond in het begin van het proces en een zinvolle manier om mensen er bij te betrekken.
- Punt 12, blz. 17: De heer Harsta heeft hier een opmerking geplaatst en hij is verwonderd dat er geen reactie van collega's op is gekomen. Het waterschap heeft naar zijn mening een onbeschaafd besluit genomen door een kwetsbare groep in de steek te laten.

Datum 28 april 2010
Onderwerp algemeen bestuur
Blad 4 van 13

Waterschap Veluwe

Actie door

De besluitenlijst wordt vastgesteld.

3.2 de extra vergadering van 24 maart 2010

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld, met dank aan de notuliste.

Naar aanleiding van de notulen:

- Mevrouw van der Meulen informeert naar de stand van zaken. Hoe is het verder gegaan en wat is er uit gekomen?
- De heer Van Eek wijst op een artikel in het Reformatisch Dagblad waarbij het IPO pleit voor het inlijven van de waterschappen. De heer Van Eek vraagt zich af of gedeputeerde Keereweer alles wel serieus neemt.

De dijkgraaf geeft aan het mandaat gebruikt te hebben; het ging om de vaststelling van de nota Doelmatig Waterbeheer. Inmiddels is door de heroverwegingsrapporten van 1 april en een demissionair kabinet een andere dynamiek ontstaan. Onlangs heeft men aan minister Eurlings laten weten door te gaan met de uitwerking van Actie Storm. Het bestuur van de Unie van Waterschappen heeft ingezet op het beïnvloeden van de verkiezingsprogramma's, maar dit heeft helaas weinig resultaat gehad. Het IPO is sterk verdeeld. Volgens gedeputeerde Keereweer zou het opheffen van de bestuurlijke kant van de waterschappen een besparing van € 400 miljoen per jaar opleveren, maar dat is nergens op gebaseerd en politiek slecht onderbouwd. De bestuurlijke kosten van de waterschappen (inclusief directe verkiezingen) bedragen landelijk € 23 miljoen per jaar op een omzet van € 2,5 miljard. Het is lastig praten met IPO en het is afwachten hoe dit uit gaat pakken. Overigens: als waterschappen moeten worden opgeheven, volgt er een uitvoerig wetgevingstraject met weinig efficiency wat jaren zal duren.

Inmiddels is de Unie met de VNG en lokale overheden bezig op allerlei gebieden een implementatieplan te maken. De dijkgraaf verwijst naar de nieuwsberichtendienst van de Unie. Ook is er een wekelijkse nieuwsbrief van de Unie van Waterschappen. Gehoopt wordt het politieke krachtenveld te kunnen beïnvloeden.

Donderdag 29 april is er artikel 3 overleg, het oriënterend gesprek met de provincies om tot fusie te komen. De provincie Gelderland zit daar anders in dan de provincie Utrecht; de provincie Utrecht wil een waterschap volgens provinciegrenzen en niet op basis van het stroomgebied. Waarschijnlijk zullen gedeputeerden geen beslissing willen nemen tot er een nieuw kabinet is. De fusie doorzetten zal waarschijnlijk een goede zet zijn, maar eerst gaat men zich oriënteren als college van d&h hoe nu verder te gaan. Er is immers niet de mogelijkheid het rijk in te schakelen omdat er een demissionair kabinet is en dit

Datum 28 april 2010
Onderwerp algemeen bestuur
Blad 5 van 13

Waterschap Veluwe

Actie door

onderwerp controversieel is verklaard.

4. Burap 2010 – 1

De heer Harsta merkt op dat dit onderwerp in de commissie F.B.A. is besproken en hij het er helemaal mee eens is. N.a.v. de excursie langs de Egelbeek is hem duidelijk geworden dat dingen altijd beter kunnen. Als derde laag zou hij graag kunst en cultuur aanbrengen. Hij geeft als voorbeeld waterschap Regge en Dinkel met de inrichting van het Waterblad als retentiegebied, met behulp van een landschapsarchitect. De heer Harsta zal foto's doorsturen. Dit hoeft geen extra geld te kosten en als waterschap ben je hierdoor nog meer zichtbaar. Hij zou dit mee willen geven aan de regiegroep.

De heer Doorn wacht de foto's met belangstelling af. Waterschap Veluwe heeft echter een ander gebied dan Regge en Dinkel. Voorts staan er bezuinigingen op stapel, dus is het de vraag of dit haalbaar is.

De heer Van Wijhe stelt vast dat onderhoudsplannen bij beken niet altijd uitgevoerd kunnen worden, gezien de grondverwerving. Wordt hier halstarrig aan vastgehouden of kan hier creatiever mee omgegaan worden?

De heer Doorn antwoordt het logisch te vinden dat alternatieven altijd bekeken worden. Er is sprake van een flexibele aanpak.

In tweede termijn:

De heer Oudega vindt het opvallend dat de begroting positief uitvalt omdat de grond niet afgewaardeerd hoeft te worden i.v.m. natuurwaarde. Hoe zit dat? Hij verwijst naar blz. 3, het onderste stukje m.b.t. de Egelbeek. Wisten we niet hoe het met onze grond stond? Als het grond van anderen is, waarom waarderen we dan af?

De heer Spaan antwoordt dat voor de begroting standaard eenheidsprijzen gehanteerd worden. Als je dan retentie kunt realiseren bij bijvoorbeeld een plek van Natuurmonumenten, dan kun je met weinig geld de doelstellingen halen.

De vergadering besluit conform voorstel.

5. Waterlandstichting

Mevrouw van der Meulen merkt op dat het om grote bedragen gaat. Het levert een aantal vragen op: Wat is er misgegaan? Hoe kan de belastingdienst eerst akkoord gaan en daarop later terugkomen? Wat zijn de leerpunten? En hoe staat het met de CrossBorder? Indertijd is gehandeld op aanwijzing van dure adviseurs. Is hen nog iets aan te rekenen?

Datum 28 april 2010
Onderwerp algemeen bestuur
Blad 6 van 13

Waterschap Veluwe

Actie door

Tot slot informeert mevrouw Van der Meulen waarom het algemeen bestuur niet eerder op de hoogte is gesteld. Dit speelt kennelijk al veel langer.

De heer Wiltink is hier ook benieuwd naar. Er lijkt weinig keus te zijn, want het gaat hier om een gezamenlijke aangelegenheid met advies van juristen. Hoe wordt dit verwerkt in de boeken? Het laatste voorstel van het college van d&h lijkt een redelijk voorstel. Hoe verhoudt zich e.e.a. tot Vallei & Eem i.v.m. de mogelijke fusie?

De heer Doorn antwoordt dat vorig jaar in de commissie F.B.A. is gemeld dat er een naheffingsaanslag van (op dat moment) € 35 miljoen zou volgen. Begin jaren '90 is de Waterlandstichting opgericht om het betalen van BTW te kunnen vermijden. Destijds was deze regeling algemeen maatschappelijk aanvaard. In het begin, twee jaar lang, waren er instemmende verklaringen van de fiscus dat men hiermee akkoord ging. Vanaf 1994 heeft de fiscus geen instemmende verklaringen meer afgegeven en is de constructie wel voortgezet. Vanaf 2002 was er een andere regelgeving en is ook door de Tweede Kamer gesteld dat dit soort constructies voor semi-overheden niet wenselijk zijn. Eind vorig jaar heeft de fiscus een schikkingsvoorstel gedaan. Het behaalde BTW-voordeel voor de gezamenlijke waterschappen is € 70 tot € 75 miljoen. Het schikkingsvoorstel was oorspronkelijk € 35 miljoen en nu komt men uit op € 20 miljoen. Het is een gezamenlijk traject met andere waterschappen, dus veel keus is er niet. M.b.t. de vraag of het de toenmalige adviseurs is aan te rekenen: destijds was deze regeling toegestaan en legaal; ook de fiscus was deze mening toegedaan. Waterschap Vallei & Eem kiest ook voor optie 3. Het verleden wordt nog ten laste gebracht van de jaarrekening 2009. De BTW voor de toekomst wordt in één keer afgekocht en geactiveerd.

In tweede termijn:

De heer Lok is van mening dat dit destijds in het kader van bestaande regelgeving legaal was. De heer Doorn heeft dit op tijd aan de commissie F.B.A. gemeld. De heer Lok stelt voor dit nu af te boeken en niet meer terug te kijken.

Mevrouw van der Meulen spreekt haar dank uit voor de inspanningen en gaat ook met het voorstel akkoord. Maar waarom heeft de accountant hier niet in geadviseerd en hoe staat het met de Cross Border Lease? Gemeenten zijn wel vrijgesteld van BTW.

Mevrouw van der Meulen pleit ervoor dat waterschappen dat ook mogen, dat zou een hoop bestuurlijke drukte besparen.

Datum 28 april 2010
Onderwerp algemeen bestuur
Blad 7 van 13

Waterschap Veluwe

Actie door

De heer Oudega heeft veel waardering voor de aanpak van het onderwerp. Water Natuurlijk kiest voor optie 3 als meest duurzame oplossing.

De heer Doorn antwoordt dat deze regeling destijds volstrekt maatschappelijk geaccepteerd was, dus ook de accountant ging hiermee akkoord. M.b.t. de Cross Border Lease: hier gaat het om constructies met firma's in het buitenland. De eenmalige transactie is destijds goedgekeurd door de fiscus. Er is niet de verwachting dat de Nederlandse fiscus daar op terug zal komen.

De vergadering besluit conform voorstel.

6. Evaluatie Rekenkamercommissie Waterschap Veluwe

De vergadering besluit conform voorstel.

7. Rekenkamercommissie Waterschap Veluwe: Jaarverslag 2009, meerjarenraming en onderzoeksopzet "Beheers- en Onderhoudsplannen"

De vergadering besluit conform voorstel.

8. Vaststelling Archiefverordening 2010 en Besluit Informatiebeheer 2010

De vergadering besluit conform voorstel.

9. Elektronisch bekendmaken

De heer Oudega en Groenendijk informeren hoe hiermee omgegaan wordt. Wordt er eerst een proef gedaan?

De heer Van den Brandhof antwoordt dat de traditionele advertenties worden teruggebracht tot kleine advertenties met een verwijzing naar de website. Dat wordt nu de werkwijze.

De heer Van Wijhe merkt op dat niet iedereen een computer thuis heeft. Wordt de aankondiging van de a.b.-vergadering nog wel in de huis aan huis bladen gedaan inclusief agenda?

De heer Lok betwijfelt of de betreffende personen belangstelling zullen hebben voor de agenda van waterschap Veluwe.

De heer Van den Brandhof antwoordt dat er voor gekozen wordt om tegen geringe kosten een zo goed mogelijke informatievoorziening te organiseren. Hier zullen geen uitzonderingen op gemaakt worden. In het voorstel is evaluatie na een jaar opgenomen.

Datum 28 april 2010
Onderwerp algemeen bestuur
Blad 8 van 13

Waterschap Veluwe

Actie door

Eventueel zou dit ook via het burgerpanel aan de orde gesteld kunnen worden.

De heer Van der Kolk merkt op dat waterschap Roer en Overmaas al op een dergelijke wijze werkt. Geïnformeerd kan worden hoe de reacties zijn.

De heer Spaan antwoordt contact gehad te hebben met Roer en Overmaas. Tot op heden zijn de ervaringen daar positief.

De vergadering besluit conform voorstel.

10. Uitwerking cultuurhistorie

Mevrouw van der Meulen merkt op dat dit een mooie nota is; er was een goede presentatie in de commissie Water. Zij vraagt extra aandacht voor het immateriële erfgoed. Gegevens en verhalen die er zijn moeten op schrift gesteld worden en geborgd, bijvoorbeeld via oudheidkundige verenigingen.

Mevrouw Straatman spreekt haar complimenten uit en is blij dat het geen gesloten boekwerk is, maar dat wijzigingen en toevoegingen mogelijk zijn.

De heer Aalbers is blij met het voorstel. Het sprengensysteem van de Veluwe is uniek. Hij sluit aan bij de complimenten en vindt het spijtig dat hij de presentatie heeft gemist in de commissievergadering. Het is belangrijk vooral het geheel van cultuurhistorische rijkdom te koesteren en over te geven aan komende generaties.

De heer Van Wijhe vindt het een mooi en helder stuk. Hij pleit ervoor dat wel alles aan water gerelateerd moet blijven. Met de lijst van gekozen onderwerpen heeft het waterschap voorlopig zowel qua uitvoering als middelen de handen vol.

De heer Van den Brandhof dankt over alle complimenten en geeft deze door aan de heer Koornberg. Het aanbrengen van speerpuntprojecten is belangrijk. De kracht ligt erin dat er geen versnipperde aandacht is en dat het over het hele gebied verspreid is. Het zijn geen zelfstandige projecten, maar integrale werken die uitgevoerd worden. Het aspect immaterieel erfgoed wordt meegenomen en moet vorm worden gegeven. Alle projecten zijn aan water gerelateerd.

In tweede termijn:

De heer Van der Kolk heeft zijn waardering al uitgesproken in de commissie Water. De

Datum 28 april 2010
Onderwerp algemeen bestuur
Blad 9 van 13

Waterschap Veluwe

Actie door

heer Van Blommestein heeft hem gevraagd dit onderwerp opnieuw aan de orde te stellen in deze vergadering, maar de heer Van der Kolk is van mening dat e.e.a. voldoende in de commissie Water aan de orde is geweest. Dit hoeft niet herhaald te worden in het algemeen bestuur.

De heer Aalbers merkt op dat het grote inventarisatieonderzoek m.b.t. sprengen en beken digitaal beschikbaar is en opgenomen is in de geo-informatie van de provincie Gelderland. Dit kan 1 op 1 overgezet worden naar het gis-systeem van waterschap Veluwe.

De vergadering besluit conform voorstel.

11. Ingekomen stukken

De volgende ingekomen stukken worden voor kennisgeving aangenomen c.q. hieronder nader besproken.

- 11.1 *Concept-verslag commissie F.B.A. d.d. 6 april 2010.*
- 11.2 *Concept-verslag commissie Water d.d. 6 april 2010.*
- 11.3 *Besluitenlijsten vergaderingen college van d&h van 3 maart t/m 14 april 2010.*
- 11.4 *Evaluatie enquête digitaal werken bestuursleden.*
- 11.5 *Memo Rapportage Dijkverleggingen Cortenoever en Voorsterklei en de Tichelbeeksewaard.*
- 11.6 *Samenwerkingsovereenkomst Groen-blaauwe dooradering van stad en land.*
- 11.7 *Innovatie.*

T.a.v. punt 11.4, evaluatie enquête digitaal werken bestuursleden:

De heer Van den Brandhof meldt dat na afloop van deze vergadering er gelegenheid is om vragen te stellen over de automatisering.

T.a.v. punt 11.5, memo Rapportage Dijkverleggingen Cortenoever en Voorsterklei en de Tichelbeeksewaard:

Als inspreker is mevrouw Wijma aanwezig namens de Stichting Cortenoever. Haar inspraakreactie wordt integraal bij dit verslag gevoegd. Er wordt eveneens een notitie uitgedeeld met de reactie d.d. 19 mei 2009. Ook deze reactie wordt integraal bijgevoegd.

De heer Aalbers merkt op dat bij de behandeling van de bestuurlijke samenwerkings-overeenkomst veel opmerkingen zijn gemaakt in de vorm van een begeleidend schrijven

Datum 28 april 2010
Onderwerp algemeen bestuur
Blad 10 van 13

Waterschap Veluwe

Actie door

bij de goedkeuring. O.a. dat waterschap Veluwe er vanuit blijft gaan dat de maatgevende hoogwaterafvoer voor wat betreft de IJssel niet hoger vastgesteld zou worden dan 18.000 m³ bij Lobith. De ruimtelijke reservering Zutphen zou alleen verlaten kunnen worden wanneer daarvoor aanvullende maatregelen gevonden kunnen worden tussen Zutphen en Doesburg. Hoe staat het daarmee? Aanvullend onderzoek is opgenomen in het bestuursakkoord, maar wat is de voortgang daarin? Er is nog veel onduidelijkheid. De dijkgraaf antwoordt dat door het a.b. zorgen geuit zijn m.b.t. de veiligheid van ingelanden. De staatssecretaris heeft een studie ingezet en die zou in het najaar gereed moeten zijn. Waterschap Veluwe participeert hier niet in, omdat men een objectief oordeel wil kunnen geven. Wel wordt informatie aangeleverd. De reservering t.a.v. de bypass De Hoven hangt inderdaad nog steeds boven het gebied. M.b.t. de inspraakreactie van mevrouw Wijma: De eerder gestelde schriftelijke vragen zijn beantwoord en de dijkgraaf wil hier nu niet opnieuw een discussie over opstarten. Alle vragen zijn beantwoord, helaas niet altijd tot tevredenheid van alle partijen.

De heer Van Wijhe sluit zich aan bij de geuite zorg over democratie en draagvlak.

De heer Aalbers stelt vast dat het duidelijk is dat waterschap Veluwe niet over de PKB gaat, maar wel over de uitvoering Cortenoever en Voorsterklei. Op blz. 15 van de rapportage staat een aantal exogene risico's genoemd. Wat doet waterschap Veluwe richting Rijkswaterstaat of ministerie van V&W dat die maatregelen geheel voor de PDR komen?

De dijkgraaf antwoordt dat de PKB aangeeft dat landbouwgronden behouden worden. Waterschap Veluwe neemt het op zich de SNIP2a voorkeursvariant uit te werken richting SNIP3. Dus het waterschap is wel degelijk betrokken bij de planvorming. De verantwoordelijkheid t.a.v. de grondverwerving ligt bij de PDR en zij zullen opdracht geven aan de Dienst Landelijk Gebied. I.v.m. veiligheid zou onteigening een mogelijkheid kunnen zijn. Uitgangspunt van het waterschap is dat grondpeilen niet omlaag mogen i.v.m. schade voor natuur en landbouw. Onderzoek is volop gaande. De dijkgraaf onderschrijft dat signalen met de grootst mogelijke zorgvuldigheid worden opgepakt. Wanneer er sprake is van tegengestelde belangen, moeten mensen soms teleurgesteld worden.

T.a.v. punt 11.7, innovatie:

Dit punt is al uitgebreid besproken bij agendapunt 2, het afstemmingsoverleg. Het gaat

Datum 28 april 2010
Onderwerp algemeen bestuur
Blad 11 van 13

Waterschap Veluwe

Actie door

erom nu vast te stellen of er wel of niet een aparte regiegroep Innovatie ingesteld gaat worden.

De heer Van Eek wijst op de politieke belangen die nog een rol kunnen spelen. Een enkele partij is niet vertegenwoordigd in het college van d&h en zou dan zijn verhaal niet kwijt kunnen.

De heer Aalbers meldt dat er wel degelijk vertrouwen is in het college van d&h, ook al ben je als partij niet vertegenwoordigd. Hij pleit echter voor behoud van de commissie Innovatie omdat dit een goede gelegenheid zou kunnen zijn om in een kleinere setting tot leuke resultaten te kunnen komen.

De heer Harsta sluit zich aan bij de heer Aalbers en stelt voor de betreffende groep bijvoorbeeld twee keer bij elkaar te laten komen en dan te bekijken wat dit oplevert. Ambtenaren mogen wat hem betreft best aansluiten.

Ook mevrouw Van der Meulen sluit zich aan bij de heer Aalbers. Juist een informele omgeving is belangrijk voor originele invalshoeken en perspectieven. Zij wil graag hieraan deelnemen. De naam van de betreffende werkgroep/commissie is dan minder belangrijk.

De heer Van Wijhe ziet veel positieve elementen in dit stuk. Veel zaken gebeuren al. Een aparte commissie hoeft wat hem betreft niet zo nodig. Er zijn immers al voldoende vergaderingen: formele en informele a.b.-vergaderingen en commissievergaderingen.

De heer Van den Brandhof geeft aan dat er op ambtelijk niveau al heel veel gebeurt en niet alleen binnen het eigen waterschap. Ambtelijk is e.e.a. goed georganiseerd. Als het a.b. een aparte groep wil instellen, zal dit een bestuurlijke groep moeten worden, zonder ambtenaren i.v.m. de kosten.

De heer Van den Brandhof merkt op dat er drie keuzes kunnen zijn: geen werkgroep, een gecombineerde werkgroep van ambtenaren/bestuurders of een werkgroep met alleen bestuurders. Persoonlijk kiest de heer Van den Brandhof niet voor een werkgroep. Als het a.b. hier echter wel voor kiest, dan blijft de laatste optie wat hem betreft over.

De heer Van Eek merkt op dat ambtelijke ondersteuning nodig zal zijn. De heer Harsta

Datum 28 april 2010
Onderwerp algemeen bestuur
Blad 12 van 13

Waterschap Veluwe

Actie door

sluit zich hierbij aan.

De heer Lok is benieuwd of het om een keuzemodel van de heer Van den Brandhof gaat of om een voorstel van het college van d&h?

De heer Van den Brandhof antwoordt dat het hier niet om een voorstel gaat; het is een ingekomen stuk.

De dijkgraaf stelt voor de volgende vergadering op dit onderwerp terug te komen.

12. Rondvraag en sluiting

- De heer Van der Kolk informeert naar de stand van zaken m.b.t. de werkwijze van vergaderen. Er is een enquête ingevuld; wanneer worden de resultaten bekend? De heer Van den Brandhof antwoordt dat dit onderwerp in de volgende vergadering van de commissie F.B.A. aan de orde komt.
- De heer Aalbers geeft aan dat de ijsvogel nogal te lijden heeft gehad van de afgelopen twee winters. Hij verzoekt het waterschap gegevens te verzamelen m.b.t. de invloed van de winters op de ijsvogelstand en te bekijken of dit aanleiding zou kunnen zijn om ondersteuning te verlenen. De dijkgraaf merkt op dat de ijsvogel niet standaard is opgenomen in het monitorprogramma. Het is goed te verzamelen welke informatie beschikbaar is. Waterschap Veluwe doet d.m.v. onderhoud alles aan bevordering van de ijsvogel.
- De heer Spaan geeft aan dat op 31 mei a.s. de volgende commissievergaderingen staan gepland. Er wordt met beide commissies gestart als formele a.b.-vergadering om de realisatieovereenkomst van de IJsselsprong te bespreken. Op 26 mei is de informatiebijeenkomst voor het a.b. gepland als voorbereiding op deze besluitvorming.

Om 16.05 uur wordt de vergadering afgesloten, met dank aan allen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 23 juni 2010,

ir. G. Verwolf
dijkgraaf

ing. P. Spaan
secretaris

Datum 28 april 2010
Onderwerp algemeen bestuur
Blad 13 van 13

Waterschap Veluwe

Actie door

Actiepuntenlijst

algemeen bestuur d.d. 28 april 2010

nr.	datum afspraak	actie	vóór/op	door	status
1	28-04-2010	Innovatie; al dan niet een aparte werkgroep instellen	23-06-2010	secretaris	