



**Waterschap Veluwe**

# Besprekingsverslag

*Commissie Water*

Steenbokstraat 10  
Postbus 4142  
7320 AC Apeldoorn  
[T] (055) 527 29 11  
[F] (055) 527 27 04  
[E] waterschap@veluwe.nl  
[I] www.veluwe.nl

Datum 31 mei 2010  
Aanwezig B.J. Aalbers (Water Natuurlijk), J.H.J. van Blommestein (VVD), G. te Bokkel (steunfractielid CDA), G.B. Ekelmans (ChristenUnie), Y.H.P. de Graaf (Water Natuurlijk), M.M. Groenendijk (bedrijfsgebouwd), B. Harsta (PvdA), J. van der Kolk (Veluws Water), E.H. van der Meulen (AWP), G. Porte (Veluws Water), A.D. Schipper (bedrijfsgebouwd), F.Th. Verhagen (steunfractielid terreinbeheerders) en A. van Wijhe (ongebouwd)  
Afwezig A. Lok (SGP), J.B. Meyberg (secretaris) en I.L. Wegman-van Tongeren (CDA)  
Voorzitters W. van der Hoek (AWP), A.H. Nootboom (ongebouwd) en J. Verhoef (CDA)  
Wvd. Secretaris P.R. Massink  
Ambtelijk aanwezig P. Spaan en W. van Vilsteren  
Opgemaakt door D. Geerlings  
Volgende vergadering 6 september 2010

## 1. Opening en mededelingen

### *Opening*

De heer Verhoef opent de vergadering en heet de aanwezigen, ook op de publieke tribune, welkom.

### *Mededelingen*

De heren Lok en Meyberg en mevrouw Wegman zijn met kennisgeving afwezig. De heer Te Bokkel vervangt mevrouw Wegman. De heer Massink vervangt de heer Meyberg.

De heer Verhoef heeft verder geen mededelingen.

De heer Ekelmans geeft aan een mededeling te verwachten over de SNIP2a van Veessen-Wapenveld.

De heer Spaan antwoordt dat minister Eurlings het voorkeursalternatief voor de hoogwatergeul Veessen-Wapenveld (SNIP2a-beslissing) heeft vastgesteld. De minister heeft de volgende aanvullende opdracht toegevoegd:

- Besparing. Het taakstellend budget is van 189 miljoen terug gebracht naar 175 miljoen. Om dit te bereiken zijn de volgende handvatten aangereikt:
  - Overlaatconstructies aanpassen;
  - Geen buitendijkse terpen maar binnendijks.
- Versnelling van het project. Anders is 2015 niet haalbaar.

## Waterschap Veluwe

De heer Van Blommestein vraagt of de commissie een kopie van de besluitvorming kan ontvangen. De heer Spaan bevestigt dit.

De heer Aalbers vraagt ten slotte nog naar een artikel in de Stentor over verlaging van de dijken; dit zal ook een kostenbesparing opleveren. De heer Spaan antwoordt dat reageren in officiële stukken op artikelen uit de media niet wenselijk is.

Toegezegd wordt om in een volgende commissie vergadering het onderwerp Veessen-Wapenveld op de agenda te zetten.

### **2. Besprekingsverslag en afsprakenlijst d.d. 6 april 2010**

*Naar aanleiding van en tekstueel*

De heer Van Blommestein waardeert het verslag en geeft zijn complimenten voor de opsteller.

Pagina 2 en 3, Cultuurhistorie: De heer Van Blommestein merkt op dat de toezeggingen die gedaan zijn over materiële zaken en de dijken in Zeeland nog niet zijn nagekomen. Hij komt hier in de AB-vergadering op terug.

Pagina 4, Cultuurhistorie, Apeldoorns Kanaal: De heer Harsta heeft nog geen antwoord gekregen op de volgende vragen:

Hoe staat het nu met het overleg met de gedeputeerde van de Provincie en wat zijn de motieven om het Apeldoorns Kanaal niet als ensemble mee te nemen?

De heer Spaan antwoordt dat er geen overleg met de gedeputeerde plaats vindt maar dat er wel een stuurgroep is. Door de Provincie is opdracht gegeven voor een brede gebiedsontwikkeling rondom Wapenveld. Het 5<sup>e</sup> en 6<sup>e</sup> pand van het Apeldoorns Kanaal maakt hier onderdeel van uit. Vanuit het waterschap is de afdeling Planvorming betrokken. De verantwoordelijkheid voor het baggeren ligt bij de Provincie. De heer Harsta is van mening dat een gefaseerde aanpak met landschapontwikkeling een versnelling op zou kunnen leveren.

Pagina 9, Rapportage dijkverleggingen Cortenoever en Voorsterklei en de Tichelbeeksewaard: De heer Van Blommestein vraagt hoe nu om te gaan met de technische zaken in een dergelijke rapportages. De heer Spaan geeft aan dat de toezegging voor een meer bestuurlijke rapportage in plaats van de tertiaalrapportage uitgevoerd zal worden.

*Afsprakenlijst*

Punt 2, vergunningverlening verlegging slootje 50 meter: De heer Massink geeft aan dat de wettelijke termijn van afhandeling standaard in de brieven is opgenomen. Er wordt gekeken naar de mogelijkheid om deze tekst in de brieven aan te passen.

De heer Van Blommestein mist in de afsprakenlijst punt 3 de toezegging rondom cultuurhistorie. De heer Van der Hoek geeft aan dat de opmerkingen verwerkt zijn en daarom niet op de afsprakenlijst vermeld is.

Het verslag wordt met dank aan de notulist vastgesteld.

### **3. ROK Deventer**

*3.1. Presentatie door Wim van Vilsteren*

De heer Van Vilsteren, omgevingsmanager in het projectteam RvR Deventer, geeft een presentatie over het project. De volgende essenties komen aan de orde: aanleiding, maatregelen Ruimte voor de Rivier, de rol van Waterschap Veluwe en waterschap Groot Salland, het plan en de planning. Er worden tussendoor vragen gesteld en beantwoord.

## Waterschap Veluwe

### *Aanleiding en maatregelen RvR*

De heer Van Vilsteren geeft aan dat project Deventer één van de 39 projecten is uit de Planologische Kernbeslissing (PKB) Ruimte voor de Rivier (RvR). Hier is totaal 2,2 miljard voor begroot.

### *De rol van Waterschap Veluwe en Waterschap Groot Salland*

De heer Ekelmans vraagt wat de rolverdeling betekent voor de zeggenschap. Wie geeft bij conflicten de doorslag? De heer Van Vilsteren antwoordt dat de twee waterschappen gezamenlijk het project tuitvoeren. Het vastgestelde inrichtingsplan is het vertrekpunt en het Rijk is formeel de opdrachtgever en heeft de beslissende bevoegdheid. De heer Spaan geeft aan dat de toekomstige beheerders (kunnen ook particulieren of stichtingen zijn) ook invloed hebben. De heer Harsta geeft aan dat ook het kwaliteitsteam een rol heeft.

De heer Van Blommestein waardeert de ontvangst van het voorstel Bestuursvereenkomst "Deventer" uiterwaardvergravingen en de bijlage. Hij heeft wel een aantal vragen over eventuele geschillen die kunnen ontstaan en hoe deze worden opgelost (artikelen 6.3 en 7, pagina 16 en 17). Hier komt hij bij behandeling van punt 3.2 op terug. Ook de heer Harsta heeft hier vragen over.

Ook heeft de heer Van Blommestein vragen over eventuele geschillen over de financiering van de omgevingsmanager, de heer Van Vilsteren. De heer Spaan geeft aan dat hier geen grote kapitalen mee gemoeid gaan; het gaat om één medewerker die twee dagen aan het project werkt. De rest is gewoon een reguliere taak van het waterschap en die kosten worden dus niet vergoed.

Tevens vraagt de heer Van Blommestein wie de realisatiemanager is. De heer Van Vilsteren geeft aan dit voor alle RvR projecten binnen Waterschap Groot Salland Jaap Schotkamp is en voor het project Deventer Hans Heilen de projectmanager is.

De heer Aalbers vraagt aandacht voor de "dubbelrol" die de waterschappen hierin kunnen hebben (lid realisatieteam en bevoegd gezag). Hier moet goede communicatie naar buiten over zijn. De heer Van Vilsteren geeft aan hier later in de presentatie op terug te komen.

### *Het plan*

De heer Van Vilsteren laat de diverse plannen/projecten in de uiterwaarden zien.

De heer Van Wijhe vraagt naar het begrip Natuurderij. De heer Van Vilsteren antwoordt dat dit een biologische boerderij is met koeien die de vegetatie in de uiterwaarden kort houden.

De heer Van Vilsteren geeft aan dat het project Zandwinplas/Worp nog verder wordt uitgewerkt door het lokale Q-team. In het lokale Q-team zijn onder andere een architect en gemeente bij betrokken.

### *De planning*

Het voorontwerp bestemmingsplan ligt tot en met 16 juni ter inzage.

De heer Harsta vraagt wie verantwoordelijk is voor de communicatie. De heer van Vilsteren geeft aan dat dit een taak is voor de omgevingsmanager, dus zichzelf (namens Waterschap Veluwe en Waterschap Groot Salland).

## Waterschap Veluwe

De heer Van Blommestein is tevreden dat dit project al zo ver gevorderd is; ingang uitvoeringsfase. Hij geeft aan dat er behoefte in de omgeving zal zijn aan een informatiepunt waar bewoners en andere belangstellenden op gezette tijden informatie kunnen vinden. De heer Van Vilsteren geeft aan dat het communicatieplan hiervoor leidend is. Ook geeft hij aan dat er nog meer folders over de huidige en nieuwe situatie beschikbaar zijn.

De heer Van Wijhe vraagt of er veel bekend is over de verontreiniging van de (grote hoeveelheid) af te graven grond. De heer Van Vilsteren antwoordt dat er nog een uitgebreider onderzoek plaats vindt naar de verontreiniging van de grond en de hergebruik mogelijkheden.

De heer Verhoef bedankt de heer Van Vilsteren voor de heldere presentatie en de al beantwoorde vragen.

### 3.2. *Voorstel Bestuursovereenkomst "Deventer" uiterwaardvergravingen*

Er worden meerdere vragen gesteld en opmerkingen gemaakt. De vragen worden aan het einde beantwoord.

#### Eerste ronde

De heer Van Blommestein heeft de volgende vragen en opmerkingen:

- Hij spreekt zijn waardering uit voor de gehouden presentatie en de ontvangst van het voorstel.
- Met de uitvoeringsfase SNIP 3 is het project vergevorderd, een koploper en vernieuwend door de Natuurderij en een voorbeeld voor project IJsselsprong.
- Bij het uitvoeringsbesluit, art. 6.3 moet nog veel gebeuren. Dit is al besproken.
- Hij wil graag meer informatie over het kostenverhaal; de rijksbijdrage en uitbesteding.
- Voorzien in een inforuimte bij b.v. het IJsselhotel of de watersportvereniging.
- Graag meer informatie over art. 11, overdracht intellectueel eigendom.

De heer Groenendijk heeft de volgende vragen en opmerkingen:

- Is er genoeg maatschappelijk draagvlak voor dit project? Ook in relatie tot Natura2000.
- Is het onderhoud na afronding van het project voor de waterschappen?

De heer Harsta heeft de volgende vragen en opmerkingen:

- Hij vindt het jammer dat de heer Verwolf, als portefeuillehouder, niet aanwezig is.
- Complimenten voor de presentatie door de heer Van Vilsteren.
- Trots op het plan. Goede communicatie is erg belangrijk. Verkiezingsmotto van PvdA is: "Iedereen telt mee." Het is belangrijk om bekend te maken wat het waterschap doet.
- Hoe is de rolverdeling van het gezag tot stand gekomen?
- Letten op ruimtelijke kwaliteit. Ook Stichting IJssellandschap erbij betrekken. Vraagt ook aandacht voor innovatieve mogelijkheden, kunst, cultuur en architectuur. Dus niet alleen aandacht voor natuurontwikkeling.
- Heeft veel vertrouwen in Stichting IJssellandschap en Natuurderij. Heeft het waterschap daar invloed op?

## Waterschap Veluwe

De heer Ekelmans heeft de volgende vragen en opmerkingen:

- Het is een goed plan en de presentatie is helder.
- Op pagina 3 van de oplegnotitie staat bij punt 4, maatschappelijk draagvlak: "Door het graven van geulen zonder de dijken te verleggen komt extra gebied buitendijks te liggen." Hier heeft hij graag een toelichting op.
- Het verontdiepen zandwinplassen is een goede maatregel maar wel een kritisch punt voor de samenleving.
- Er is verwarring over datum 2014/2015. Wordt niet consequent gebruikt in het voorstel.

De heer Te Bokkel heeft de volgende vragen en opmerkingen:

- Het is een goed en duidelijk plan.
- Op pagina 22, artikel 10.3 staat dat partijen nadere afspraken maken over de behandeling van verzoeken om schadevergoeding en dergelijke. Wanneer worden deze nadere afspraken gemaakt?

De heer Van de der Kolk heeft de volgende vragen en opmerkingen:

- Kunnen er geen geschillen ontstaan binnen de samenwerking?
- Met het grootste deel van eigenaren zijn al afspraken gemaakt. Wanneer worden afspraken gemaakt met de rest van de eigenaren?
- De waterschappen financieren niets?

De heer Porte heeft met genoegen naar de presentatie geluisterd en gekeken.

De heer Verhagen vond de presentatie helder en zijn vragen zijn al beantwoord.

Mevrouw De Graaf sluit zich aan bij de heer Verhagen. Zij voegt toe dat het jammer is dat de folders over de huidige en nieuwe situatie op zijn, maar geeft aan dat ook de druk bezette en geslaagde Opendag van 29 mei jl. hier een oorzaak van is.

De heer Aalbers heeft geen vragen of opmerkingen.

Mevrouw Van der Meulen heeft de volgende vragen en opmerkingen:

- Het is een prachtige presentatie en de meeste vragen zijn beantwoord.
- Zij vraagt wel aandacht voor het "petten" probleem.
- Op pagina 42, Top 3.4 staat dat naar het oordeel van RWS ON de maximale hoogten in het inrichtingsplan en bestemmingsplan te laag zijn. Hoe wordt hier mee om gegaan?
- Op pagina 76 staat de omschrijving van het begrip interventieniveau. Wat gebeurt er als de vegetatie opkomt en komt dat overeen met Natura2000?
- Zij is blij met de uiterwaard vergraving.

De heer Van Wijhe heeft de volgende vragen en opmerkingen:

- Op pagina 1 en 3 van de oplegnotitie staat het begrip "standaard verkoopwaarden". Hij wil graag meer weten over de waarde van grond.
- Zijn er getallen bekend over het maatschappelijk draagvlak?
- Op pagina 4 van de oplegnotitie staat dat Waterschap Veluwe geen bestuurlijke of juridische risico's draagt. Is dit correct?

## Waterschap Veluwe

De heer Van Vilsteren bedankt de aanwezigen voor de complimenten voor de presentatie, zijn kennis en zijn uitleg. Samengevat geeft hij de volgende antwoorden op voorgenoemde vragen:

### *Communicatie*

Het project blijft onder de aandacht. Er worden regelmatig presentaties gehouden voor verschillende belanghebbenden. Zodra de uitvoering start wordt er een informatiepunt ingericht. Er wordt veel aan PR gedaan.

### *Financiën*

De financiering wordt volledig door het Rijk gedragen. De inbreng "bevoegd gezag" vanuit de organisatie, financieren de waterschappen zelf. De recreatieve aspecten worden gefinancierd door Verkeer & Waterstaat. Waterschap Veluwe is geen medeondertekenaar en loopt geen financieel risico. Waterschap Groot Salland wel.

### *Intellectueel eigendom*

Het eigendom/ gebruik wordt over gedragen naar diegene die het betaalt. Het Rijk.

### *Wijze aanbesteding*

Er vindt Europese aanbesteding plaats.

### *Maatschappelijk draagvlak en onteigening*

Het maatschappelijk draagvlak is erg groot. Onder andere opgebouwd door de Provincie en de gemeente tijdens de planfase. Nu is over 90% van de benodigde gronden voor de uitvoering overeenstemming. Voor het kleine gedeelte waar nog geen overeenstemming mee is bereikt wordt nog aan gewerkt. Eventueel is onteigenen een optie.

### *Onderhoud en interventieniveau*

Er bestaat een interventiekaart. Hierin staat het onderhoud per deel beschreven. Het onderhoud wordt uitbesteedt aan Stichting IJssellandschap, gemeente Deventer en Staatsbosbeheer. Het interventieniveau voldoet nog aan de RvR eisen. Hierboven moet ingegrepen worden.

### *Innovatie, cultuur en ruimtelijke kwaliteit*

Men is alert op innovaties. Het toepassen van bijvoorbeeld onderzuigtechnieken. Wel is men huiverig om dit dicht bij de dijk uit te voeren. Door het gebruik van bepaalde materialen, het aanleggen van een schipbrug en een nieuw haven wordt ook met het oog op de toekomst aandacht besteed aan cultuur en ruimtelijke kwaliteit.

### *Grondverwerving*

Grondverwerving wordt uitgevoerd door PDR. Het waterschap heeft hier geen invloed op.

### *Schade*

De schade die door werkzaamheden kan ontstaan, bijvoorbeeld voor het IJsselhotel, wordt gecompenseerd vanuit het Rijk. Voor schademeldingen is een apart projectbureau opgesteld waar alle meldingen worden afgehandeld.

## Waterschap Veluwe

### *Risico's*

Het werk kan al grotendeels gerealiseerd worden. Tussen de gemeente Deventer en de watersportverenigingen moeten nog wel een aantal afspraken gemaakt worden. Ook moet er nog naar een nieuwe plek gezocht worden voor rederij Eureka. Tenslotte is de grondkwaliteit nog niet op op alle plekken bekend.

### *Verontdiepen plassen*

Het verontdiepen is een gevoelig onderwerp. Het is erg afhankelijk van het gebruik van het materiaal. Er is bekend dat er op sommige locaties verontreiniging aanwezig is.

### *Inconsequentie gebruik jaartallen 2014/2015*

Het Rijk heeft de afronding in 2015 gepland. Het streven van de waterschappen is 2014.

### *Rollenbeschrijvingen en "petten" probleem*

In de communicatie wordt hier veel aandacht aan geschonken.

### *Standaard verkoopwaarden*

Met de zinsnede "Verkeer & Waterstaat hanteert standaard verkoopwaarden" wordt bedoeld dat de standaard methodiek wordt gehanteerd.

### Tweede ronde

De heer Harsta heeft nog geen antwoordt gehad op zijn vraag waarom Waterschap Veluwe een geringe rol heeft in project Deventer. De heer Spaan geeft aan dat hij en de heer Verwolf het voorstel hadden om het samen met Waterschap Groot Salland (50/50) uit toe voeren. Hierover was provincie Overijssel niet blij met het feit dat er een Gelders waterschap op hun grondgebied werkzaam zou zijn. In eerste instantie vond Waterschap Veluwe dat jammer maar is er nu wel akkoord mee omdat met het project Veessen-Wapenveld nog een project heeft dat ook veel inzet vanuit de organisatie vraagt.

De heer Harsta vraagt aandacht voor kunst. De heer Van Vilsteren antwoordt dat hier nog geen geld voor gereserveerd is. Het percentage voor kunst is nog niet bekend. De heer Harsta voegt toe dat een prijsvraag een goede methode is om innovatieve- en creatieve vaardigheden op te roepen en het zorgt tevens voor een goede PR.

De heer Aalbers vraagt naar de stand van zaken van het project "Stroomlijn". De heer Spaan antwoordt dat dit regionaal wordt opgepakt en in 2014 moet voldoen aan de eisen. De doorstroming moet gegarandeerd zijn. De heer Van Vilsteren voegt toe dat er nu een discussie plaats vindt bij Rijkswaterstaat over de hoogte van de vegetatie.

De heer Van Vilsteren wordt bedankt voor de uitleg en beantwoording van de vragen.

De commissie adviseert conform voorstel.

## Waterschap Veluwe

### 4. Ingekomen stukken

#### 4.1. *Memo Achtergronden baggeren*

De heer Verhoef geeft een toelichting op de memo. Baggeren waar nodig is.

De heer Van Blommestein geeft aan dat baggeren een kerntaak is van het waterschap maar wat moet je baggeren en wat mag je baggeren? De heer Verhoef geeft aan dat er een baggerbeleidsplan wordt opgesteld. Die zal begin 2011 gereed zijn en geeft een totaalbeeld van werkzaamheden t.a.v. onderhoudsbaggeren. Het baggeren van de verontreinigde bagger uit het Apeldoorns Kanaal staat daar niet in vermeld.

De heer Van Wijhe vraagt waarom een extern bureau hiervoor wordt ingehuurd als de kennis en kunde bij de buitendienstmedewerkers van het waterschap aanwezig is. De heer Verhoef geeft aan dat er wel voldoende kennis en kunde is maar niet voldoende mankracht.

De heer Spaan voegt toe dat er genoeg kennis is bij het waterschap. Afgelopen jaren zijn er al diverse baggerprojecten uitgevoerd (vijvers Hattem, Harderwijk, Apeldoorn, Oosterwolde en Noordelijke IJsselvallei). In het baggerbeleidsplan worden baggerprojecten voor de komende jaren in een cyclus opgenomen en ook meegenomen in de begroting.

De heer Ekelemans vindt dat als er al zoveel kennis paraat is dat er geen beleidsplan moet worden opgesteld maar alleen een planning. Hier zou geen externe voor nodig zijn en bespaart dus kosten.

De heer Aalbers vraagt naar het bevaarbaar maken van het Apeldoorns Kanaal in relatie tot het baggeren. De heer Spaan antwoordt dat het waterschap verantwoordelijk is voor de waterhuishouding van het kanaal. Dit vraagt een beperkte waterdiepte. Het waterschap voldoet nu aan de eisen van de legger. Echter; als de Provincie de opdracht uitzet om het Apeldoorns Kanaal bevaarbaar te maken, moet er meer gebaggerd worden om de hiervoor benodigde diepte te realiseren. Hierdoor is het een verantwoordelijkheid van de Provincie als zij het Apeldoorns Kanaal bevaarbaar wil maken.

De heer Nootboom (portefeuillehouder) concludeert dat de commissie voorstelt om geen baggerbeleidsplan op te stellen maar een uitvoeringsplan met planning.

De memo wordt verder voor kennisgeving aangenomen.

### 5. Rondvraag

Mevrouw Van der Meulen geeft haar complimenten voor de uitvoering van De Fliert met fietspad.

De heer Aalbers geeft aan dat Water Natuurlijk een fietstocht heeft gehouden rondom de Witte Beek (zijbeek Tongerense Beek) en dat hier erg veel achterstalling onderhoud is. Er is erg veel ruige vegetatie. Hij vraagt hier aandacht voor.

Mevrouw De Graaf heeft een artikel gelezen in de Stentor over de bezuinigingen op de uitvoering van de Grift. Zij vraagt of het waterschap hier invloed op heeft. De heer Verhoef geeft aan dat het artikel nog niet bij hem bekend is.

Tevens vraagt mevrouw De Graaf welk karakter de gezamenlijke bijeenkomst van de AB's van Veluwe en Vallei & Eem op 28 juni heeft. De heer Spaan antwoordt dat dit een informatieve vergadering betreft. In het AB van 30 september 2010 vindt pas besluitvorming plaats over de fusie.

## Waterschap Veluwe

Tenslotte wijst mevrouw De Graaf ter informatie naar de gemalendag op 23 juni aanstaande.

De heer Van der Kolk spreekt zijn complimenten uit over de toelichting van de heer Nootboom tijdens de bijeenkomst van de Fliert.

De heer Groenendijk vraagt naar de ontwikkeling van Actie Storm. De heer Verhoef geeft aan dat het kabinet nu nog geen beslissingen kan nemen maar dat er wel regelmatig overleg met VNG plaats vindt. De heer Spaan voegt toe dat er achter de schermen hard wordt gewerkt. Op 8 juni stond een bijeenkomst met VNG met televisieverbinding gepland die geen doorgang kan vinden omdat er gezamenlijke resolutie moet zijn. Hij benadrukt dat VNG en het waterschap gesprekspartners blijven.

De heer Van Blommestein geeft aan dat hij ook bij de bijeenkomst van de Fliert is geweest en spreekt ook zijn complimenten uit voor de heer Nootboom. Wel vraagt de heer Van Blommestein aandacht voor het aspect onderhoud.

Tevens vraagt de heer Van Blommestein aandacht voor de ontheffingen rondom Westerholte. Dit punt neemt hij mee naar de volgende AB-vergadering.

Ook heeft de heer Van Blommestein een vraag over de mail van de heer Spaan omtrent de beslissing van SNIP2a IJsselsprong. Hij wil graag meer weten over de reden van PDR om die beslissing te nemen en hoe het waterschap daar nu mee om gaat. Ook dit punt neemt hij mee naar de volgende AB-vergadering.

### **6. Sluiting**

De heer Verhoef bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 22.15 uur.

## Waterschap Veluwe

### *Actielijst*

Nr.	Datum afpraak	Actie	Door	Vóór/op	Afgerond
1	06-04-2010	Overzicht opstellen van alternatieven opvang regenwater stadsomgevingen	Meyberg	06-09-2010	
2	06-04-2010	Bestuurlijke rapportage CoTiVo opstellen	Meyberg	06-09-2010	