



Waterschap Veluwe

Steenbokstraat 10

Postbus 4142

7320 AC Apeldoorn

[T] (055) 527 29 11

[F] (055) 527 27 04

[E] waterschap@veluwe.nl

[I] www.veluwe.nl

Besprekingsverslag

algemeen bestuur

Datum 23 juni 2010

Aanwezig J.H.J. van Blommestein (VVD), G.J. van den Brandhof (ChristenUnie), V. Doorn (VVD), G.M. van Eek (Veluws Water), G.B. Ekelmans (ChristenUnie), Y.H.P. de Graaf (Water Natuurlijk), M.M. Groenendijk (bedrijfsgebouwd), J.W.E. Gutteling (PvdA), B. Harsta (PvdA), W. van der Hoek (AWP), J. van der Kolk (Veluws Water), A. Lok (SGP), E.H. van der Meulen (AWP), A.H. Nooteboom (ongebouwd), R. Oudega (Water Natuurlijk), G. Porte (Veluws Water), B.J. Prenger (bedrijfsgebouwd), A.J.M. Roozen (terreinbeheerders), A.D. Schipper (bedrijfsgebouwd), C. Stoffer (SGP), A.H.M. Straatman-Streppel (CDA), J. Verhoef (CDA), I.L. Wegman-van Tongeren (CDA), J.W. Wiltink (ongebouwd), A. van Wijhe (ongebouwd)

Afwezig B.J. Aalbers (Water Natuurlijk)

Dijkgraaf G. Verwolf

Secretaris-directeur P. Spaan

Opgemaakt door N. Knapen (BMO)

Volgende vergadering 30 september 2010

Actie door

1. Opening en mededelingen

De dijkgraaf opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.

De heer Aalbers is met kennisgeving afwezig.

Ingeval van stemming wordt begonnen bij de heer Lok.

Mededelingen:

- Mevrouw Wijma van de Stichting Cortenoever is aanwezig om bij punt 9.6 van de agenda in te spreken.
- Er is artikel 3 overleg geweest m.b.t. de fusie waterschap Veluwe en waterschap Vallei & Eem. De provincie gaat niet akkoord met een bestuurlijke fusie op dit moment en wacht de Haagse ontwikkelingen af. De Strategiegroep Fusie komt op 24 juni a.s. bijeen. Maandagavond 28 juni is er een overleg om met de gezamenlijke besturen

**Samenwerken
aan
water**

Waterschap Veluwe

Actie door

hierover van gedachten te wisselen. In september volgt een voorstel voor de algemene besturen om de dagelijkse besturen richtinggevende uitspraken mee te geven.

Vervolgens volgt in december a.s. definitieve besluitvorming over de wijze van fuseren.

- Na afloop van deze openbare vergadering is er een besloten overleg over de Actie Storm.

2. Afstemmingsoverleg (mondeling)

Er wordt geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid tot afstemmingsoverleg.

3. Vaststellen notulen van de vergadering van 28 april 2010

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld, met dank aan de notuliste.

Naar aanleiding van de notulen:

- Punt 3: Mevrouw van der Meulen heeft inmiddels het verslag van het bestuurlijk overleg met de gemeente Apeldoorn ontvangen. Zij informeert of er subsidie is aangevraagd bij Senter Novem? De dijkgraaf antwoordt dat de stand van zaken hem niet bekend is; de gemeente Apeldoorn vraagt deze subsidie aan. Toegezegd wordt dat mevrouw Van der Meulen geïnformeerd wordt zo gauw er meer bekend is.
- Punt 4: De heer Harsta zal de toegezegde foto's en/of tekst m.b.t. het Waterblad als retentiegebied nog aanleveren. De dijkgraaf merkt in dit verband op dat natuurontwikkeling niet tot de primaire taken van het waterschap behoort.
- Punt 10: De heer Van Blommestein merkt op dat in het verleden er een enorme inzet is gepleegd m.b.t. cultuurhistorie. In een brief aan de heer Van den Brandhof heeft hij e.e.a. op papier gezet; vervolgens heeft hij geen enkele reactie van hem terug ontvangen. De heer Van Blommestein wil niet op deze manier afgescheept worden. De heer Van den Brandhof zegt toe een persoonlijke afspraak te maken om hierover door te praten.

De besluitenlijst wordt vastgesteld.

4. Jaarverslag 2009

Mevrouw van der Meulen vindt het een prima jaarverslag en dat is ook een compliment aan de organisatie. Zij is benieuwd wat er gaat gebeuren met de aanbevelingen van de accountant. De heer Doorn antwoordt dat de aanbevelingen van de accountant ter harte worden genomen. De actiepunten worden opgepakt.

Datum 23 juni 2010
Onderwerp algemeen bestuur
Blad 3 van 16

Waterschap Veluwe

Actie door

De vergadering besluit conform voorstel.

5. Burap 2010 – 2

Mevrouw Straatman informeert wanneer er meer duidelijkheid is m.b.t. het GGOR-proces? Komen de financiële middelen beschikbaar en wanneer worden de werkzaamheden hervat? De heer Doorn antwoordt dat hij verwacht per 1 september a.s. bericht van de provincie te krijgen met welke TOP-gebieden we verder kunnen gaan. Vervolgens informeert mevrouw Straatman naar de stand van zaken m.b.t. getransporteerd afvalwater en de samenwerking? De dijkgraaf antwoordt dat gezamenlijk wordt opgetrokken richting gemeenten. De eerste bijeenkomst voor Noord Veluwe heeft inmiddels plaatsgevonden; volgende week is Oost Veluwe aan de beurt. Bekeken wordt hoe samenwerking geïntensiveerd kan worden en in welke vorm. Dit past in de landelijke ontwikkelingen m.b.t. de bezuinigingen. Het is dus niet een vrijblijvende samenwerking. De dijkgraaf zegt toe het algemeen bestuur op de hoogte te houden als daar aanleiding voor is.

De heer Van Blommestein verzoekt de ervaringen uit de eerste bijeenkomst mee te nemen naar de tweede bijeenkomst en ook Vitens te betrekken in deze besprekingen. De dijkgraaf antwoordt dat het onderzoek van het ingenieursbureau bij Noord Veluwe in september wordt besproken. Zodra de samenwerking een bepaalde vorm krijgt wordt ook Vitens uitgenodigd.

De heer Ekelmans vindt het opmerkelijk dat het beeld in de Burap er positiever uitziet dan het beeld in het jaarverslag. Hoe toekomstvast is deze score? De heer Doorn antwoordt dat men nu nog optimistisch is. Er ligt echter veel druk op de organisatie, dus of het haalbaar blijft is de vraag. Het ziekteverzuim in de organisatie is momenteel hoog, dus dit kan gevolgen hebben. De heer Spaan antwoordt dat in 2009 forse vertraging ontstond omdat de waterovereenkomst met de provincie pas in september getekend is. We komen nu tot realisatie van projecten en de uitvoeringsfase. T.o.v. de begroting (die al in juli/augustus is opgesteld) lopen we wat achter omdat pas in september gestart kon worden. Op dit moment staan we er goed voor; het beekherstel bijvoorbeeld loopt goed. De voortgang van de TOP-lijstgebieden is punt van zorg.

Mevrouw van der Meulen informeert naar de vertraging van het project rwzi Epe Nereda op blz. 15. De heer Doorn antwoordt dat het duidelijk is dat de oplevering later zal zijn. Mevrouw van der Meulen merkt op dat m.b.t. de oevers van het Apeldoorns Kanaal (blz. 20) de claims van de aannemer blijkbaar gehonoreerd gaan worden? Dit vindt zij jammer.

Datum 23 juni 2010
Onderwerp algemeen bestuur
Blad 4 van 16

Waterschap Veluwe

Actie door

De heer Doorn antwoordt dat dit soort zaken kunnen gebeuren bij een bouwproject.

De heer Van Blommestein merkt op dat vele projecten vertraagd zijn i.v.m. ontbrekende subsidiëring vanuit de provincie. De organisatie is echter wel ingericht op dit werk. Blijven die uren nu over? De heer Doorn antwoordt dat er vooruitlopend op de subsidie al geïnvesteerd is. Het werk wordt niet echt stilgelegd. In het kader van Ruimte voor de Rivier zijn er veel andere projecten, waardoor er geen uren overblijven. De druk op de organisatie is zeer hoog. De heer Spaan voegt toe dat er op geen enkele manier leegloop in de organisatie is ten gevolge van minder werk. Men is volop bezig met het realiseren van projecten. Zes externe projectleiders worden ingezet t.b.v. de werkzaamheden. De heer Van Blommestein wil graag concrete cijfers op papier zien. De dijkgraaf vindt dit geen taak van het bestuur. Pieken worden opgelost met de inzet van externe projectleiders. De dijkgraaf wil hier graag buiten de vergadering op terugkomen. M.b.t. de huisvesting op blz. 12 informeert de heer Van Blommestein hoeveel ruimte aan derden wordt verhuurd en wat wordt er verder mee gedaan? De heer Doorn antwoordt dat de huur van Staatsbosbeheer een opbrengst geeft tot eind 2010; het gaat hier om 20 arbeidsplekken. Hoe het daarna verder gaat moet nog bekeken worden. Er kan sprake zijn van leegstand of e.e.a. wordt gebruikt in het kader van de fusie. Hier is nog geen zicht op.

De heer Van Blommestein informeert naar de doorgeschoven posten uit de begroting van 2009. De heer Doorn antwoordt dat het hier gaat om doorgeschoven posten vanwege het niet afkomen van de subsidie van de provincie. Het algemeen bestuur heeft hiermee ingestemd.

Tot slot informeert de heer Van Blommestein naar de betekenis van de laatste zin onder het kopje Cluster Verloren Beek (blz. 19). De heer Doorn antwoordt dat dit redactioneel niet juist is. Dit zal anders geformuleerd worden.

Mevrouw de Graaf merkt op dat bij Vallei & Eem al wel duidelijk is wat de kwijtschelding aan belasting was. Wat is de stand van zaken bij waterschap Veluwe en is er al wat meer bekend over de proef m.b.t. een efficiëntere kwijtschelding? De heer Doorn antwoordt dat het tot nu toe de raming is van Tricijn dat er € 70.000 minder kwijtschelding is. De minimum norm is wat gestegen en daardoor is er sprake van minder kwijtschelding. Vanuit Tricijn is er een proef gedaan met een inlichtingenbureau. Deze pilot was redelijk succesvol. Bij de definitieve evaluatie wordt duidelijk of Tricijn hiermee door gaat. Voor waterschap Veluwe speelt dit niet i.v.m. de 90% norm van waterschap Veluwe. Er gaat ook een ronde plaatsvinden langs de wethouders om de perceptiekosten omlaag te

Datum 23 juni 2010
Onderwerp algemeen bestuur
Blad 5 van 16

Waterschap Veluwe

Actie door

krijgen.

De heer Wiltink informeert naar de stand van zaken m.b.t. de 3^e toetsing op blz. 3. De dijkgraaf antwoordt dat de 3^e toetsing bijna achter de rug is. De resultaten komen in het college van d&h aan de orde. Het lijkt er op dat er meer gedaan zal moeten worden dan in het verleden.

Vervolgens is de heer Wiltink benieuwd hoeveel de opwekking van eigen energie oplevert? Kun je hier gewoon mee doorgaan? De heer Doorn antwoordt dat dit iedere keer opnieuw wordt afgewogen. Project voor project wordt dit bekeken.

Tot slot merkt de heer Wiltink m.b.t. de procedure Waterlandstichting (blz. 9) op dat hij de dotatie aan de voorzieningen niet snapt. De heer Doorn antwoordt dat dit een ingewikkelde situatie is. Alles is één keer afgekocht. Als alles afgewikkeld is, is het de verwachting dat de stichting zichzelf zal opheffen.

De vergadering besluit conform voorstel.

6. Fusie Tricijn en Lococensus

De heer Gutteling meldt dat de fractie op zich positief is t.o.v. dit voorstel en de gemeenschappelijke regeling. In de commissie FBA is dit punt vrij uitgebreid besproken i.v.m. verantwoordelijkheden en het toekomstbeeld. Vervolgens is het voorstel aangepast. De heer Gutteling verzoekt wijzigingen in een voorstel voortaan te markeren. De fusie wordt als basis gezien voor verdere aansluiting van gemeenten e.d. maar in de gemeenschappelijke regeling komt de gemeente praktisch niet voor. Het is praktischer een vorm van gemeenschappelijke regeling te zoeken die uitnodigend is naar gemeenten toe. De heer Gutteling verzoekt het college van d&h een onderzoekje te doen naar mogelijke voordelen van de toekomstige organisatie en dan bijvoorbeeld in de vorm van een overheidsBV waar de aandelen in handen zijn van waterschappen en gemeenten. Dan hoeft niet elke keer de hele gemeenschappelijke regeling herschreven te worden. Ten tweede heeft de heer Gutteling een verzoek m.b.t. de belastingapplicatie TAX-i. Op het gemeentelijk vlak zijn er verschillende vormen van belastingen m.b.t. moeilijkere inningsprocedures. Voorgesteld wordt een onafhankelijk bureau vanuit ict en belastingen een onderzoekje te laten doen naar TAX-i of dit voldoende geschikt is om andersoortige lokale belastingen te koppelen. Deze uitkomsten kunnen dan ook doorgegeven worden aan andere waterschappen. Ondanks de positieve grondhouding van de PvdA-fractie is een definitief akkoord afhankelijk van dit laatste punt.

De heer Doorn merkt op dat de suggestie m.b.t. het markeren van wijzigingen wordt

Datum 23 juni 2010
Onderwerp algemeen bestuur
Blad 6 van 16

Waterschap Veluwe

Actie door

meegenomen. Tricijn is altijd uitnodigend geweest naar gemeenten; hen valt niets te verwijten. Het systeem van het Waterschapshuis is vertraagd en dat heeft de gemeenten onzeker gemaakt. De val van het kabinet leidt ook tot onzekerheid. Inmiddels is er wel een aantal trajecten gaande. Door de fusie zal er meer body ontstaan; een stevig belastingkantoor, uitnodigend naar gemeenten. Er ligt een initiatiefvoorstel van de VNG en de Unie om tot opschaling van belastingen te komen. Dit zal tot financieel voordeel leiden en betere serviceverlening wanneer alle diensten uit één instantie kunnen worden aangeboden.

M.b.t. TAX-i: Dit kent een gemeentelijke module die helemaal opgebouwd moet worden. De heer Doorn stelt voor dit in kaart te brengen. De heer Van den Brandhof voegt toe dat in het bestek is meegenomen wat er nodig is voor de gemeentelijke belastingen. Bekeken kan worden of dit nog steeds afdoende is. De belastingkantoren willen z.s.m. de gemeenten erbij halen en wellicht is het format van een overheidsBV een optie. Dit is nog nooit aan de orde gesteld. Deze suggestie wordt mee terug genomen naar het college van d&h. Of er dan nog een extern onderzoek nodig is of dat de know how vanuit de Unie voldoende is, wordt nog uitgezocht.

Mevrouw van der Meulen merkt op dat de verwachte besparingen gebaseerd zijn op één groot gezamenlijk systeem. Is daarvoor fusie noodzakelijk? Een groot systeem is immers ook kwetsbaar voor storingen en het wordt lastig de beheersbaarheid in de hand te houden. De heer Doorn antwoordt dat ook door deze fusie er nog steeds geen sprake zal zijn van een hele grote organisatie of groot systeem. Dit is beheersbaar te maken. Mevrouw van der Meulen verzoekt de waarschuwing van de accountant in het jaarverslag om goed te letten op de bedrijfsvoering ter harte te nemen. De heer Doorn antwoordt dat dit vanzelfsprekend is, maar opschaling kan een verbeterde serviceverlening naar de burgers opleveren.

Tot slot merkt mevrouw Van der Meulen op dat er nu al een behoorlijke besparing is door het meeliften met Vitens. Het zou jammer zijn dit op te geven. De heer Doorn antwoordt dat Vitens voorlopig voor een jaar verlengd is. Als de afweging gemaakt moet worden tussen kosten en voordelen komt dit zeker terug in het algemeen bestuur; die heeft immers beslissingsbevoegdheid.

De heer Oudega merkt op dat het in de commissie FBA niet duidelijk was waar het algemeen bestuur nou over gaat. Hij is dan ook blij met deze oplegnotitie. Maar wat is nu de status van de dagelijkse besturen? De heer Doorn antwoordt dat dit duidelijk in de oplegnotitie is meegenomen. Het algemeen bestuur machtigt de dagelijkse besturen een

Datum 23 juni 2010
Onderwerp algemeen bestuur
Blad 7 van 16

Waterschap Veluwe

Actie door

aantal zaken uit te voeren.

De heer Oudega informeert wat nu de reden is om Tricijn op te heffen? Punten als groei, continuïteit en een betere visie staan al omschreven. Er is nu al weinig vat op Tricijn; dit zal door een grotere organisatie niet toenemen. De heer Doorn antwoordt dat belastingheffing een ondersteunende taak is, die zo goed en efficiënt mogelijk moet plaatsvinden. Door opschaling zal er hopelijk verbetering ontstaan.

De heer Van Wijhe is niet enthousiast. Er zijn nog veel onzekerheden, waaronder de toetreding van gemeenten. M.b.t. TAX-i heeft men twijfels en is uiterste voorzichtigheid geboden. Ongebouwd is nog terughoudend m.b.t. de fusie die voorligt. De heer Doorn antwoordt dat het de bedoeling is dat door de fusie er meer body richting de gemeenten ontstaat. Beide belastingorganisaties zijn goed op weg. Voor wat betreft TAX-i wordt er hard aan gewerkt met de leverancier en vanuit het Waterschapshuis. Het besluit is al genomen en nu moet er voor gezorgd worden dat de opleiding goed en op tijd geschiedt.

In tweede termijn:

De heer Gutteling dankt het college voor de heldere uiteenzetting m.b.t. het toekomstbeeld. Hij zou graag meer inzicht hebben in de mogelijkheden van een overheidsBV. De heer Van den Brandhof heeft blijkbaar alle vertrouwen in TAX-i. De fractie gaat dan ook akkoord met het voorstel.

Mevrouw Wegman is blij met de toezegging van de heer Doorn om te kijken naar de mogelijkheid van een overheidsBV. Wel zijn er bij haar fractie nog financiële zorgen of het project TAX-i er gaat komen zoals voorgesteld.

De heer Van Wijhe meldt schoorvoetend akkoord te gaan met het voorstel.

De vergadering besluit conform voorstel.

(De heer Groenendijk verlaat de vergadering).

7. Innovatie

De heer Wiltink is van mening dat de organisatie volop innovatief bezig is. Hij kan zich moeilijk voorstellen dat het algemeen bestuur hier nog wat aan toe zou kunnen voegen en vindt het niet noodzakelijk dat de commissie er komt. Als de commissie er wel komt, zal ongebouwd daar niet in plaatsnemen.

Datum 23 juni 2010
Onderwerp algemeen bestuur
Blad 8 van 16

Waterschap Veluwe

Actie door

De heer Oudega merkt op dat in de laatste commissie FBA de verantwoordelijkheden tussen dagelijks bestuur en algemeen bestuur zijn aangegeven. De commissie moet zeker niet tot doel hebben "het water opnieuw uit te vinden". De heer Oudega breekt een lans voor het wel actief zijn in de commissie Innovatie, puur om het algemeen bestuur bij de les te houden.

De heer Lok informeert of de heer Oudega van mening is dat het algemeen bestuur in zijn geheel innovatief geschoold moet worden? De heer Oudega antwoordt dat we naar de toekomst moeten kijken, want er zijn vele veranderingen op komst. Het is goed om als algemeen bestuur hier op ingericht te zijn.

De heer Van Blommestein wil graag nadere informatie van mevrouw Van der Meulen. Het initiatief lag immers bij haar. Tevens maakt hij een bestuurlijke opmerking richting de portefeuillehouder het niet zo netjes te vinden dat dit initiatief werd tegengehouden de vorige vergadering. Innovatie staat immers hoog in het vaandel. Juist omdat er in het verleden al een innovatiecommissie was, is er nu alle reden hier mee aan de slag te gaan.

De heer Van Eek vindt het een sympathiek voorstel van de heer Oudega en mevrouw Van der Meulen. Er wordt veel aan innovatie gedaan binnen het waterschap en er zijn veel initiatieven van buitenaf. Het voorstel van het college van d&h straalt geen enthousiasme uit. Voor wat betreft de argumenten m.b.t. ambtelijke capaciteit en kosten: het gaat om het maken van keuzes. De fractie ondersteunt het voorstel van harte.

De heer Harsta ondersteunt op hoofdzaken het betoog van de heer Van Blommestein en op details het betoog van de heer Van Eek. Een innovatieve werkgroep moet serieus genomen worden, dus dan is ambtelijke ondersteuning vanzelfsprekend. De fractie is tegen het geformuleerde voorstel van het college van d&h voor een werkgroep zonder ambtelijke ondersteuning.

De heer Ekelmans merkt op dat innovatie belangrijk voor elke organisatie is in deze tijd. Het gaat om het benutten van nieuwe kansen. Het waterschap lijkt behoorlijk goed te scoren, maar in hoeverre dit is voortgekomen uit de regiegroep in het verleden is niet duidelijk. Hoe is de huidige werkwijze t.a.v. innovatie en hoe wordt dit bewaakt? Voor wat betreft het voorstel geeft de heer Ekelmans aan het goed te doen of niet te doen. Er hoort ambtelijke ondersteuning bij. De heer Ekelmans zou graag meer

Datum 23 juni 2010
Onderwerp algemeen bestuur
Blad 9 van 16

Waterschap Veluwe

Actie door

informatie hebben over de meerwaarde van een bestuurlijke werkgroep? M.b.t. het voorstel van de heer Oudega en mevrouw Van der Meulen vraagt de heer Ekelmans zich af of je met die doelen niet teveel op de stoel van de organisatie gaat zitten.

Mevrouw Wegman merkt op de vorige vergadering namens de CDA-fractie al te hebben aangegeven dat men niet staat te juichen. Het enthousiasme is niet groter geworden door het nu voorliggende voorstel. Het algemeen bestuur toetst immers alle voorstellen aan het eigen politieke inzicht, dan wel andere inzichten. Het is niet wenselijk aparte groepjes binnen het bestuur in te stellen. Het college van d&h is blijkbaar verdeeld. Het CDA ondersteunt het voorstel dus niet.

De heer Roozen vindt het een sympathiek voorstel. M.b.t. innovatie is het lastig aan te geven wat de meerwaarde van een dergelijke werkgroep kan zijn. Er zijn veel onzekerheden, financieel en bestuurlijk. De heer Roozen wil de werkgroep graag de kans geven voor een bepaalde periode.

De heer Lok vindt het een verwarrende situatie en vindt het jammer dat het college van d&h zich neutraal opstelt. Hij zou e.e.a. graag binnen de normale kaders ingebed zien. Een los/vaste werkgroep is naar zijn mening te vrijblijvend. Een definitief oordeel stelt de heer Lok uit tot later in de vergadering.

Mevrouw van der Meulen dankt voor de agendering van dit voorstel en ondersteunt de woorden van de heer Oudega. Waterschap Veluwe is goed bezig en mag daar trots op zijn. Het gaat er niet om dubbel werk te doen of verdragend te werken. Men wil verschillende initiatieven coördineren, bundelen, versterken en ondersteunen. De bestuurlijke werkgroep kan dienen als uitlaatklep, praatpaal en een signaleringsfunctie hebben. Om te voorkomen dat we langs elkaar heen werken moet er wel een wisselwerking zijn tussen het bestuur en het ambtelijk apparaat. Het gaat om een brug tussen het bestuur en het ambtelijk apparaat om elkaar te versterken. Het goed bezig zijn in de organisatie verdient bestuurlijk draagvlak.

Mevrouw van der Meulen constateert bijval vanuit het algemeen bestuur en ook kritisch opbouwende reacties.

De heer Van den Brandhof geeft aan dat op een gegeven moment de actualiteit van het moment de werkgroep uit het verleden heeft ingehaald. Is innovatie bij waterschap Veluwe op dit moment op het niveau wat we willen of willen we investeren t.b.v. een

Datum 23 juni 2010
Onderwerp algemeen bestuur
Blad 10 van 16

Waterschap Veluwe

Actie door

hoger niveau? De ambtelijke organisatie wordt door veel projecten op dit moment zwaar belast. De heer Harsta merkt op het niet over ambtelijke druk te willen hebben; in andere gevallen wordt dat ook opgelost.

De heer Van den Brandhof constateert dat de voorstanders stellen dat zonder ambtelijke ondersteuning het effect van de bestuurlijke werkgroep nihil zou kunnen zijn. Het gaat immers om versterking. Vraag is of die versterking zo noodzakelijk is. Het bestuur vindt innovatie belangrijk en motiveert daarmee de ambtelijke organisatie. Dit signaal is in de praktijk al voldoende gebleken om tot het huidige niveau te komen. Het gaat nu om het stellen van prioriteiten. Het algemeen bestuur stelt de prioriteiten vast. Is het instellen van deze bestuurlijke werkgroep van zodanige waarde om daar geld en tijd aan te besteden? In eerste instantie kan de ambtelijke organisatie hier niet voor ingezet worden.

De heer Lok merkt op graag de mening van het college van d&h te willen horen. De heer Van den Brandhof antwoordt dat het college van d&h het voorstel neutraal heeft neergelegd want het algemeen bestuur moet beslissen of hier tijd en geld aan besteed moet worden. De optie van ambtelijke ondersteuning is niet meegenomen in het voorstel van het college van d&h.

De vergadering wordt kort geschorst voor nader beraad.

Na hervatting van de vergadering:

De heer Van den Brandhof geeft aan dat in het voorstel twee opties zijn weergegeven: geen werkgroep of een werkgroep zonder ambtelijke ondersteuning. Het algemeen bestuur vindt die laatste optie geen optie, zo is gebleken. De consequentie van ambtelijke ondersteuning m.b.t. onderzoek en uitwerking zal dan toch bijna de inzet van een voltijdsmedewerker betekenen. Als je dan uitgaat van 1,5 jaar zou het om een investering van € 150.000 gaan. Dit betekent een begrotingswijziging. Is het algemeen bestuur van mening dat het college van d&h dit voorstel moet uitwerken inclusief begrotingswijziging? De dijkgraaf voegt toe dat het nu het voorstel is van het college van d&h om de wil van het algemeen bestuur te honoreren om de werkgroep in te stellen. De volgende vergadering zou er dan een voorstel inclusief begrotingswijziging aan de orde kunnen komen.

De heer Van Wijhe is het niet eens met de constatering dat de meerderheid van het algemeen bestuur het eens is met de werkgroep Innovatie. De verhoudingen zijn onduidelijk. Als de werkgroep met ideeën komt, is daar dan geld voor of valt binnen de

Datum 23 juni 2010
Onderwerp algemeen bestuur
Blad 11 van 16

Waterschap Veluwe

Actie door

post onvoorzien?

De heer Roozen is vóór het zojuist geformuleerde voorstel. Hij benadrukt dat het bij innovatie vooral gaat om creativiteit de ruimte te geven en “out-of-the-box denken” ruimte te geven.

De heer Oudega merkt op dat de werkgroep Innovatie met name naar de bestuurlijke kant zal kijken. Er is daarbij beperkt ambtelijk contact nodig, bijvoorbeeld 1 dag per maand. De nadruk ligt op het innovatief denken van de bestuursleden. Vervolgens constateert de heer Oudega het pijnlijk te vinden dat dit voorstel afgewogen wordt aan de hand van geld. Innovatie zal in de toekomst besparingen geven. Hij stelt voor het nu een jaartje te proberen met beperkte ondersteuning en middelen.

De heer Van Blommestein twijfelt niet aan het innovatief vermogen van het ambtelijk apparaat, maar wel aan het innovatief vermogen van d&h. Er is geen behoefte aan de inzet van extra ambtenaren. Een informatieve avond/dag organiseren onder leiding van de heer Van den Brandhof zou ook een goede suggestie kunnen zijn.

De heer Van Eek vindt het standpunt van het college van d&h nog steeds onduidelijk, maar kan wel aansluiten bij het voorstel dit onderwerp nader te bekijken.

De heer Lok merkt op dat het blijkbaar niet mogelijk is deze werkgroep budgettair neutraal op te zetten. Het voorstel moet naar zijn mening ingebed zijn in het normaal bestuurlijk functioneren, dus aanhaken bij een commissie. De fractie stemt niet in met het voorstel en is niet onder de indruk van het ingediende voorstel van mevrouw Van der Meulen en de heer Oudega.

De heer Harsta merkt op dat de PvdA vóór vernieuwing is en blij is met het halve voorstel van het college van d&h. Hij wacht het voorstel af en vindt het prima dit een jaar te proberen. Het gaat er immers om ideeën te genereren tussen bestuur, ambtenaren en de maatschappij.

De heer Ekelmans stelt voor het wel goed te doen. Een bedrag van meer dan € 100.000 zou buiten alle verhouding zijn, dus een begrotingsvoorstel is niet nodig. De inzet van 1 dag per maand zou uitkomen op zo'n € 4.500 per jaar. De heer Ekelmans sluit aan bij de heer Lok dit goed in te bedden in de organisatie. Hij hoopt dat het college van d&h met

Datum 23 juni 2010
Onderwerp algemeen bestuur
Blad 12 van 16

Waterschap Veluwe

Actie door

een afgewogen voorstel terugkomt.

Mevrouw van der Meulen vindt de inzet van 1 fte ambtelijke ondersteuning rijkelijk overdreven en 1 dag per maand beter passend. Het gaat weliswaar om een formele werkgroep, maar de werkwijze kan ongedwongen zijn. Men wil het hoge niveau van de organisatie graag bestendigen en zo mogelijk vergroten. De suggestie van de heer Van Blommestein om een informatieve bijeenkomst over dit onderwerp te beleggen is een goed voorstel en mevrouw Van der Meulen wil hier graag aan meewerken. Tevens verzoekt zij de term "ambtelijke ondersteuning" te vervangen door "ambtelijk contact".

De heer Van den Brandhof is blij met het concrete voorstel van de heer Oudega de ambtelijke inzet te beperken tot 1 dag per maand. Hier kan het college van d&h van harte bij aansluiten. Voor wat betreft de bestuurlijke inbedding: dit wil het college van d&h graag nader uitwerken in een voorstel voor de volgende vergadering. Ook de suggestie voor een informele sessie voor het algemeen bestuur wordt meegenomen.

De heer Van Blommestein vindt een werkgroep nu nog niet nodig en vindt het verstandiger nu eerst maar eens een informele sessie te organiseren.

De dijkgraaf sluit deze beraadslagingen af met de constatering dat de volgende vergadering dit onderwerp opnieuw aan de orde komt met een door het college van d&h gedragen voorstel.

8. Bestuursovereenkomst 'Deventer' uiterwaardvergravingen

De heer Van Blommestein merkt op dat de heer Van Vilsteren een prima presentatie heeft gegeven; ook zijn beantwoording in de commissie was uitstekend. Wanneer straks e.e.a. tot uitvoering overgaat, verzoekt de heer Van Blommestein een informatiepunt in te richten voor de mensen die daar in het dorp wonen, zodat zij hun ei kwijt kunnen. Vervolgens merkt de heer Van Blommestein op onlangs een goede presentatie te hebben gezien van De Natuurderij. Hij verzoekt te bekijken of het mogelijk is dat hier een keer te laten presenteren. De dijkgraaf zegt toe deze suggestie mee te nemen.

De vergadering besluit conform voorstel.

9. Ingekomen stukken

De volgende ingekomen stukken worden voor kennisgeving aangenomen c.q. hieronder

Datum 23 juni 2010
Onderwerp algemeen bestuur
Blad 13 van 16

Waterschap Veluwe

Actie door

nader besproken.

- 9.1 *Concept-verslag commissie F.B.A. d.d. 31 mei 2010.*
- 9.2 *Concept-verslag commissie Water d.d. 31 mei 2010.*
- 9.3 *Besluitenlijsten vergaderingen college van d&h van 28 april t/m 9 juni 2010.*
- 9.4 *Ingekomen brief van de Unie inzake belastingstelsel.*
- 9.5 *Ingekomen brief van de heer Kempers inzake bezwaarschrift aanslag + verzonden antwoordbrief.*
- 9.6 *Reactie inspraak Stichting Cortenoever.*

T.a.v. punt 9.4, ingekomen brief van de Unie inzake belastingstelsel:

De heer Wiltink is verbaasd over de op blz. 2 genoemde "Unievariant". Hij heeft hier nooit eerder van gehoord. M.b.t. de onderste alinea over een nadere beschouwing, is de heer Wiltink benieuwd hoe de verhoudingen liggen? De dijkgraaf antwoordt dat de Unievariant een lager percentage geeft voor overig ongebouwd; dit is afgewezen door het ministerie. Afgewacht wordt wat Deloitte adviseert. De Unie denkt dat het noodzakelijk is om de wetgever te adviseren als er eenmaal weer een kabinet is. Dit punt is ter informatie ingebracht.

T.a.v. punt 9.5, ingekomen brief van de heer Kempers inzake bezwaarschrift aanslag + verzonden antwoordbrief:

De heer Gutteling verzoekt het bestuur een volgende keer meer aandacht te schenken aan de wijze van beantwoording. Er worden beschuldigingen geuit richting waterschap Veluwe. In de beantwoording zou hier meer afstand van genomen kunnen worden. Aansluitend stelt de heer Van Blommstein dat waterschap Veluwe niet zo bot zakelijk hoeft te zijn; communicatief zou de beantwoording sterker moeten. Klantgerichtheid is belangrijk. Mevrouw van der Meulen vindt de beantwoording een soort "afpoeieren". De essentie van de brief gaat om de tariefstijging. Daar moet op gereageerd worden, maar ook op de aantijgingen. De heer Ekelmans sluit aan bij de vorige sprekers. Een brief kan contactgevoeliger gesteld worden. De dijkgraaf ondersteunt de kritiek en het commentaar; er had met meer invoelingsvermogen antwoord gegeven kunnen worden.

T.a.v. punt 9.6, reactie inspraak Stichting Cortenoever:

De dijkgraaf benadrukt dat dit stuk geen antwoord is aan de Stichting Cortenoever maar een reactie op een aantal ingebrachte punten. Dit is ter bespreking aan het algemeen bestuur.

Datum 23 juni 2010
Onderwerp algemeen bestuur
Blad 14 van 16

Waterschap Veluwe

Actie door

Als inspreker is mevrouw Wijma aanwezig namens de Stichting Cortenoever. Haar inspraakreactie wordt integraal bij dit verslag gevoegd.

De heer Van Blommestein is verbaasd dat de klankbordgroep niet meer actief is. Hij merkt op dat waterschap Veluwe wel degelijk reageert op de Stichting Cortenoever en verzoekt om concreet aan te geven welke vragen niet zijn beantwoord. Mevrouw Wijma geeft aan dat de klankbordgroep eind juni 2009 voor het laatst bij elkaar is geweest, waarna in september afscheid is genomen. Hierna is niets meer vernomen van de klankbordgroep. Voor wat betreft het uitstel door de PDR: de PDR doet de watermaatregelen. De groene maatregelen en de landbouwmaatregelen moeten door de provincie ingevuld worden. Het gebied weet nu niet waar het aan toe is. De projectgroep organiseert wel bijeenkomsten, maar vragen worden niet beantwoord. Vanaf 2005 stelt de Stichting Cortenoever al vragen over cultuurhistorie, bestaande landbouw, de kwelsituatie. Er zijn gesprekken geweest, maar hier is men nooit een steek verder mee gekomen en er zijn nog steeds geen duidelijke antwoorden.

De heer Van Wijhe informeert of er sprake is van een schadevergoedingsregeling i.v.m. mogelijke problemen m.b.t. diergezondheid en melkleveranties? En m.b.t. de kwelsituatie: hoe is de profielopbouw? Mevrouw Wijma verwijst naar een schrijven van 31 mei 2008; er zou vooraf een peilsituatie bekend moeten zijn, maar die is niet bekend. Stichting Cortenoever acht het niet realistisch dat een pompgemaal redelijk kan functioneren in een gebied wat aan drie zijden door water is omgeven.

Ingekomen stuk 9.6 wordt aan de orde gesteld en besproken.

De heer Ekelmans merkt op dat het project de gemoederen bezighoudt. Het gaat om een ingrijpende maatregel en dat vereist zorgvuldigheid in de communicatie met elkaar. Er zullen veranderingen zijn in landbouw en dat moet zorgvuldig in kaart gebracht worden. Dat gebeurt naar zijn gevoel ook. De heer Ekelmans vindt de tendentieuze voorstelling van de gang van zaken van de Stichting Cortenoever richting de projectorganisatie en bestuur vervelend; dit doet hun belang niet goed.

De heer Harsta is van mening dat de reactie veel zorgvuldiger zou moeten zijn en de daadwerkelijke beantwoording uitgebreider moet zijn.

De heer Van Blommestein vindt het belangrijk de werkzaamheden op decentraal niveau op goede wijze te gaan uitvoeren. Het invoelingsvermogen mag in brieven en in

Datum 23 juni 2010
Onderwerp algemeen bestuur
Blad 15 van 16

Waterschap Veluwe

Actie door

gesprekken met mensen duidelijker naar voren komen. Er is nu een veelheid van nota's. De heer Van Blommestein is van mening dat de heer Van den Boomgaard zijn werk goed doet, maar er valt nog wel iets te winnen de komende tijd. Hij vindt het schandalig dat de klankbordgroep niet meer functioneert en stelt voor hier in de brief aandacht aan te geven. De heer Van Blommestein vindt de beschuldigingen dat het waterschap Veluwe brieven niet zou lezen of de inspraakreacties niet serieus zou nemen onterecht.

De heer Van Wijhe verzoekt om al het mogelijke in het werk te stellen om een schade-regeling in het leven te roepen m.b.t. diergezondheid en melkleveranties.

De dijkgraaf antwoordt dat in het proces scherp wordt gelet op zorgvuldige communicatie. Na de vastgestelde voorkeursvariant is de opdracht tot uitwerking verstrekt. In de huidige fase kunnen vragen nu ook beantwoord worden. De kwelsituatie en de grondwatersituatie is ook voor waterschap Veluwe een zorgpunt. Het komende halfjaar worden veel zaken uitgewerkt. Mochten er problemen ontstaan m.b.t. diergezondheid en melkleveranties, dan zal het waterschap sterk pleiten voor een schaderegeling. De IGSV is vorig jaar afgerond. De blauwe envelop, veiligheid, vraagt de meeste aandacht. We willen maatwerk middels tafelgesprekken en gebiedsbijeenkomsten. De noodzaak om de klankbordgroep bij elkaar te roepen is dan niet aanwezig, want het gaat immers om individuele belangen. Er vindt nu veel onderzoek plaats en het is de intentie om elke individuele vraag te beantwoorden. Soms is daarvoor geduld nodig en het is niet altijd mogelijk om alles te honoreren.

12. Rondvraag en sluiting

- De heer Roozen informeert naar de stand van zaken m.b.t. het GGOR in de TOP-gebieden. Wat zijn de perspectieven voor een aanvullende waterovereenkomst met de provincie gezien de komende bezuinigingen? De dijkgraaf antwoordt dat de aanvullende overeenkomst in juli gesloten gaat worden; de toezegging voor TOP-overeenkomsten is per 1 september a.s.
- De heer Roozen merkt op dat alle natuur- en boseigenaren bezwaar hebben gemaakt tegen de waterschapsheffing i.v.m. de interpretatie van het begrip natuur in de Waterwet. Daarover voert het Bosschap overleg met de Unie van Waterschappen. Wat is de stand van zaken? De dijkgraaf antwoordt dat er een overleg gepland is op 30 juni a.s. Dit punt heeft de aandacht van het bestuur van de Unie.
- Mevrouw De Graaf merkt op dat er bij waterschap Vallei & Eem een effectenrapportage plaatsvindt m.b.t. de 4^e trap. Gebeurt dit ook bij waterschap Veluwe? De dijkgraaf

Datum 23 juni 2010
Onderwerp algemeen bestuur
Blad 16 van 16

Waterschap Veluwe

Actie door

antwoordt dat hier aandacht aan wordt besteed.

- De heer Van Blommestein hoopt dat in september de grondrapportage over de randmeerdijken in de commissie aan de orde komt. De dijkgraaf antwoordt dat het hier om de 3^e toetsing gaat. Dit wordt over 2 weken in het college van d&h behandeld en kan in september gezamenlijk worden besproken.
- De heer Van Blommestein informeert naar de stand van zaken m.b.t. de PDR. De dijkgraaf antwoordt dat de minister de realisatieovereenkomst niet wil tekenen i.v.m. het niet concreet genoeg zijn en omdat de noodzaak niet echt aanwezig was. De heer Spaan voegt toe dat men volop bezig is met de volledige opdracht tot SNIP3. Het gaat erom dat met het ondertekenen van de ROK waterschap Veluwe een positie krijgt. Zekerheid en duidelijkheid naar de burgers toe verstrekken kan nu niet omdat de ROK niet getekend wordt.
- De heer Harsta verzoekt om voortaan sprekers eerder in de vergadering aan het woord te laten om een lange wachttijd te voorkomen. De dijkgraaf stelt voor dit een volgend afstemmingsoverleg met elkaar te bespreken.

Om 17.20 uur wordt de vergadering afgesloten, met dank aan allen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 30 september 2010,

ir. G. Verwolf
dijkgraaf

ing. P. Spaan
secretaris