



**Waterschap Veluwe**

## Besprekingsverslag

Commissie Water

31201

Steenbokstraat 10  
Postbus 4142  
7320 AC Apeldoorn  
[T] (055) 527 29 11  
[F] (055) 527 27 04  
[E] waterschap@veluwe.nl  
[I] www.veluwe.nl

Datum	6 september 2010
Aanwezig	B.J. Aalbers (Water Natuurlijk), J.H.J. van Blommestein (VVD), G.B. Ekelmans (ChristenUnie), Y.H.P. de Graaf (Water Natuurlijk), M.M. Groenendijk (bedrijfsgebouwd), B. Harsta (PvdA), J. van der Kolk (Veluws Water), E.H. van der Meulen (AWP), R.T. van Van de Pol (steunfractielid SGP), G. Porte (Veluws Water), I.L. Wegman-van Tongeren (CDA), F.Th. Verhagen (steunfractielid terreinbeheerders) en A. van Wijhe (ongebouwd). Bij agendapunt 1 en 2 tevens de leden van de commissie F.B.A. (zie verslag commissie F.B.A.)
Afwezig	A. Lok (SGP) en A.D. Schipper (bedrijfsgebouwd)
Voorzitters	W. van der Hoek (AWP), A.H. Nootboom (ongebouwd) en J. Verhoef (CDA)
Secretaris (ambtelijk) aanwezig	J.B. Meyberg J. van den Boomgaard (RvdR), A. Smeenk (RvdR), P. Spaan (secretaris-directeur) en G. Verwolf (dijkgraaf)
Insprekers	De heer en mevrouw Jonker Mevrouw W. Wijma-Breukink (namens stichting Cortenoever en familie Breukink)
Opgemaakt door	D. Geerlings
Bijlage	Inspraakreactie BOR
Volgende vergadering	1 november 2010 om 19.30 uur

### 1. Opening

De heer Van den Brandhof opent de gezamenlijke vergadering met de commissie F.B.A. om 19.30 uur ten behoeve van bespreking van de nagezonden stukken inzake de fusie (agendapunt 2). De heer Verwolf is hierbij als portefeuillehouder aanwezig om vragen te beantwoorden.

Na bespreking van dit agendapunt zal een korte pauze ingelast worden om de Veluwezaal om te bouwen voor de commissie Water en kan de commissie F.B.A. haar vergadering voortzetten in het bedrijfsrestaurant.

Op de publieke tribune is de heer Van de Koppel aanwezig om bij agendapunt 2 in te spreken namens de Bijzondere Ondernemingsraad (BOR).

### 2. Fusie

De heer Van den Brandhof merkt bij de stukken op dat er instemming op een aantal uitgangspunten gevraagd wordt en verzoekt de leden van beide commissies zich tot die kernpunten te beperken bij de bespreking van dit agendapunt, mede gelet op het feit dat bij de commissie Water ook nog twee presentaties gepland zijn. Indien er op de

## Waterschap Veluwe

ter kennisname aangeboden stukken in de bijlagen nog opmerkingen zijn, dan verzoekt spreker deze zo nodig nog schriftelijk in te dienen.

Vervolgens geeft hij het woord aan de heer Van de Koppel, die namens de BOR inspreekt op de voorliggende stukken. De inspraakreactie wordt integraal als bijlage bij dit verslag gevoegd.

Naar aanleiding van een paar vragen van commissieleden verduidelijkt de heer Van de Koppel nog een paar punten uit zijn betoog. Over het algemeen wordt het door de commissieleden zeer gewaardeerd dat de BOR hier inspreekt en aan het begin van het proces laat horen wat er leeft binnen het personeel. Er moet serieus over gesproken worden met elkaar, maar er wordt wel op gewezen dat het voor de toekomst van de waterschappen noodzakelijk wordt geacht om te fuseren. Al met al achten de leden het waardevol wanneer de BOR na verdere onderzoeken bijvoorbeeld ook in het algemeen bestuur inspreekt.

De heer Van den Brandhof bedankt vervolgens de heer Van de Koppel voor zijn inspraak en geeft met name de uitgangspunten uit het voorstel ter bespreking.

De heer Gutteling heeft twee opmerkingen op de gehele set stukken. De eerste heeft betrekking op de maatschappelijke en financiële ontwikkelingen, waarbij hij de suggestie meegeeft om de variant waterschap als gebiedsplatform nog eens nader te overwegen. Hierbij verzoekt hij om de doorrekening in de bijlage te verhelderen. In dit kader wijst hij op de economische situatie in het land, waarbij gemeenten flink moeten bezuinigen hetgeen grote effecten heeft op de veiligheid en de beschikbare gelden voor wateropgaven van gemeenten. Dit brengt hem tot het belang om andere overheden sterk bij de les te houden om grote overstromingen te voorkomen. Daarbij vraagt hij zich af of waterschap als partner wel voldoende is en of waterschap als gebiedsplatform niet een betere insteek is.

Zijn tweede opmerking heeft betrekking op de huisvesting. In het voorstel zijn hier niet veel woorden aan gewijd. Weliswaar in de bijlage wel meer, maar hij vraagt aandacht voor het meer uitwerken van 'het nieuwe werken' en verzoekt dat eerder te doen dan volgend jaar pas.

Tot slot merkt de heer Gutteling op het van belang te vinden dat er van uitgegaan wordt dat de ambtelijke vorm van de fusie wel eens langer kan duren dan we willen; zou zo maar 5 tot 6 jaar kunnen worden gezien de landelijke ontwikkelingen. Daar moet zijns inziens dan ook de organisatievorm bij gekozen worden die daar het beste bij past.

Mevrouw Van der Meulen heeft de volgende opmerkingen:

- zij is blij met de proactieve bijdrage van de BOR; tweerichtingsverkeer is essentieel in de communicatie;
- is er al enig idee hoe lang het gaat duren tot een bestuurlijke fusie aan de orde is? Wat is de uitkomst van het genoemde gesprek in de brief van minister Eurlings?
- het is niet wenselijk te lang met twee besturen ofwel twee kapiteins op één schip te zitten. Het moet dan ook niet te lang duren om na de ambtelijke fusie bestuurlijk te fuseren, mede vanwege het inboeten op de kostenbesparing;
- waarom haasten met de ambtelijke fusie? Zorgvuldigheid is dan moeilijk te bewaren;

## Waterschap Veluwe

- bij de rechtsvorm Stichting wijst zij op het vernietigingsrecht achteraf van de provincie. Om te weten waar je aan toe bent, is de Gemeenschappelijke Regeling beter;
- wijzend op de gebruikte lay-out van het voorstel merkt zij op dat als een gemeenschappelijke huisstijl gekozen wordt het niet de bedoeling kan zijn dat het hert de blik afwendt!
- een extra bestuurslaag is niet gewenst.

De heer Ekelmans merkt op dat er veel consequenties zijn verbonden aan voorliggend stuk en aangezien het nog maar net in het bezit is van de commissieleden moet intern beraad hierover nog plaatsvinden. Daarom zou hij de behandeling op dit moment informatief willen houden. Hierbij brengt hij de volgende punten naar voren:

- hoe moeten we naar het politiek bestel en de bestuurlijke inrichting kijken;
- wat is er uit het gesprek gekomen dat genoemd is in de brief van minister Eurlings;
- een ambtelijke fusie eerst kan goed wanneer het eindbeeld reëel in beeld is;
- signaal BOR is belangrijk; motivatie personeel is belangrijk. Daarom is ook duidelijkheid omtrent het eindbeeld gewenst;
- het is essentieel om dicht bij de kerntaken te blijven met vandaar uit een brede blik;
- financiële besparing; als je de bestuurlijke en ambtelijke fusie gelijk invoert, zouden kosten bespaard kunnen worden; Johanna, dit klopt volgens mij niet of ik begrijp het niet. Het snel uitvoeren van de 1<sup>e</sup> fase is toch juist bedoeld om te besparen. Wil je dit nog eens nakijken
- huisvesting; meer uitleg gewenst over 'het nieuwe werken'. Hij waarschuwt om niet te veel uit te waaien in individuele trajecten aan het begin van een nieuwe organisatie.

De heer Lok zegt dank voor de uitgebreide stukken en is van mening dat er primair met het personeel samen gewerkt moet worden aan de nieuwe organisatie. Draagvlak is hierbij van belang. Hij gaat voor de kerntaken en kiest zorgvuldigheid boven tijdigheid.

De heer Van Eek vindt de stukken op zich duidelijk, maar verzoekt alle vragen te beantwoorden in één totaalstuk t.b.v. het besluit dat in december genomen moet worden. Ten aanzien van de inspraak van het personeel merkt hij op dat een goed werkgever goed overleg moet voeren met het personeel. Daar zit immers een heleboel kennis.

In de stukken is hem opgevallen dat we het snel eens kunnen zijn over het maximaal te behalen voordeel, maar hij vindt dat we elkaar een taak moeten stellen: wat is het minimaal te behalen voordeel? Dat zou ook in het voorstel van december naar voren moeten komen. Verder vraagt hij naar de zogenaamde frictiekosten.

De heer Van Blommestein geeft de complimenten voor al het werk dat de afgelopen weken is verzet. Er zijn nog stappen te nemen en in het a.b. van 30 september moet daar verder over gepraat worden. Wat betreft de juridische kanten van het verhaal, die acht spreker nog wat summier. Hij verzoekt de voors en tegens verder uit te zetten wanneer het erg lang zou duren om van de ambtelijke naar de bestuurlijke fusie te gaan. Dit moet in het a.b. van 30 september verduidelijkt worden.

Het waterschap als gebiedsplatform vindt spreker op zich goed en gezien de woorden van de heer Gutteling perspectiefvol, maar op dit moment nog niet. Hij opteert nu voor de tweede variant.

## Waterschap Veluwe

De heer Aalbers benadrukt dat de fusie op koers blijft zoals die nu is ingezet. Zorgvuldigheid is daarbij van belang. Waterschappen zijn overheden en die moeten zo democratisch mogelijk blijven; een stichting is dat zijns inziens niet.

De maatschappelijke taak en rol moet duidelijk gehouden worden. Vaak genoeg is het voortbestaan van waterschappen ter discussie gesteld. We moeten dan ook niet de indruk wekken tijdens dit fusietraject minder tijd te hebben voor de taken van ons beheersgebied.

Naar aanleiding van de brief van de Minister vraagt hij of er al beweging is in de standpuntbepaling van de provincies en of de DG ook een gesprek voert met de gedeputeerden.

Verder merkt hij op dat een eventuele samenwerkingsorganisatie zoveel mogelijk moet lijken op de toekomstige organisatie, bestuurlijk moet dan hetzelfde gelden, waardoor je dan bijna vanzelf uitkomt bij een gemeenschappelijk bestuur.

Hij vraagt naar de stand van zaken omtrent Actie Storm van de Unie van Waterschappen en tot slot merkt hij op dat deze vergadering niet besluitvormend is en vraagt hij hoe de besluitvorming verder gaat (a.b. 30 september?).

De heer Roozen vindt de voorliggende stukken goed; proactief en goed op koers. Hij heeft wel vragen bij de snelheid van het proces. Gezien de verwachte besparingen kan het niet snel genoeg gaan, maar zorgvuldigheid richting personeel moet wel gegarandeerd zijn. Wat betreft het later te nemen besluit over de huisvesting vraagt de heer Roozen of daarbij ook gekeken wordt naar toekomstige fusiepartners.

De heer Wiltink ziet voorliggende stukken als discussiestuk en vindt het draagvlak onder het personeel zeer belangrijk. Ambtelijke fusie is een noodzakelijk kwaad. We zien allemaal liever gelijk een bestuurlijke fusie.

Hij vindt het niet verstandig om een klankbordgroep uit a.b.-leden te installeren en wil liever het gehele a.b. hier bij blijven betrekken.

De heer Van Wijhe vindt de stukken helder, maar voelt zich hier wat ongemakkelijk bij. Zoals reeds eerder gemeld is hij voor vergaande samenwerking en dat is nog steeds zo. Hij vraagt zich af hoe de provinciebesturen hier op dit moment tegenover staan.

De heer Verwolf zegt dank voor de uitgesproken waardering voor de geleverde stukken. Er is zorgvuldig aan gewerkt. Aan het a.b. van 30 september wordt een richtinggevend besluit gevraagd ten behoeve van het a.b. van december waar een definitief besluit gevraagd zal worden. Dit moet nog verder uitgewerkt worden.

De provincies wachten nog op het Regeerakkoord en hebben aangegeven snel met de fusie aan de slag te gaan wanneer er een Kabinetstandpunt is.

Vervolgens geeft de heer Verwolf de volgende antwoorden/reactie:

- de verkiezingen in 2012 staan ter discussie. Het Regeerakkoord moet daar uitspraak over doen. Als het met de gemeenteraden gaat dan wordt het 2014, waarna de bestuurlijke fusie per 1 januari 2015 kan plaatsvinden, maar zonder verkiezingen kan via een overgangsbestuur verder gewerkt worden (Waterschapswet);
- de brief van de minister is ook namens de opvolger geschreven. De wil van het Rijk is dat de twee waterschappen fuseren. Hij is dan ook positief gestemd naar aanleiding van de brief van minister Eurlings, maar het is moeilijk te zeggen hoe de politieke bal rolt;
- zorgvuldigheid is van belang, maar er moet niet te lang gewacht worden met de bestuurlijke fusie;

## Waterschap Veluwe

- in de informatiebijeenkomst van beide a.b.'s in de Cantharel is geconstateerd dat het vervelend is voor het personeel als ze nog jaren in onzekerheid leven. Daarom is het goed om per 1 januari 2012 ambtelijk te fuseren en zorgvuldigheid staat daarbij bovenaan;
- wanneer een fusie dichterbij komt, brokkelt het draagvlak meestal af. Dit is een natuurlijk proces. Bij de besluitvorming in december hoopt hij de zorgen weg te kunnen nemen;
- visie: hij bepleit om als hoofdlijn te kiezen voor waterschap als partner. Op bepaalde onderdelen zal kunnen worden volstaan met het uitvoeren van de kerntaak, anderzijds zullen voor bepaalde onderwerpen ook uitstappen worden gemaakt naar gebiedsplatform. Wat betreft de vraag van de heer Gutteling over de maatschappelijke ontwikkelingen en in dat kader het waterschap als gebiedsplatform vindt de heer Verwolf het nu nog te vroeg om daar uitspraken over te doen. Hij gaat akkoord met het verzoek van de heer Gutteling gebiedsplatform wel verder uit te werken en de financiën duidelijk te maken;
- de zorg van mevrouw Van der Meulen over twee kapiteins op 1 schip deelt hij niet. Er blijven bij een ambtelijke fusie twee besturen met een eigen kapitein. In geval van een overgangsbestuur wordt dat er één;
- wat betreft het vernietigingsrecht; er wordt niet verwacht dat de provincie daar achteraf gebruik van maakt;
- het college van d&h vindt het ook uitermate van belang dat het personeel goed terecht komt, daartoe wordt o.a. een sociaal statuut gemaakt;
- 'Het nieuwe werken'; dit heeft invloed op de benodigde vierkante meters kantoorruimte. Dit wordt verder uitgewerkt en moet in februari rond zijn. Er wordt overigens niet gerekend met nieuwbouw;
- een nieuwe huisstijl moet ook recht doen aan ons hert;
- bekeken zal worden hoe een ondergrens t.b.v. het bereiken van doelmatigheid gepresenteerd kan worden;
- getracht zal worden een en ander voor het a.b. van 30 september nog wat te verduidelijken, maar zeker voor het a.b. van december;
- in het gesprek van DG Water met Vallei & Eem heeft zij gesteld zich hard te zullen maken voor een spoedig besluit van de provincie;
- keuze huisvesting in relatie met eventuele toekomstige fusiepartners; we zijn in gesprek met 5 oostelijke waterschappen, maar zijn daarmee nog lang niet zo ver. Overigens is dat wel een afwegingsfactor;
- in plaats van een klankbordgroep liever gehele a.b.; naar aanleiding van instemmend geknik toen de heer Wiltink dit opperde, zegt de heer Verwolf dat dit dan in het a.b. van 30 september besloten kan worden. Mevrouw Van der Meulen zegt het daar niet mee eens te zijn. Dit komt in het a.b. terug.

De heer Van den Brandhof zegt dat waar mogelijk de stukken voor het a.b. van 30 september aangescherpt zullen worden.

De heer Verwolf geeft het vervolgproces nog weer: op 9 september houdt het a.b. van Vallei & Eem nog een informatiebijeenkomst over dit onderwerp en op 14 september vindt een gezamenlijke infobijeenkomst van de a.b.'s van Vallei & Eem en Veluwe plaats te Leusden. Hier zullen twee inleiders bij aanwezig zijn, te weten de heer De Bondt van AGV en de heer Poppelaars die het Zeeuws model toe zal lichten.

De heer Van den Brandhof sluit dit agendapunt af om 20.55 uur met een korte schorsing van de vergadering ten behoeve van de ombouw van de vergaderruimte voor

## Waterschap Veluwe

de commissie Water. De commissie F.B.A. gaat verder in het bedrijfsrestaurant na de schorsing.

### 3. Mededelingen

De heer Verhoef opent de vergadering. De heer Schipper is met kennisgeving afwezig. Er zijn 2 insprekers. De heer Jonker uit Wenum Wiesel en mevrouw Wijma-Breukink namens stichting Cortenoever.

#### *Wateroverlast Wenum Wiesel*

Mevrouw Jonker deelt een brief uit over de wateroverlast die is opgetreden op 26 augustus jl. op hun perceel aan de Jonas te Wenum Wiesel. Er is 30 ha overstroomt op hun veebedrijf. De heer Jonker vermoedt dat het niet schoonmaken van de Grift vanaf Vaassen hiervan de oorzaak is en stelt het waterschap verantwoordelijk. Als de Grift geheel was schoon gemaakt, dan was de wateroverlast misschien wel tot de helft beperkt. De gewassen op het land zijn bruin en verwoest. De burgers van Vaassen en Apeldoorn zijn er relatief goed van af gekomen maar het platteland is de dupe geworden van het vele water dat richting de IJssel moest worden afgevoerd. Spreker vraagt wat het waterschap hieraan gaat doen.

De heer Van Wijhe vraagt of het bruine gewas vermoedelijk een gevolg is van overstorten. De heer Jonker geeft aan dat het water erg stonk en dat hij denkt dat overstort de grootste oorzaak was.

De heer Van Blommestein geeft aan dat de regenval uitzonderlijk veel was. Veel beken en weteringen konden de afvoer niet aan. Heeft de heer Jonker ook bij andere partijen claims neergelegd? De conclusie dat het waterschap hoofdverantwoordelijk is, vind de heer Van Blommestein te snel genomen. De heer Jonker geeft aan dat het waterschap het gemaal door de hoge waterstand is uitgevallen en het waterschap een noodpomp en in een later stadium nog een extra pomp heeft aangezet om het water af te voeren.

De heer Harsta is van mening dat het goed is dat de heer Jonker insprekt. Het waterschap moet van dit soort extreme situaties leren. Daarnaast moet het waterschap zich coulant en behulpzaam opstellen, ongeacht wie verantwoordelijk is voor de overlast.

De heer Aalbers vraagt wanneer de Jonker voor de laatste keer wateroverlast had en wat de oorzaak daarvan was. De heer Jonker geeft aan dat dit ongeveer eens in de 2 jaar plaats vindt maar niet zo grootschalig als afgelopen keer. Meestal zakt het water binnen enkele dagen weer weg.

Mevrouw Wegman vindt het goed dat de heer Jonker er is. Het is aan deskundigen om te beoordelen of de wateroverlast een gevolg is van het natuurgeweld of van achterstallig onderhoud van het waterschap.

De heer Van der Kolk verwijst naar de brief. Hierin staat dat de heer Jonker diverse malen heeft geprobeerd het waterschap telefonisch te bereiken. Na enkele pogingen kreeg hij de juiste persoon te spreken. De heer Van der Kolk concludeert dat de communicatie vanuit het waterschap niet voldoende was.

De heer Van Wijhe spreekt zijn complimenten uit over de buitendienstmedewerkers van het waterschap. De afvoer van het overtollige water ging wel tergend langzaam. Naar zijn mening is de oorzaak hiervan meer een beleidskwestie. Door de verplichtingen van de Flora- en Faunawet en de vakantieperiode, kon de neerslag niet op een ongunstiger

## Waterschap Veluwe

tijdstip vallen. De heer Van Wijhe stelt voor om een ad-hoc commissie op te zetten en de kwetsbare plekken per rayon in kaart te brengen. De heer Verhoef voegt toe dat er intern na gekeken moet worden. Ondanks dat het een uitzonderlijke situatie was moet met het oog op de klimaatveranderingen knelpunten in kaart worden gebracht.

De heer Spaan geeft aan dat het een uitzonderlijke situatie was met een frequentie voor het gehele waterschap van eens in de 50 jaar. In de omgeving van onder andere Putten, Vaassen, Terwolde en Deventer-Oost, zelfs een frequentie van eens in de 500 jaar. Op die lijn is dan ook de meeste overlast geweest.

De regenval heeft op het meest ongunstigste moment plaats gevonden:

- De onderhoudsperiode start begin september. Dus net na de afgelopen regenval.
- De hoeveelheid regenwater (max. 130 mm), een frequentie tussen eens in de 50 tot 500 jaar.

Het waterschap heeft alle benodigde middelen direct op 26 augustus ingezet:

- De gemalen en pompen hebben op volle kracht gewerkt.
- Er waren de hele nacht vele buitendienstmedewerkers in het gebied.
- Er is zijn maaiboten/ maaikorven ingezet om begroeiing zo spoedig mogelijk uit het water te halen en de doorstroom te optimaliseren.
- De telefooncentrale was tot aan het eind van de avond bemand.

Ondanks de vele getroffen maatregelen, kon niet voorkomen worden dat er wateroverlast in diverse gebieden is ontstaan.

Er zijn 6 brieven bij het waterschap binnen gekomen over wateroverlast. Deze worden in het AB van 30 september behandeld. De brief van de heer Jonker wordt hieraan toegevoegd. Het AB kijkt naar de verantwoordelijkheid voor de opgelopen schade. Indien de oorzaak ligt bij de riooloverstorten dan ligt de verantwoordelijkheid bij de gemeenten.

De heer Van Blommestein heeft waardering voor het direct handelen. Er moet wel onderzoek worden gedaan naar uitval van het gemaal bij Jonas, verbeteringsmaatregelen en meer communicatie in eerder stadium van wateroverlast.

De heer Harsta sluit zich hierbij aan. Leren van deze ervaring en hulp bieden aan getroffen.

De heer Ekelmans is van mening dat de conclusies moeten worden besproken in het AB en dat er onderzoek moet worden gedaan of het systeem (het afkoppelen van riooloverstorten) goed functioneert.

De heer Aalbers geeft aan dat het verslag/conclusies over de wateroverlast ook op de website geplaatst kan worden. Dit is een goede communicatie achteraf richting de burgers.

De heer Van Wijhe benadrukt de wens om een ad-hoc commissie op te zetten die onderzoek doet naar knelpunten per rayon.

Tot slot vraagt de heer Jonker hoe zij het probleem op moeten lossen. Ligt de verantwoordelijkheid bij het waterschap of bij de gemeente?

De heer Verhoef bedankt de heer Jonker voor zijn inspraak. Het onderwerp wateroverlast wordt meegenomen naar de AB vergadering van 30 september.

## Waterschap Veluwe

### *Stichting Cortenoever*

Mevrouw Wijma deelt een brief uit over de voorgenomen bespreking op 23 juni jl. tussen Waterschap Veluwe, de familie Breukink en stichting Cortenoever die niet heeft plaats gevonden en de daarop volgende ontvangen beschikking tot oplegging van een gedoogplicht.

De commissie wordt gevraagd er op toe te zien dat:

- schade naar behoren wordt afgehandeld en alsnog wordt voorzien in een passende schaderegeling in het voortraject van de PKB uitvoering;
- de PKB Ruimte voor de Rivier niet oneigenlijk wordt gebruikt voor afstroom van de Veluwe;
- er spoedig duidelijkheid komt over een "realistische maatregelen" waardoor ingelanden van Cortenoever, zolang nog onduidelijkheid bestaat, niet overmatig worden belast met onderzoeken en kosten.

De heer Van Wijhe vraagt wat de reden is dat het gesprek niet heeft plaats gevonden. Mevrouw Wijma geeft aan dat het gesprek plaats zou vinden met de heer Van den Boomgaard, de heer Verwolf en de omgevingsmanager (van project Cortenoever-Voorsterklei). Stichting Cortenoever gaf aan het gesprek zonder de omgevingsmanager te willen voeren. Door het waterschap is voorgesteld om het gesprek in Apeldoorn te houden. Stichting Cortenoever zag hiervan af. Vervolgens is er gekozen voor een neutrale locatie, gemeentehuis in Brummen. Ook hier heeft stichting Cortenoever vanaf gezien. Zij wilde graag een gesprek met de heer Verwolf afzonderlijk. Hier ging het waterschap niet op in. Uiteindelijk heeft de stichting Cortenoever een beschikking tot oplegging van een gedoogplicht ontvangen.

De heer Verhagen vraagt welke schade is ontstaan. Mevrouw Wijma geeft aan dat er 4 onderzoeksteams aanwezig zijn geweest op het perceel. Er zijn door 103 boringen op het perceel gaten ontstaan. Het afval is niet verwijderd en de gaten zijn niet opgevuld door het waterschap. Daarnaast is er rijschade en structuurschade ontstaan. Daarnaast heeft het waterschap de gedoogplicht opgelegd. Mevrouw Wijma heeft een juridisch adviseur ingehuurd om te bekijken of het waterschap als beheerder de gedoogplicht op kan leggen of dat alleen het Rijk hiervoor bevoegd is. Hierdoor zijn ook juridische kosten ontstaan.

De heer Harsta is van mening dat ook bij dit punt de communicatie van het waterschap verbeterd moet worden. De heer Van Blommestein voegt toe dat het waterschap meer aandacht aan de communicatie kon besteden voordat werd overgegaan tot het nemen van juridische stappen.

De heer Verwolf geeft aan dat de zaak een lastige materie is waar nu één kant van besproken is. Het waterschap had redenen om het gesprek met stichting Cortenoever niet meer aan te gaan. Daarnaast is het van belang om als waterschap de juiste juridische stappen te volgen om de voortgang van het proces op een correcte manier uit te voeren.

De heer Verhoef bedankt mevrouw Wijma voor haar inspraak. Het onderwerp wordt meegenomen naar de AB vergadering van 30 september.

## Waterschap Veluwe

### **4. Presentatie Cortenoever-Voorsterklei, door Johan van den Boomgaard**

De heer Van den Boomgaard geeft een presentatie over het project ontwerp Cortenoever-Voorsterklei en er worden vragen gesteld en beantwoord.

#### *Dijkverlegging Cortenoever*

De heer Van Blommestein vraagt wie er beslist over het reliëf van het landschap. De heer Van den Boomgaard antwoordt dat het onderwerp cultuurhistorische waarde in het rapport aan de PDR wordt opgenomen. De mate van vergraving varieert van 1,20 meter tot 0.

De heer Van Wijhe vraagt of de RWZI op het "eiland" niet kwetsbaar is voor hoog water. De heer van den Boomgaard geeft aan dat de RWZI omringd is door een dijk. Daarnaast worden er maatregelen getroffen voor bijvoorbeeld de afvoer van slib of bufferopslag.

#### *Tichelbeeksewaard*

Overleggen met de toekomstige beheerders moeten nog plaats vinden. Hier wordt ook de wijze van het onderhoud in meegenomen.

#### *Dijkverlegging Voorsterklei*

De heer Ekelmans vraagt wat het effect van de vergravingen heeft op de grondwaterstand. De heer van den Boomgaard antwoordt dat de mate van afgraving varieert van 1,00 meter tot 0. Er wordt nog nader onderzoek gedaan wat het effect op de grondwater stand is. Er vinden nog gesprekken plaats met de toekomstige beheerders. Tevens wordt er een grondwatermeetnet voor opgemaakt. Ook wordt er nog onderzoek gedaan naar eventuele vervuiling van het gewas na overstroming in verband met de voedselveiligheid.

#### *Algemeen*

De heer van Blommestein spreekt zijn waardering uit voor het enthousiasme en de kennis van de heer van den Boomgaard over een dergelijk ingewikkeld project. De uitgegeven infobrief is een goede zaak. Wel is de brief vanuit technisch oogpunt geschreven. De heer van Blommestein vraagt aandacht van de communicatie richting de omwonenden. Het opnemen van cultuurhistorie vindt hij een goede zaak. Er staan ook niet agrarische bedrijven in het gebied. De heer van den Boomgaard geeft aan dat het oude gebouw van de Wellenberg bespaart kan blijven maar dat overige gebouwen moeten worden verplaatst.

De heer Ekelmans geeft ook zijn complimenten voor de infobrief. Deze was erg helder geschreven. Er zijn diverse keuzes in opgenomen en de mogelijkheid tot inspraak benoemd. De heer Verwolf voegt toe dat elk project in een andere fase zit. De wijze van communicatie, is dan ook verschillend.

De heer Harsta geeft tevens de complimenten aan de heer Van den Boomgaard voor de heldere presentatie. De heer Harsta vraagt aandacht voor duurzaamheid en innovatie, kunst en landschapsarchitectuur.

De heer Verhoef bedankt de heer Van den Boomgaard voor de presentatie en de gegeven uitleg.

## Waterschap Veluwe

### **5. Presentatie Veessen-Wapenveld, door Adriaan Smeenk**

De heer Smeenk geeft (in plaats van de heer Bruin) een presentatie over het project Veessen-Wapenveld en er worden vragen gesteld en beantwoord.

De heer Van der Hoek vraagt waarom bij Veessen-Wapenveld wordt gesproken over Rijksinpassingsplan en bij Cortenoever-Voorsterklei gesproken wordt over een bestemmingsplan. De heer Smeenk antwoordt dat bij Veessen-Wapenveld de minister een besluit neemt en bij Cortenoever-Voorsterklei neemt de gemeente een besluit.

De heer Harsta geeft aan dat er wordt gesproken over een robuuste dijk. De heer Harsta vraagt aandacht voor innovatie. Is er een landschapsarchitect ingeschakeld? De heer Smeenk antwoordt dat het onderwerp innovatie wordt meegenomen in het ontwerp en dat de insteek dus niet is: sober en robuust.

De heer Porte vraagt waarom er twee terpen in het ontwerp zijn opgenomen. De heer Smeenk geeft aan dat deze zijn gereserveerd voor agrariërs die hun boerderij in de geul moeten verlaten. Door vestiging op de terpen hebben zij als toekomstige beheerder dan wel zicht op hun land.

De heer van Blommestein geeft zijn complimenten voor het uitgegeven infobulletin en de heldere presentatie. De heer van Blommestein vraagt aandacht voor de veiligheid: zowel bij de inlaat als bij de uitlaat. De heer Smeenk voegt toe dat er een werkgroep veiligheid en bereikbaarheid is opgestart. Hier nemen ook burgers aan deel. Hierin wordt de technische veiligheid opgenomen (bijvoorbeeld het plaatsen van een brug) als ook het veiligheidsgevoel (hoe snel kan het water uitstromen?). Tevens wordt er aandacht besteed aan de veiligheid tijdens de aanleg van de geul.

De heer Verhoef bedankt de heer Smeenk voor de presentatie en de gegeven uitleg.

### **6. Sluiting**

De heer Verhoef stelt, gezien het late tijdstip, voor om de overige agendapunten verder niet te behandelen. De commissie stemt hier mee in. De volgende agendapunten worden tijdens het AB van 30 september besproken:

- Kredietaanvraag voor het renoveren van het gemaal Leuvenheim (J.G.W. Baron van Sytsema)
- Raamplan Project Herstel Voorsterbeek
- Uitvoeringsprogramma Hattemerpoort 2010-2018
- Wettelijke toetsing 2006
- Memo Voorbeelden opvang hemelwater

Afgesproken wordt om eventuele vragen voorafgaand aan de AB vergadering schriftelijk kenbaar te maken.

De heer Verhoef dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 23.40 uur.

## Waterschap Veluwe

### *Actielijst*

Nr.	Datum afpraak	Actie	Door	Vóór/op	Afgerond
1	06-04-2010	Overzicht opstellen van alternatieven opvang regenwater stadsomgevingen	Meyberg	06-09-2010	
2	06-04-2010	Bestuurlijke rapportage CoTiVo opstellen	Meyberg	06-09-2010	