



Waterschap Veluwe

Besprekingsverslag

*commissie Financiële en Bestuurlijke
Aangelegenheden*

31201

Steenbokstraat 10
Postbus 4142
7320 AC Apeldoorn
[T] (055) 527 29 11
[F] (055) 527 27 04
[E] waterschap@veluwe.nl
[I] www.veluwe.nl

Datum 2 november 2010
Aanwezig G.M. van Eek (Veluws Water), J.W.E. Gutteling (PvdA), C.P. Hoogeveen (steunfractielid VVD), R. Oudega (Water Natuurlijk), A.J.M. Roozen (terreinbeheerders), C. Stoffer (SGP), A.H.M. Straatman-Streppel (CDA), Sj. v.d. Velde (steunfractielid ChristenUnie), J.W. Wiltink (ongebouwd) en W. Zech (AWP)
Afwezig B. Prenger (bedrijfsgebouwd)
Voorzitters G.J. van den Brandhof (ChristenUnie), V. Doorn (VVD)
Secretaris A.G.E. Smits
(ambtelijk) aanwezig H. van Boven (B&C), B. Groeneveld van Tricijn
Opgemaakt door J.S. de Vries

Volgende vergadering 7 februari 2011 om 19.30 uur

1. Opening en mededelingen

De heer Van den Brandhof opent de vergadering en heet iedereen welkom. De heer Prenger is met kennisgeving afwezig.

Op de publieke tribune is de heer G. van der Scheer van de Adviesraad Voorzieningen voor Werk en Inkomen aanwezig om in te spreken bij agendapunt 4 'beleidsbegroting 2011'.

2. Verslag vorige vergadering d.d. 6 september 2010

Naar aanleiding van blz. 4/5 van het verslag merkt de heer Gutteling op dat de dijkgraaf in een tweede termijn heeft toegezegd dat een financiële doorrekening van het waterschap als gebiedsplatform zou worden opgenomen in de notitie. Dit vindt hij niet terug in het verslag.

Met inachtnaam van deze opmerking wordt het verslag vastgesteld.

3. Burap 2010 – 3

De leden van de commissie F.B.A. spreken hun complimenten uit voor de heldere notitie. Er leven een paar vragen betreffende:

- motivering van de aankoop van een bedrijfsruimte mede in relatie tot de op handen zijnde fusie;
- het meer gerealiseerde dan de doelstelling aangegeven op blz. 2 in de tabel bij waterbeheer;
- het voorlopig resultaat 2010: kunnen we niet lager begroten gezien de meevallers?

Waterschap Veluwe

De heer Doorn neemt met dank de complimenten in ontvangst. Ten aanzien van de aankoop van de bedrijfsruimte legt hij uit dat we deze nu huren. Het betreft een werkplaats voor het hele rayon Zuid die ook na de fusie hiervoor nodig zal zijn. Er liep een langdurig huurcontract. Gezien de aanpassingen die nodig zijn zou er sprake zijn van huurverhogingen en na de nodige onderhandelingen kunnen we hiermee een besparing realiseren, waardoor het college van d&h dit de beste weg acht.

Betreffende de tabel op blz. 2 wijst de heer Doorn op het inhaaleffect bij het waterbeheer door de subsidies die we hebben verkregen. Inmiddels is er een subsidiestop bij de provincie, maar waar we nog subsidie voor hebben zullen we de projecten uitvoeren.

Over de meevallers stelt spreker dat het bijna alleen incidenten betreft en het is niet mogelijk incidentele meevallers te begroten. De heer Van Eek is het hier niet geheel mee eens, omdat je zijns inziens ook op een gemiddelde daarvan kunt begroten.

De leden van de commissie adviseren vervolgens positief op het voorstel.

4. Beleidsbegroting 2011

Bij dit agendapunt is een inspreker aanwezig.

De heer Van der Scheer van de Adviesraad VWI krijgt het woord. Hij merkt op dat het algemeen bestuur vorig jaar heeft besloten de 90% norm voor kwijtschelding te handhaven. De adviesraad heeft in augustus 2010 een brief gezonden met een duidelijk gemotiveerd verzoek om deze norm bij te stellen op 100%. Centraal in dit verzoek staat de ongelijke behandeling van huishoudens die op bijstandniveau moeten leven. De adviesraad vindt de consequenties van dat a.b.-besluit niet aanvaardbaar. Het probleem moet zorgvuldig opgelost worden en daarom heeft de adviesraad de brief ook aan de gemeenten gezonden met het verzoek om samen met de waterschappen te kijken om de (perceptie)kosten zoveel mogelijk te beperken. Dit heeft geleid tot veel gesprekken en brieven en er is nu veel draagvlak voor 100% en het gezamenlijk dragen van de kosten. Ook is er een brief gezonden naar de Unie van Waterschappen en is dit onderwerp in de Tweede Kamer betrokken bij de behandeling van de Waterschapswet.

De heer Van der Scheer is van mening dat in de memo van het college van d&h die bij de stukken van de commissie F.B.A. zit alle zaken zorgvuldig opgenomen zijn om deze problematiek op te lossen. De adviesraad heeft veel waardering voor de inhoud van deze memo en heeft het verzoek aan het a.b. om met algemene stemmen voor 100% kwijtschelding te kiezen en daarmee een signaal af te geven ten behoeve van de samenwerking hiervoor.

De heer Hoogeveen vindt dat een unaniem besluit niet afgedwongen moet worden. Op zich kan hij zich vinden in de 100% norm, maar niet wanneer het afgedwongen wordt. Hij wil het zuiver houden en objectief en er moet bij vermeld worden dat waterschappen niet aan inkomenspolitiek doen. Volgens de heer Van der Scheer staat dat goed verwoord in de memo van het college van d&h.

De voorzitter dankt de heer Van der Scheer voor zijn inspraakreactie en zegt dat deze in de overwegingen wordt meegenomen.

Vervolgens gaat hij over tot de behandeling van de begroting, waarbij hij vraagt of de leden van de commissie hun voorkeur kunnen aangeven met betrekking tot de drie scenario's.

Waterschap Veluwe

Mevrouw Straatman heeft geen opmerkingen op de begroting. Zij gaat akkoord met het scenario A met een kwijtscheldingsnorm van 100%.

De heer Wiltink merkt op dat er altijd al een dekking is van 92-96% en vraagt wat de exploitatiedekking is. Verder vraagt hij naar het verschil in totale vermogen van Veluwe ten opzichte van Vallei & Eem. Wat betreft de kwijtscheldingsnorm is spreker van mening dat je niet aan inkomenspolitiek moet doen, maar hij begrijpt het probleem en kan akkoord gaan met 100%. Dit ook vanwege de wijze waarop met de kosten omgegaan wordt.

Zijns inziens zou scenario B overigens kunnen volstaan, mede gezien de meevallende begroting elk jaar. De voorgestelde kostenbesparingen zouden sowieso gedaan kunnen worden. Verder vindt spreker dat de muskusrattenbestrijding wel erg veel geld kost, terwijl er weinig ratten in het veld geconstateerd worden. Wellicht valt daar ook nog iets te verdienen.

De heer Stoffer voelt met de heer Wiltink mee. Er is nog een aardige reserve en dit is de laatste kans om in te teren op het vermogen ten gunste van de inwoners van ons gebied. Hij zou dan ook naar een scenario D willen kijken en op de nullijn willen gaan zitten richting de fusie. Indien dat niet mogelijk is, dan in ieder geval op scenario B. Ten aanzien van de kwijtschelding vraagt spreker zich af wat het voor de andere burgers betekent wanneer we naar de 100% norm gaan. Hij zou wel willen overwegen naar 100% te gaan, maar vraagt daarbij om meer informatie over extra kosten op de langere termijn.

Wat betreft de keuze voor een scenario deelt de heer Zech mee dat zijn fractie dat nog in beraad heeft en in het a.b. hierop terugkomt. Over de kwijtschelding zegt hij dat het waterschap niet aan inkomenspolitiek moet doen. Betreffende de gelijke behandeling van burgers merkt hij hierbij op dat de gemeenten eigen vermogensnormen op kunnen stellen en daardoor kun je bij alle gemeenten al met verschillende normen te maken krijgen. Spreker vindt het wel goede zaak dat de heer Doorn met Tricijn samen met de gemeenten om tafel is gegaan om te kijken hoe de perceptiekosten zo laag mogelijk gehouden kunnen worden.

Tot slot merkt de heer Zech op dat de bezuinigingsmogelijkheid bij de 4^e trap zo snel mogelijk mag worden doorgevoerd indien daarmee een bezuiniging van € 150.000,-- wordt bereikt.

De heer Hoogeveen is voor scenario B, waarbij wel rekening wordt gehouden met 100% kwijtschelding met dien verstande dat unanimititeit niet wordt afgedwongen. De op blz. 4 genoemde bezuinigingsmogelijkheden kunnen wat hem betreft doorgevoerd worden.

De heer V.d. Velde is voor scenario A, waarbij hij met betrekking tot de fusie wel zou willen kijken naar de keuzes ten opzichte van Vallei & Eem voor wat betreft de reserves e.d. Over de kwijtschelding merkt spreker op zich al een tijd te schamen voor de wijze waarop Veluwe in de pers genoemd wordt. Hij is het op zich eens dat we geen inkomenspolitiek moeten bedrijven, maar zal blij zijn als de norm naar 100% gaat.

De heer Gutteling is enthousiast over de begroting. Aangezien er geen meerjarenbegroting is gemaakt komt nu alles in één keer en kunnen we nog ontwikkelingen tegemoet zien. Wat betreft de extra investeringen, daarmee wenst hij de medewerkers succes.

Waterschap Veluwe

Ook is hij zeer te spreken over het onderzoek onder de gemeenten betreffende de kwijschelding en dat het college naar aanleiding daarvan nu 100% voorstelt, hetgeen de PvdA overigens altijd al een kwestie van fatsoen vond.

De PvdA is voorstander van scenario A. De tariefsverhoging voor andere huishoudens vinden ze daarbij binnen de perken blijven.

Ten aanzien van mogelijke bezuinigingen zegt hij voorsortierend op het volgend jaar te nemen besluit over meeliften met Vitens, dat wanneer je eigen rekeningen via Tricijn verzendt daarmee een 3 à 4 ton per jaar aan BTW kunt besparen, hetgeen de meerkosten voor kwijschelding deels op zou heffen.

Verwijzend naar ingekomen stuk 13.3 stelt de heer Gutteling dat er nog verder bespaard kan worden op BTW, wanneer we bekijken welke onderhoud en diensten we toch zelf kunnen in plaats van uit te besteden.

Spreker vindt in dat geval scenario A een prima keuze. Scenario B zit zijns inziens raar in elkaar, omdat daar geen 100% kwijschelding in zit en hij zich afvraagt of de voorgestelde bezuinigingen daarin dan alleen maar luxe betreffen. Het bedrag voor buitenlandbeleid van € 50.000,- is zijns inziens peanuts en, tenzij het om reisjes o.i.d. gaat in plaats van kennisoverdracht e.d. moet dat gewoon doorgaan.

Tot sluit uit de heer Gutteling zijn lof voor het voorstel van het college van d&h.

De heer Roozen vindt scenario A akkoord. Tijdens de informatieavond is het a.b. prima geïnformeerd en de argumenten voor 100% kwijschelding zijn goed. Een aantal bezuinigingsvoorstellen uit scenario B is zijns inziens het doorschuiven naar de toekomst en niet goed.

De heer Oudega spreekt ook zijn waardering uit voor de informatieavond en de wijze waarop de kwijscheldingsproblematiek is opgepakt. Qua uitgaven ligt er een evenwichtige begroting. De meevallers zijn wel elk jaar weer fors. De reserve is toegenomen in plaats van afgenomen. Spreker vindt het scenario A evenwichtig, maar wil daar de percentages van scenario B aan hangen.

Voor de kwijschelding heeft hij ook waardering. Er is jarenlang gestreden voor 100%, waarbij gesteld werd dat je geen inkomenspolitiek moet bedrijven als waterschap. De heer Oudega is echter van mening dat wanneer je het laatste waterschap met 90% bent je juist op negatieve wijze aan inkomenspolitiek doet en wanneer we ons nu conformeren aan de andere waterschappen wordt dat opgeheven.

Spreker vindt het een nette begroting, maar komt nog terug op de dekking.

De heer van Eek vindt dat er genoeg is gepraat over de kwijschelding en dat stemming maar moet uitmaken wat het wordt. De aangedragen argumenten hebben hem geen nieuwe inzichten gebracht. Volgens hem zit ook in de 100% norm ongelijkheid bij bijvoorbeeld een huishouden dat net boven de norm zit ten opzichte van degene die er net onder zit. Je bent voor of tegen en je hoeft je daarvoor volgens hem niet te schamen en zijn niet a-sociaal.

Met betrekking tot de begroting zelf moeten we rekening houden met de situatie in het land en moeten we volgens de heer Van Eek bij nul beginnen en dus niet bij het duurste scenario. Strategisch gezien richting de fusiepartner is dat ook goed; het geld dat hier is opgehaald, wordt hier dan ook op gemaakt.

Over de BTW-kwestie zoals de heer Gutteling heeft ingebracht, zegt spreker dat BTW-gelden per saldo terug vloeien in de gemeenschapskas en dat we daarin niet terug moeten gaan.

De heer Doorn reageert als volgt op de opmerkingen/vragen van de commissieleden:

- het dekkingspercentage ten opzichte van de rekening was vorig jaar 95%;

Waterschap Veluwe

- de bestemmingsreserves (bijv. Apeldoorns Kanaal) zijn toegevoegd aan de algemene reserve, waardoor deze groter is geworden. Overigens heeft Vallei & Eem een grotere ijzeren reserve;
- de bezuinigingsmaatregel 4^e trap; de IIVR heeft dit project destijds volledig betaald onder voorwaarde dat wij het onderhouden en laten draaien. We zouden hierover discussie kunnen krijgen met IIVR. Voor de a.b.-bijeenkomst zullen de consequenties hiervan verduidelijkt worden;
- voor 2011 worden de kosten voor kwijschelding geschat op € 400.000,--. Door deel te nemen aan het inlichtingenbureau (kosten per waterschap € 5.000,--) kan ruim de helft gestandaardiseerd worden en samen met de gemeenten kunnen de perceptiekosten verder verlaagd worden. Het is niet exact aan te geven hoeveel de kwijschelding gaat kosten, omdat dit ook afhankelijk is van de economie.
De rijksnorm voor kwijschelding is 90% tot 100% en hij plaatst dan ook vraagtekens bij de opmerking dat je ongewild aan inkomenspolitiek zou doen wanneer je niet naar 100% gaat.
Wat betreft de integrale samenwerking met de gemeenten merkt de heer Doorn nog op dat we het wel eens moeten zijn over de normen en moeten streven naar 1 norm bij de gemeenten in ons gebied;
- je zou een deel van de bezuinigingen uit scenario B kunnen doen, maar de heer Doorn raadt af om de renovatie van de Bonenburgersluis te schrappen aangezien dit de laatste sluis in het kanaal is die nog moet worden gerenoveerd;
- het is moeilijk ver in de toekomst te kijken. Muskusrattenbestrijding geeft voor 2012 al 3% stijging en de kosten voor HWBP komen er ook aan. Wanneer de spoedwet wordt aangenomen, kunnen deze verplichting al eerder van kracht worden;
- fusiebesparingen zijn nog niet meegenomen, omdat het a.b. besluit hieromtrent pas in december genomen wordt;
- gezien het lopende contract zal de discussie over meeliften Vitens volgend jaar plaatsvinden;
- BTW: regulier onderhoud wordt met eigen mensen gedaan, maar incidenteel. Het is wel goede zaak om regelmatig te toetsen wat het meest efficiënt is ook in relatie tot de BTW. Hierbij wijst de heer Gutteling nog op de mogelijkheid van een samenwerkingsverband (groenbedrijf) met gemeenten;
- met betrekking tot een vraag over het feit dat het een meerderheidsstandpunt van het college is, zegt de heer Doorn dat hij zelf voorstander was voor scenario B, maar wel met enkele nuances. Over de andere heemraden kan hij niets zeggen;
- de heer Smits merkt op dat de overheid verplicht is een begroting op te stellen, die deugdelijk moet zijn. Hierdoor krijg je een redelijk voorzichtige begroting. Volgens de heer Doorn is onze begroting deugdelijk en goed onderbouwd en wij zitten met ons tarief onder het landelijk gemiddelde;
- de heer Doorn concludeert dat scenario's A en B wat door elkaar lopen. De meerderheid is voor 100% kwijschelding en er creatief kunnen gekeken naar de beide scenario's. Er moeten vier jaar doorgerekend worden en het is niet wenselijk om in 2015 in de min uit te komen zoals nu bij scenario B het geval is. Er zou daarom gedacht kunnen worden aan een solidariteitsbijdrage voor 1 jaar en voor 2011 dat uit de reserves te halen en de rest door te rekenen.

De heer Gutteling is voorstander van scenario A met een solidariteitsbijdrage van -1% uit de reserves.

Waterschap Veluwe

De heer Zech en mevrouw Straatman waarschuwen voor het opteren van de reserves in het kader van de fusie. We moeten een eerlijke partner blijven.

De heer Wiltink wil de zaken liever concreet hebben in plaats van een solidariteitskorting. Volgens hem moet 2,5% tariefsverhoging sowieso mogelijk zijn.

De heer Doorn neemt de opmerkingen mee naar het college van d&h om daar te bespreken wat de mogelijkheden zijn. Hij constateert dat de meerderheid kan leven met scenario A, maar dat nog enkele zaken uitgewerkt kunnen worden:

- Nadere onderbouwingen van de bezuinigingen vermeld bij scenario B
- Een lagere tariefsstelling dan onder A aangegeven door b.v. een éénmalige greep uit de reserves;
- doorrekening naar 2015, waarbij de reserves tot nihil (wel positief) worden afgebouwd.

Hierbij moet het realiteitsgehalte wel in de gaten gehouden worden.

5. Belastingverordeningen 2011

De leden van de commissie adviseren positief op het voorstel.

6. Aanbesteding accountantsdiensten

De heer Zech wijst op de prijs-prestatie verhouding en merkt op dat de vertrouwenspositie minder wordt als je vaak verandert van accountant.

Mevrouw Straatman vraagt hoe lang het contract duurt in verband met de fusie.

De heer Doorn wijst er op dat bij de selectieprocedure een 'klik' met de accountant hoort en er is reeds aangegeven dat de fusie een criterium is. Dit staat ook in het document.

De heer Oudega merkt bij de laatste zin van de eerste alinea op blz. 2 op dat de kwaliteit zwaar weegt, maar dat je niet moet zeggen zwaarder dan de prijs.

De heer Smits antwoordt over de prijs-kwaliteit verhouding dat de prijs vrijwel overal nagenoeg gelijk is voor de basisuren.

De leden van de commissie adviseren vervolgens positief op het voorstel.

7. Normenkader ten behoeve van de accountantscontrole op rechtmatigheid

De leden van de commissie adviseren positief op het voorstel.

8. Beleidsnota externe communicatie

Dit valt officieel onder de portefeuille van de dijkgraaf, maar omdat hij hier niet aanwezig kan zijn, neemt de heer Van den Brandhof waar.

De heer Gutteling vindt het een goede nota, waarin de veranderingen in communicatie goed is weergegeven. Wel kan er wellicht meer aandacht gegeven worden aan driedimensionale presentaties van plannen e.d. via internet, waarop t.z.t. informatiebijeenkomsten in te ruilen kunnen zijn.

De heer V.d. Velde merkt bij de strategische keuzes op dat bij internet en media gedacht kan worden aan sociale media zoals twitteren. Verder vindt hij de educatie goede zaak en hoopt dat dat geborgd wordt na de fusie. Al met al prijst hij de goede nota.

De heer Van Eek sluit zich hierbij aan. Het is een goed leesbare nota. Hij stelt hierbij de volgende vragen:

- wanneer we groter worden, hoe komen we dan dichterbij de burger?

Waterschap Veluwe

- wat zijn specifieke problemen waar we wat aan moeten doen?
- begroting van speciale opleveringen hierin meenemen?

De heer Roozen zegt bij sociale media dat het goed is te kijken hoe jongeren hiermee omgaan. Wat betreft het blijven werken aan het imago van waterautoriteit, merkt op hij dat dat op zich goed is, maar hij vraagt zich af of je zo genoemd moet willen worden. In het woord 'autoriteit' zit zijns inziens iets tegenstrijdigs wat betreft je imago.

Mevrouw Straatman vraagt waarom de kosten voor Pouwel Bakhuis hierin apart genoemd zijn.

De heer Van den Brandhof zegt dank voor de positieve opmerkingen. Wat betreft het driedimensionale merkt hij op dat in het kader van de hoogtekaarten hier al mee wordt gewerkt en dat verder de ontwikkelingen op de voet gevolgd zullen worden.

Over de sociale media zegt hij dat alle waterschappen al een twitter account hebben, maar dat er weinig gebruik van wordt gemaakt. Het betreft wel een ontwikkeling die in de toekomst rendement kan opleveren en bekeken zal worden hoe dit verder georganiseerd kan worden.

Wat betreft de educatie van de jeugd zegt hij dat de voorzitter van het jeugdwaterschap wel meer aan de weg wil timmeren. Bekeken kan worden hoe dit een positie kan krijgen in onze externe communicatie.

De oplevering van projecten betreffen projecten die incidenteel zijn en hierbij wordt door het college van d&h bekeken of het in de pers moet komen. Voorliggende nota is een 5-jaren nota. De heer Smits vult hierbij aan dat openingen niet geactiveerd worden, maar in de exploitatiebegroting komen.

Wat betreft het imago zegt de heer Van den Brandhof dat we met waterautoriteit ons aansluiten bij het landelijke beeld.

Op de vraag over Pouwel Bakhuis deelt hij mee dat dit gemaal niet meer een reguliere taak betreft, maar dat het uit cultuur, imago en communicatieve aspecten hier is onder gebracht. Gevraagd wordt waarom dit dan niet uit de post cultuurhistorie kan worden gehaald. Aangegeven wordt dat dit een keuze is. De nadruk is vooral gelegd bij de communicatieve doelstellingen.

De heer Van Eek vraagt of aparte projecten ook uit deze 4,87 fte worden gedaan en hij wijst daarbij op de fouten die zijn gemaakt bij de communicatie omtrent de wateroverlast. Dat moet inderdaad uit deze fte komen, maar beaamd wordt dat dat beter had gekund. Het college van d&h is die mening ook toegedaan.

Met inachtnaam van vorenstaande adviseren de leden van de commissie positief op het voorstel.

9. Code goed openbaar bestuur

De leden van de commissie adviseren positief op het voorstel.

10. Onderzoeksopzet muskusrattenbestrijding van de Rekenkamercommissie

De heer Oudega vindt het prettig dat dit binnen het eigen budget van de Rekenkamercommissie valt, maar heeft er problemen mee dat er te veel op de ambtelijke werkwijze wordt ingegaan. De centrale vragen gaan over procedures, terwijl het volgens hem belangrijk is om te bekijken of er alternatieven zijn voor de muskusrattenbestrijding.

Waterschap Veluwe

De andere commissieleden sluiten zich hierbij aan, waarbij onderzoek naar de volgende zaken wordt gevraagd:

- met name doelmatigheid en effectiviteit zouden beoordeeld moeten worden;
- wat levert het op en wat kost het per gevangen muskusrat;
- effecten van het feit dat andere overheden dit naar het bordje van de waterschappen schuiven;
- ook onderzoeken wat het kost als je geen muskusrattenbestrijding doet.

De heer Stoffer merkt hierbij nog wel op dat het karakter van een Rekenkamer op zich is om terug te kijken en daarna een lijn voor de toekomst uit te zetten en dat het wellicht beter is om een onderzoekskamer te stellen in plaats van een rekenkamer.

De heer Doorn zegt dat hetgeen de heer Stoffer opmerkt juist is en dat hij begrijpt dat we meer in beeld willen hebben, maar hij weet niet of de Rekenkamercommissie zo ver kan gaan. Dit kan worden voorgelegd aan hen.

De heer Van Eek zegt dat de Rekenkamercommissie op zich wel staat voor genoemde onderzoeken, maar vraagt zich af of de capaciteit voldoende is.

De heer Doorn vindt dit een nuttig onderzoek en de genoemde suggesties zullen meegenomen worden richting de Rekenkamercommissie.

Met inachtnaam hiervan adviseren de leden van de commissie F.B.A. positief op het voorstel.

11. Vaststellen CAO

De leden van de commissie adviseren positief op het voorstel.

12. Evaluatie Rekenkamercommissie

De heer V.d. Velde vraagt zich af in hoeverre te snel wordt voorgesorteerd op de fusie. Zijns inziens kun je de Rekenkamercommissie ook afbouwen na de fusie.

De heer Van Eek is van mening dat de evaluatie wat mager is en dat er meer historie in had gekund. Destijds is besloten dat er twee interne leden aan toegevoegd werden en er is veel tijd in gestoken. Hij vindt het argument over de ambtelijke fusie teleurstellend. Verder plaatst hij er vraagtekens bij of er nog gestart moet worden met een onderzoek wanneer de Rekenkamercommissie stopt per 28 februari 2011.

De heer Wiltink zou toch graag willen dat het onderzoek naar de muskusrattenbestrijding doorgaat, wanneer dat tenminste uitgebreid gebeurt.

De heer Oudega wijst op punt 6, waarin staat dat de werkwijzen en processen de komende twee jaar veranderen, waardoor het nut naar onderzoek van huidige processen afwezig is. Met de komst van de interne leden is de Rekenkamercommissie zijns inziens inderdaad beter gaan werken, maar de discussie gaat over het nut van de Rekenkamercommissie in het algemeen en nu is er sprake van een natuurlijk eind van de periode.

De heer Doorn geeft ook aan dat de zittingsperiode per 28 februari 2011 afloopt en dat een nieuwe termijn weinig zin heeft gezien de nieuwe processen waarop de heer Oudega ook wijst. Overigens wordt er samen met de waterschappen uit Oost gekeken wat we gezamenlijk kunnen opzetten.

Hij is het er ook mee eens dat de Rekenkamercommissie met de komst van de interne leden beter is gaan draaien en heeft daar groot respect voor. Het probleem nu met

Waterschap Veluwe

betrekking tot het onderzoek naar de muskusrattenbestrijding is dat dat niet gereed zal zijn op 28 februari en bekeken zal worden hoe dat verder aangepakt kan worden.

De heer Van den Brandhof concludeert dat de leden van de commissie F.B.A. positief adviseren op het voorstel, waarbij bekeken moet worden of er mogelijkheden zijn om de lopende onderzoeken af te ronden.

13. Ingekomen stukken

13.1. Procedure projectplannen

Wordt voor kennisgeving aangenomen.

13.2. Samenwerkingsovereenkomst Waterschap Veluwe – gemeente Epe

Desgevraagd wordt meegedeeld dat deze overeenkomst mede model staat voor de nog af te sluiten overeenkomsten met de gemeenten Apeldoorn, Brummen en Voorst. Dat zijn de laatste gemeenten.

13.3. Fusie Tricijn/Lococensus; overheids-BV?

De heer Gutteling spreekt zijn complimenten uit voor het gedegen onderzoek en advies van PWC en vraagt hoe hier nu verder mee wordt gegaan.

De heer Doorn zegt dat hij het advies ter kennis zal brengen van de besturen van Tricijn en Lococensus.

14. Rondvraag en sluiting

De heer Roozen wijst op het advies dat er nu ligt met betrekking tot de heffing op natuurterreinen, te weten om bezwaren af te handelen. Hij concludeert dat er reeds de nodige juridische kosten zijn gemaakt en geeft de suggestie mee om toch nog een keer met elkaar in overleg te gaan om tijd en kosten te besparen.

De heer Doorn antwoordt dat dit in de Uniecommissie CBCF is besproken, waarbij is geconcludeerd dat dit veel consequenties meebrengt, maar de suggestie van de heer Roozen kunnen we voor Veluwe meenemen naar Tricijn.

Overigens wordt opgemerkt dat we het landelijk beleid volgen en vast zullen houden aan de interpretatie die er aan is gegeven en dat de directeur van Tricijn hierover verder beslist.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de heer Van den Brandhof de vergadering om 22.25 uur.