



Waterschap Veluwe

Besprekingsverslag

Commissie Water

31201

Steenbokstraat 10
Postbus 4142
7320 AC Apeldoorn
[T] (055) 527 29 11
[F] (055) 527 27 04
[E] waterschap@veluwe.nl
[I] www.veluwe.nl

Datum 2 november 2010
Aanwezig B.J. Aalbers (Water Natuurlijk), G.S.W. te Bokkel (steunfractielid CDA), J.H.J. van Blommestein (VVD), G.B. Ekelmans (ChristenUnie), M.M. Groenendijk (bedrijfsgebouwd), B. Harsta (PvdA), J. van der Kolk (Veluws Water), A. Lok (SGP), E.H. van der Meulen (AWP), G. Porte (Veluws Water), A.D. Schipper (bedrijfsgebouwd), F.Th. Verhagen (steunfractielid terreinbeheerders), G. Verwolf (dijkgraaf) en A. van Wijhe (ongebouwd).
Afwezig Y.H.P. de Graaf (Water Natuurlijk), A.H. Nootboom (ongebouwd) en I.L. Wegman-van Tongeren (CDA)
Voorzitters W. van der Hoek (AWP) en J. Verhoef (CDA)
Secretaris J.B. Meyberg
Ambtelijk aanwezig J. van den Boomgaard, W. van de Brake, P. Spaan, A. Swenne, D.J. Tilkema en I. Wonink (stagiaire)

Opgemaakt door D. Geerlings

Volgende vergadering 7 februari 2011 om 19.30 uur

1. Opening en mededelingen

Opening

De heer Verhoef opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

Mededelingen

Mevrouw De Graaf, de heer Nootboom en mevrouw Wegman zijn met kennisgeving afwezig. De heer Te Bokkel is namens mevrouw Wegman aanwezig. Iris Wonink loopt stage als secretaresse bij de sector Watersysteem en is daarom ook bij deze vergadering aanwezig.

De heer Ekelmans vraagt naar de uitkomst van de discussie in het d&h over de lange vergadertijd van de commissie Water.

De heer Verhoef geeft aan dat het volgende is afgesproken:

- Maximaal één presentatie per vergadering;
- Van te voren wordt de agenda goed bekeken op haalbaarheid. Indien noodzakelijk wordt er een extra (informatieve) commissievergadering ingepland.

De heer Ekelmans oppert verder of de leden alleen willen spreken als de voorzitter dit aangeeft en dat de voorzitter meer ingrijpt als de discussie uitloopt.

De heer Verhoef stelt voor om de agendapunten 7.1, 7.2 en 7.4 direct na agendapunt 3 te behandelen. De commissie stemt hiermee in.

Waterschap Veluwe

2. Besprekingsverslag en afsprakenlijst d.d. 31 mei 2010

Het verslag is in de vergadering van 6 september niet besproken en moet bij deze nog worden vastgesteld.

Naar aanleiding van en tekstueel

Pagina 5, 3^e bullet van boven: de heer Porte vraagt waarom er specifiek "kritisch" vermeld staat bij het verontdiepen van zandwinplassen. De heer Verhoef antwoordt dat er mee bedoeld wordt dat er gekeken wordt naar de kwaliteit van de stortten grond/ bagger.

Pagina 7, tweede ronde ROK Deventer, tweede alinea: de heer Van Blommestein is het eens met de heer Harsta en vraagt of de commissie een rapportage kan krijgen van de stand van zaken van het project "stroomlijn IJssel". Dit wordt voor de volgende vergadering geagendeerd. **Actie Meyberg**

Pagina 7, 4^e alinea van onder: de heer Harsta vraagt of er geld is gereserveerd voor (landschaps) kunst. De heer Meyberg antwoordt dat de discussie hierover nog gaande is.

Pagina 8, 2^e alinea van boven: de heer Van Blommestein vraagt of er al meer bekend is over de aanpak van de knelpunten naar aanleiding van de hevige regenval. De heer Verhoef antwoordt dat in het d&h is besloten te beginnen met baggeren waar knelpunten zijn geconstateerd. De heer Spaan voegt toe dat er al gestart is met baggeren waaronder de Grote en de Kleine Wetering en de Nijbroekse Wetering.

Het verslag wordt met dank aan de notulist ongewijzigd vastgesteld.

3. Besprekingsverslag en afsprakenlijst d.d. 6 september 2010

Tekstueel

Mevrouw Van der Meulen en de heer Lok geven aan dat zij alleen bij het gezamenlijke deel van de commissievergadering aanwezig waren bij de commissie Water.

Naar aanleiding van

Pagina 7, wateroverlast: de heer Van Blommestein geeft aan dat het een goede zaak is dat de signalen van de wateroverlast in het AB zijn besproken. Spreker is van mening dat het waterschap ook met LTO in gesprek moet gaan en dat het waterschap het onderwerp tevens in de begrotingsvergadering moet opnemen.

De heer Harsta voegt toe dat de familie Jonker erg blij was met de aandacht en hulp van Waterschap Veluwe.

De afspraken van de actielijst zijn afgerond.

Het verslag wordt met inbegrip van bovengenoemde wijziging en met dank aan de notulist vastgesteld.

4. Algemene aanpak waterkwaliteitsspoor

Er wordt uitgebreid gesproken over het voorstel en er worden diverse vragen beantwoord.

De heer Harsta vraagt wat er nu concreet gedaan wordt om de effecten van verharding op wateroverlast tegen te gaan. Is er gekeken naar wadi's, waterpleinen e.d.? Stedelijk water zal meer afgekoppeld moeten worden.

Waterschap Veluwe

De heer Van der Kolk geeft aan blij te zijn met de goede samenwerking. Er is veel door het waterschap gepubliceerd. Dit vindt hij een goede zaak.

De heer Van der Hoek geeft de volgende toelichting op de diverse vragen:
De gemeente Elburg en Voorst hebben aangegeven prijs te stellen op samenwerking met het waterschap. Het gaat hier om overstorten en zwerfafval. De gemeenten (of veroorzakers) zijn verantwoordelijk voor de overstorten en het vuil wat zichtbaar achterblijft, het waterschap voor het zwerfvuil.
Er is sprake van vier gebruiksfuncties: basiswater, gebruikswater, kijkwater en natuurwater. De gemeente bepaalt welk water welke functie krijgt.
Er wordt ook gekeken naar recreatief gebruik, zoals bijvoorbeeld schaatsen. Uiteraard moet dit ook financieel worden bekeken.
De gemeenten Voorst en Epe zijn gestart met het afkoppelen en de overstorten nemen dus al af.
Nog niet voor alle watergangen zijn de functies bepaald. Zodra dat is afgerond kan het maatregelenpakket worden vastgesteld.
Bestuurlijk moet er nog verder worden gesproken over de verdeling van de kosten.

De algemene aanpak waterkwaliteitspoor richt zich niet alleen op overstorten maar ook op andere functies. Dit is een nieuwe opzet. In de rapporten op de bestuursschijf is meer informatie te vinden.

De heer Spaan geeft de volgende toelichting op de diverse vragen:
Er bestaan Gemeentelijke Riolerings Plannen (GRP), OAS (Optimalisatie Afvalwater Systeem) en het waterkwaliteitspoor. Samenvoeging van de plannen is niet mogelijk. Een waterplan is niet verplicht. Het GRP (Gemeente Riolerings Plan) is wel verplicht en wordt opgesteld door de gemeenten. Actualisatie vindt plaats door het bijhouden van een totaaloverzicht. Dit is de vervolgfase op emissiespoor. De basis is om de vervuiling met 50% te doen verminderen.

De heer Van Blommestein heeft de voorkeur om geen beleidsplannen te maken voor samenwerking met de overige gemeenten maar meteen van start te gaan. De heer Van der Hoek geeft aan dat dit voorstel ook bedoeld is om meteen van start te gaan met de gemeenten Elburg en Voorst.

Op korte termijn vindt er bestuurlijk overleg plaats met de gemeente Voorst.

De leden van de commissie adviseren vervolgens positief op het voorstel.

5. Vaststellen plan van aanpak KRW maatregelen IJssel

Er wordt uitgebreid gesproken over het voorstel en er worden diverse vragen beantwoord. De belangrijkste aandachtspunten zijn: Financiële risico's, beheer en onderhoud en samenwerking Rijkswaterstaat.

De commissie ziet met de uitvoering van een dergelijk complex project kansen voor Waterschap Veluwe maar maakt zich wel zorgen over de risico's. De commissie spreekt tevens haar zorgen uit over het behalen van de planning en mogelijke bezuinigingen vanuit het regeerakkoord op de KRW.

De heer Harsta vraagt of er een kunstwerk, landschapskunst of culturelement meegenomen kan worden in het ontwerp. De heer Meyberg antwoordt dat dit in overleg met RWS zal worden besproken in het project.

Waterschap Veluwe

De heer Van der Hoek geeft de volgende toelichtingen op de diverse vragen: Waterschap Veluwe is een onderaannemer van Rijkswaterstaat en is dus niet verantwoordelijk. Het (mogen) uitvoeren van het project betekent dat Rijkswaterstaat vertrouwen heeft in Waterschap Veluwe dat deze het project op een juiste manier kan uitvoeren. Het waterschap draagt, door het uitbesteden in deelprojecten en het doorgeven van risico's richting aannemers, dus geen grote financiële risico's. Na uitbesteding van een project, wordt een POK (Projectovereenkomst) opgesteld. Eventuele voordelen mogen achteraf in volgende POK's verrekend worden. In het kader van de bezuinigingen loopt het waterschap geen risico's. Mocht het zo zijn dat er geen middelen meer zijn om de projecten uit te voeren, dan komen de laatste projecten te vervallen.

Over beheer en onderhoud geeft de heer Van der Hoek de volgende toelichting: Rijkswaterstaat moet voldoen aan de KRW (Kaderrichtlijn Water) van 2015. Veel grond is al in beheer van Staatsbosbeheer of Natuurmonumenten. Door een ABC-constructie (aangekochte grond via het waterschap direct doorverkopen naar toekomstige beheerder) is er geen sprake van overdrachtsbelasting. Rijkswaterstaat en natuurorganisaties bespreken per gebied/maatregelen de financiën.

Bij juridische problemen tussen Waterschap Veluwe en Rijkswaterstaat is de Nederlandse wetgeving van toepassing.

Het Waterschap is hier BTW-plichtig.

Landschappelijke elementen worden indien van toepassing in het plan opgenomen.

In de communicatie naar buiten spreekt Rijkswaterstaat ook namens het waterschap. De naam Waterschap Veluwe wordt in de communicatie meegenomen.

De planning is om binnen een jaar te starten met het uitvoeren van de eerste maatregelen.

Voor het project worden interne medewerkers ingezet en wordt er gebruik gemaakt van ingehuurd krachten. Reden hiervan is dat het Waterschap ook eigen doelen moet halen en moet voldoen aan andere verplichtingen. Door het oppakken van het project KRW maatregelen IJssel mogen deze niet in geding komen.

De heer Spaan geeft de volgende samenvatting: Waterschap Veluwe is aannemer. Het Plan van aanpak KRW maatregelen IJssel is een basis voor de komende jaren. Zodra het bestuur instemt en het d&h mandateert, krijgt het waterschap een voorschot van Rijkswaterstaat om te starten. Het totaalbedrag van de kosten voor het project bedraagt ca. 35 miljoen. Waterschap Veluwe rapporteert daarom regelmatig aan Rijkswaterstaat.

De leden van de commissie adviseren vervolgens positief op het voorstel.

Waterschap Veluwe

6. Vervanging procesbesturing communale sliblijn rwzi Apeldoorn

De heer Van Blommestein spreekt zijn waardering uit over de opbouw van het voorstel: verleden, heden en toekomst en zou graag zien dat alle voorstellen op deze wijze zouden worden opgesteld.

Spreeker vraagt naar de onderhoudskosten, ook in relatie met de gedateerde installatie. De heer Verhoef geeft aan dat de onderhoudskosten in de loop van het proces op zullen lopen. Ook de aansturing hiervan zorgt ervoor dat de onderhoudskosten zullen stijgen en de risico's op uitval/ stagnatie zullen toenemen. Er wordt in het proces al wel gekeken naar de toekomst, dus er wordt invulling gegeven voor meerdere jaren.

De heer Groenendijk vraagt of er wordt gekeken naar nieuwere methodes. De heer Verhoef antwoordt dat de heer Tilkema (onder andere met de STOWA) onderzoek doet en heeft gedaan naar nieuwe methodes. Denk hierbij aan Nerada.

De heer Van der Kolk vraagt of de automatisering ook lagere personeelskosten met zich mee brengt. De heer Verhoef geeft aan dat dit door betere besturing inderdaad het geval is.

Mevrouw Van der Meulen merkt op dat de bruto investering van 2,2 miljoen een hoog bedrag is maar dat de exploitatiekosten afnemen. Is die afname op jaarbasis? De heer Verhoef bevestigt dit.

Tot slot vraagt mevrouw Van der Meulen of er ook gekeken wordt naar alternatieven zoals bij Waterschap Groot Salland. De heer Verhoef geeft aan dat dit nu niet het geval is. De meeste alternatieven zijn alleen rendabel bij nieuwbouw.

De heer Lok vraagt of het al bekend is wat de netto opbrengst is. De heer Verhoef geeft aan dat er nog geen cijfers bekend zijn.

De leden van de commissie adviseren vervolgens positief op het voorstel.

7. Ingekomen stukken

7.1. *Rapportage Ruimte voor de Rivier maatregelen Dijkverlegging Cortenoever-Voorsterklei en Tichelbeeksewaard*

De heer Verhoef geeft een toelichting op de memo. De memo is geschreven naar aanleiding van de commissie Water van 6 april jl.

Eerste ronde

De heer Van Blommestein spreekt zijn waardering uit voor de opzet van de memo en vooral voor de inzet van de projectleiding van het waterschap. De heer Verwolf dankt de heer Van Blommestein, ook namens de projectleiding.

Pagina 2, 3^e alinea van boven: de heer Van Blommestein heeft van de PDR (Programmadirectie Ruimte voor de Rivier) vernomen dat er toch nog wat onzekerheden zijn. De heer Verwolf geeft aan dat de onzekerheid zit in de risico's. De relatie met Natura2000 en Ruimte voor de Rivier blijft lastig.

Tot slot benadrukt de heer Van Blommestein dat in het voortraject zoveel mogelijk knelpunten signaleerd moeten worden. Hierdoor is meer winst te behalen. Alleen een klankbordgroep doet geen recht aan omwonenden. De heer Verwolf antwoordt dat er ook "keukentafel" gesprekken plaats vinden en dat er gebiedsavonden worden georganiseerd.

Pagina 2, 2^e alinea van boven: de heer Te Bokkel vraagt wanneer het Snip3-besluit naar de staatssecretaris wordt verzonden. De heer Verhoef geeft aan dat in diezelfde

Waterschap Veluwe

alinea staat vermeld dat de verwachting is juni 2011. Het vallen van het kabinet heeft geen relatie met de vertraging (planning was maart 2011).

De heer Groenendijk merkt op dat bijvoorbeeld de toetsing op Flora- en Faunawetgeving en grondonderzoek nog moeten worden meegenomen. Dit kan invloed hebben op de planning. Loopt het contract bij uitloop na 2015 mee? De heer Verwolf geeft aan dat eventuele uitloop een risico is. Dit wordt in de rapportages vermeld. Dit heeft geen consequenties voor het contract.

Pagina 2, 3^e alinea van onder: de heer Groenendijk vraagt wat de problematiek van het beheer is. De heer Verwolf antwoordt dat de vraag is of Staatsbosbeheer instemt met het contract dat zij toekomstig beheerder zijn van het buitendijks gebied van de Tichelbeekse waard. Het buitendijkse gebied, bij Cortenoever en Voorsterklei zal in landbouwkundig gebruik zijn.

Mevrouw Van der Meulen vraagt of de bezuinigingen van de nieuwe regering consequenties hebben voor de uitvoering van de Ruimte voor de Rivier projecten, waaronder CoTiVo (Cortenoever, Tichelbeeksewaard en Voorsterklei). De heer Verwolf geeft aan dat in het regeerakkoord veel bezuinigingen staan vermeld maar dat dit niet van toepassing is voor de Ruimte voor de Rivier projecten.

Pagina 2, laatste alinea: mevrouw Van der Meulen vraagt om uitleg over de keuze van de Tichelbeeksewaard. De heer Verwolf geeft aan dat het alternatief Tichelbeeksewaard is gekozen om de bypass Zutphen te voorkomen. De Tichelbeeksewaard staat niet in de PKB (Planologische Kernbeslissing) en is daarom lastiger in de besluitvormingsprocessen.

Tweede ronde

De heer Van Blommestein geeft aan zorgen te hebben over de instandhouding van een passende uitvoering van CoTiVo (met name de uitvoering van de Tichelbeeksewaard). Spreker vraagt hoeveel inspraakreacties reacties zijn binnen gekomen op de MER (Milieu Effect Rapportage). De heer Van den Boomgaard geeft aan dat er zes inspraakreacties zijn ontvangen maar dat hierdoor geen vertraging is ontstaan.

De memo wordt vervolgens ter kennisname aangenomen en doorgeleid naar het AB.

7.2. Dijkontwerp "Hoogwatergeul Veessen – Wapenveld"

Er wordt uitgebreid gesproken over het ontwerp en er worden diverse vragen beantwoordt.

De heer Harsta geeft zijn complimenten aan de projectgroep om een dergelijk groot project op deze wijze op te pakken.

Ook de heer Van Blommestein vindt het een goed stuk. Graag ziet hij meer informatie over de westzijde van Veessen. De heer Verwolf geeft aan dat er nog twee informatieavonden gepland staan op korte termijn.

Eerste ronde

De belangrijkste aandachtspunten zijn: Veiligheid, Financiering en frequentie 1/2000.

Er is verwarring over de waterstandverlaging: op pagina 2, onderaan, wordt gesproken over 71 cm terwijl in de grafiek op pagina 6 wordt gesproken over 61 cm. De heer Meyberg zoekt dit uit.

Actie Meyberg

De heer Verwolf geeft aan dat veiligheid centraal staat. Dit zie je niet in het landschap. De trend is niet om de dijken hoger/breder te maken maar de loop van de rivier wordt

Waterschap Veluwe

breder gemaakt. De dijk aan de westelijke kant is lager maar de geul is dieper. Hiermee wordt het beoogde effect bereikt. (zie grafiek op pagina 7). Zichtbaar zijn de twee lagere dijken maar de geul is dus dieper. Het d&h heeft aangegeven dat een hogere veiligheidsnorm, nl. 1/2000 het veiligheidsgevoel van de inwoners van het eiland kan bevorderen. De risico's en onzekerheden worden groter gezien het werken in het kader van de zomerbedverlaging, de Bypass kampen en de effecten van de Delta van het IJsselmeer. Dit resulteert bij 1/2000 in een verhoging van c.a. 15 tot 20 cm van de nieuwe dijk.

Door de inrichting met brugverbindingen aan de noord- en de zuidzijde van de hoogwatergeul is er voldoende tijd om een veilig heenkomen te zoeken.

Verwachting is dat de geul eens in een mensenleven mee stroomt. Het blijft agrarisch gebied.

De twee binnendijkse terpen hebben nog geen nieuwe eigenaar. De heer Aalbers houdt vanuit landschapsoogpunt bezwaren op de terpen. Het eiland dat ontstaat ligt zowel in de provincies Gelderland als een klein deel in de provincie Overijssel. De heer Verwolf gaat na of dit vanuit veiligheidsoverwegingen problemen op zou kunnen leveren.

Actie Verwolf

Tweede ronde

In het Hoogwaterbeschermingsprogramma wordt gesproken over verantwoordelijk voor de veiligheid. Waterschap Veluwe heeft als kerntaak te zorgen voor de veiligheid. Om de veiligheidsnorm 1/2000 te bereiken zal ook vermoedelijk de bestaande dijk aan de noordzijde verhoogd en verbreed moeten worden. Dit brengt extra kosten met zich mee.

Er is een communicatiedeskundige betrokken bij het project. De Provincie is verantwoordelijk voor de communicatie. Het waterschap zal de uitvoerende rol op zich gaan nemen en daarom zijn er nu al diverse medewerkers van het waterschap bij betrokken. De verwachting is dat de overgang voor de zomer van 2011 plaats zal vinden.

Deltares (voorheen het waterloopkundig laboratorium) is ook betrokken bij het project.

De commissie vindt de onderbouwing voor de nieuwe hoogte van de dijken gezien de risico's niet acceptabel. Het eiland bij Veessen- Wapenveld zal bij hoog water als eerste onder water lopen. De standaard veiligheidsnorm is 1 op 1250, voor deze dijkverlegging moet dat 1 op 2000 worden, en betekend een dijkverhoging van 15 tot 20 cm. De extra investering kan mogelijk een miljoen euro bedragen. Het Waterschap zou weleens zelf voor de kosten op kunnen draaien.

De heer Van Blommestein vindt dat het bedrag van 1 miljoen dan maar afgetrokken moet worden van de 100 miljoen die via het Rijk naar de Waterschappen wordt opgelegd.

De heer Verwolf geeft tenslotte aan dat de hoofdvraag is of de inzet van 1/2000 kan worden meegenomen naar de stuurgroep. Afgesproken wordt dat de onderbouwing van 1/2000 (in plaats van de eerdere 1/1250) verder wordt uitgewerkt voor het d&h zodat deze mee kan worden genomen naar de stuurgroep.

Actie Verwolf

De memo wordt vervolgens ter kennisgeving aangenomen.

Waterschap Veluwe

7.3. *Veluwse gemalen en de paling*

De heer Van Blommestein spreekt zijn waardering uit naar de heer Meyberg, dat in de vorm van deze memo die vanuit een vraag van het AB beantwoordt wordt. Het laat zien dat het Waterschap handelt naar aanleiding van het STOWA onderzoek.

Ook de heer Van der Kolk spreekt zijn waardering uit.

De heer Aalbers geeft aan dat de aandacht voor de paling en het passeerbaar maken van gemalen door middel van vistrappen belangrijk is.

Mevrouw Van der Meulen maakt zich zorgen over de gesloten schroefpomp.

De heer Verhoef benadrukt dat het hier dus niet alleen gaat om de paling maar om diverse vissoorten. Vervanging van pompen/gemalen door meer vis vriendelijke pompen zal plaatsvinden bij renovatie of vervanging. Bemaling vindt meestal maar een paar maanden per jaar plaats. De heer Spaan voegt toe dat het merendeel van de tijd vrije lozing op de IJssel plaats vindt en dat er dan ook weinig problemen zijn. Er vindt reeds met Rijkswaterstaat overleg plaats om meer vistrappen te plaatsen en gefinancierd te krijgen.

De memo wordt vervolgens voor kennisgeving aangenomen.

7.4. *Wel of geen klankbordgroep in fase voorbereiding uitvoering*

Mevrouw Van der Meulen wil graag wat meer informatie over de enveloppen en het betrekken van een klankbordgroep. De heer Verwolf geeft aan dat alleen voor de blauwe envelop een klankbordgroep geen meerwaarde heeft. De gebiedsbijeenkomsten en de keukentafelgesprekken zijn voldoende om met alle partijen samen te werken. Dit is doelmatig waterbeheer.

De memo wordt vervolgens ter kennisname aangenomen.

7.5. *Blauwe diensten; stand van zaken*

De heer Verhoef geeft een korte toelichting op de memo.

De heer Aalbers verwijst naar het schema op pagina 3. De inrichting is eenmalig. Waarom duurt het contract dan één jaar? De heer Spaan geeft aan de aanleg van 6 km eenmalig is maar dat het onderhoudscontract twaalf jaar duurt. Dit verklaart ook de hoge kosten. De heer Verhoef voegt toe dat de bedragen voor ecologisch beheer en afvoer maaisel geschatte bedragen zijn.

De heer Verhagen vraagt of de drie andere Waterschappen al een akkoord hebben gesloten met de Provincie. De heer Spaan antwoordt dat dit niet het geval is.

Tot slot geeft de heer Spaan aan dat het pilot Blauwe diensten valt onder de subsidiestop bij de Provincie en dat tijdige instemming dus van belang is om wellicht nog subsidie te krijgen.

De memo wordt verder voor kennisgeving aangenomen.

8. **Rondvraag**

De heer Groenendijk vraagt nog eens aandacht voor de duur van (ook deze) commissievergadering.

Spreker vraagt of de fusie in relatie tot de majeure projecten problemen op kan leveren. De heer Spaan geeft aan dat dit niet het geval is. Ook het waterschap Vallei &

Waterschap Veluwe

Eem heeft majeure projecten. Beide Waterschappen gaan als partners verder, inclusief de bijbehorende majeure projecten.

De heer Groenendijk vraagt wat de effecten zijn van de afkoppeling van regenwater de afgelopen 8 jaar op de zuivering. De heer Meyberg zal nagaan of hierover een korte notitie kan worden geschreven.

Actie Meyberg

Tot slot geeft de heer Groenendijk aan dat hij heeft vernomen dat in het regeerakkoord wordt gesproken over een verplichte samenwerking tussen Waterschappen en gemeenten. De heer Spaan geeft aan dat dit nog niet is omgezet in een definitieve regeling.

De heer Van Blommestein heeft een uitnodiging ontvangen voor de schouw op 8 november a.s. Is er een mogelijkheid voor een andere locatie? Ook de heer Verhoef zou graag dichterbij huis schouwen. De heer Meyberg zal vragen of wisselingen nog mogelijk zijn.

Actie Meyberg

De heer Harsta vraagt ook aandacht voor de duur van de commissievergadering. Er wordt veel over financiën gesproken terwijl dit de commissie Water is. De heer Verhoef geeft aan dat een voorstel of in de commissie F.B.A. of in de commissie Water besproken wordt. In de commissie Water kunnen dus ook vragen worden gesteld over de financiën maar er worden ook veel en gedetailleerde vragen gesteld waardoor de commissievergadering langer duurt.

De heer Aalbers vraagt naar de reactie op de brief van het Wissels belang die zij een tijd geleden aan het waterschap hebben verzonden. Deze reactie is tot nu toe uit gebleven. De heer Meyberg geeft aan dat hij dit uitzoekt en dat hij de heer Aalbers hierover informeert.

Actie Meyberg

Vervolgens vraagt de heer Aalbers of Waterschap Veluwe, naar aanleiding van een recreatief ongeval bij de Berkel, inventariseert of de stuwen en gemalen in het beheersgebied veilig zijn. De heer Meyberg antwoordt dat Waterschap Veluwe bezig is met een onderzoek.

Tot slot vraagt de heer Aalbers welke rol het Waterschap gaat spelen nu de nieuwe WABO (uitvoeringsdiensten) is ingesteld. De heer Meyberg antwoordt dat hierover een memo zal worden opgesteld.

Actie Meyberg

Mevrouw Van der Meulen heeft vernomen dat het waterschap geen vergoeding ontvangt voor de vernielingen die onlangs aan diverse eigendommen van het Waterschap zijn aangericht doordat de onderbouwing niet voldoende was. De heer Tilkema antwoordt dat het verkrijgen van een juiste onderbouwing meer kosten met zich mee brengt dan de geleden schade.

9. Sluiting

De heer Verhoef dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 23.25 uur.

Waterschap Veluwe

Actielijst

Nr.	Datum afspraak	Actie	Door	Vóór/op	Afgerond
1	02-11-2010	De commissie water vraagt of zij een rapportage kunnen krijgen van de stand van zaken van "stroomlijn IJssel".	Meyberg		
2	02-11-2010	Uitzoeken of over de waterstandverlaging op pagina 2 wordt gesproken over 61 of 71 cm.	Meyberg		
3	02-11-2010	Er wordt vanuit landschapsoogpunt bezwaren gelegd op de terpen. Het eiland dat ontstaat ligt zowel in de provincies Gelderland als een klein deel in de provincie Overijssel. De heer Verwolf gaat na of dit vanuit de veiligheidsoverwegingen problemen op zouden kunnen leveren.	Verwolf		
4	02-11-2010	De onderbouwing van 1/2000 (in plaats van de eerdere 1/1250) verder wordt uitgewerkt voor d&h zodat deze mee kan genomen naar de stuurgroep.	Verwolf		
5	02-11-2010	Aan de heer Groenendijk doorgeven wat de effecten zijn van de afkoppeling van regenwater de afgelopen 8 jaar op de zuivering.	Meyberg		
6	02-11-2010	Schouwen op een andere locatie voor Van Blommenstein en Verhoef.	Meyberg		
7	02-11-2010	De heer Aalbers vraagt naar de reactie op de brief van het Wissels belang die zij een tijd geleden aan het Waterschap hebben verzonden. Dit uitzoeken en aan de heer Aalbers hierover informeren.	Meyberg		
8	02-11-2010	De heer Aalbers vraagt welke rol het Waterschap gaat spelen nu de nieuwe WABO is ingesteld. Hier zal een memo over worden geschreven.	Meyberg		