



## Waterschap Veluwe

Steenbokstraat 10

Postbus 4142

7320 AC Apeldoorn

[T] (055) 527 29 11

[F] (055) 527 27 04

[E] waterschap@veluwe.nl

[I] www.veluwe.nl

## Besprekingsverslag

algemeen bestuur

Datum 15 december 2010

Aanwezig B.J. Aalbers (Water Natuurlijk), J.H.J. van Blommestein (VVD), G.J. van den Brandhof (ChristenUnie), V. Doorn (VVD), G.M. van Eek (Veluws Water), G.B. Ekelmans (ChristenUnie), Y.H.P. de Graaf (Water Natuurlijk), M.M. Groenendijk (bedrijfsgebouwd), J.W.E. Gutteling (PvdA), W. van der Hoek (AWP), J. van der Kolk (Veluws Water), E.H. van der Meulen (AWP), A.H. Nooteboom (ongebouwd), R. Oudega (Water Natuurlijk), G. Porte (Veluws Water), A.J.M. Roozen (terreinbeheerders), A.D. Schipper (bedrijfsgebouwd), J. Verhoef (CDA), I.L. Wegman-van Tongeren (CDA), J.W. Wiltink (ongebouwd), A. van Wijhe (ongebouwd)

Afwezig B. Harsta (PvdA), A. Lok (SGP), B.J. Prenger (bedrijfsgebouwd), C. Stoffer (SGP), A.H.M. Straatman-Streppel (CDA)

Dijkgraaf G. Verwolf

Secretaris-directeur P. Spaan

Opgemaakt door N. Knapen (BMO)

Volgende vergadering 1 maart 2011

*Actie door*

### 1. Opening en mededelingen

De dijkgraaf opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.

Met kennisgeving zijn afwezig mevrouw Straatman en de heren Harsta, Lok, Prenger en Stoffer.

### 2. Afstemmingsoverleg (mondeling)

Er wordt geen gebruik gemaakt van het afstemmingsoverleg.

### 3. Integraal Beslisdocument m.b.t. fusie waterschappen Vallei & Eem en Veluwe

De dijkgraaf merkt op dat een notitie over de voorgenomen fusie is behandeld door de provincie Gelderland en daar is positief op gereageerd. De provincie Overijssel heeft de uitwerking gemandateerd aan de provincie Gelderland en ook de provincie Utrecht staat

## Waterschap Veluwe

### *Actie door*

hier positief in. Het voorstel wordt voorgelegd aan de drie Provinciale Staten in januari of februari 2011, dus vóór de provinciale verkiezingen. Daarmee is er dan ook zekerheid over de bestuurlijke fusie. Als de notitie beschikbaar is, wordt deze z.s.m. verspreid onder de AB-leden.

De heer Van Eek informeert of de bijzondere positie van Rijn en IJssel is meegenomen in de notitie? De dijkgraaf antwoordt dat in het persbericht wel wat staat opgenomen over de ontwikkelingen achter de IJssel, maar die ontwikkelingen zijn niet van invloed op het proces wat hier gaande is.

Mevrouw van der Meulen is tevreden over de aangebrachte wijzigingen. Er is geluisterd naar opmerkingen vanuit het AB. Ook is zij zeer tevreden over het feit dat de wijzigingen apart aangegeven zijn. De BOR heeft goed werk afgeleverd en mevrouw van der Meulen beveelt dringend aan dit stuk te gebruiken bij de verdere voortgang van het fusieproces. De AWP wil de volgende punten naar voren brengen:

- De onrust onder de medewerkers heeft te maken met de onzekerheid m.b.t. de huisvesting. Is er al zicht op de mogelijkheden na de fusie?
- Wat is de optimale schaalgrootte van een waterschap? Is dit de laatste fusie of staat er nog meer op stapel? Laten we niet te ver doorgaan met fuseren. Draagvlak bij de medewerkers is belangrijk, maar ook goed contact met en oog voor de burgers is belangrijk.
- Goede communicatie is heel belangrijk. Hier pleit de BOR ook voor.
- De streefdatum is 1 januari 2012, maar als nou blijkt dat er meer tijd nodig is ter wille van de zorgvuldigheid, moet deze tijd ook worden genomen.
- Er moet oog zijn voor de (niet altijd zichtbare) cultuurverschillen. Ook dit wordt door de BOR aangegeven.
- Zijn er al gedachten m.b.t. een overgangsbestuur? Hier moet vroegtijdig over nagedacht worden.

Mevrouw Wegman spreekt haar waardering uit voor de voortvarendheid die uit dit stuk spreekt. Het CDA heeft de volgende vragen:

- Op welke wijze gaan beide besturen vergaderen en elkaar bezoeken?
- De personele zaken moeten 1 januari 2012 geregeld zijn. Wat als een personeelslid eerder een baan kan krijgen?
- Het aantal fte's wat bezuinigd kan worden was oorspronkelijk 42, maar komt nu uit op 27 fte omdat er formatie nodig is voor aanvullende kwaliteitsverbetering. Wat zijn de redenen hiervoor?

## Waterschap Veluwe

### Actie door

De heer Ekelmans merkt op dat nu het beslissende moment van besluitvorming is aangebroken. De hoofdrichting was al duidelijk, maar neemt vastere vormen aan. Er wordt goed tempo gehouden in het proces en doorgaans wordt de gang van zaken goed, beknopt en helder verwoord in de stukken. De ChristenUnie heeft nog de volgende vragen:

- Een tijd lang zullen er afzonderlijke besturen zijn met eigen bevoegdheden. Als het om beleidsvorming gaat, dan zul je bestuurlijk toch ook moeten functioneren als ware het één waterschap. Hoe gaat de organisatie er uit zien?
- De twee hoofdproceseigenaren zijn belangrijke functionarissen. Is het helder hoe de verantwoordelijkheden worden? Dit is een punt waar de BOR ook op wijst. Is dit een overwogen keuze, gebaseerd op ervaringen elders?
- M.b.t. de taakverdeling binnen de directie: Is het mogelijk een stap verder te gaan dan nu in het voorstel staat? Optrekken op de manier alsof er al gefuseerd is kan helpen om meer draagvlak te creëren.
- Een aantal ondersteunende afdelingen zou samengevoegd kunnen worden tot één grote afdeling bedrijfsvoering. Het management zou daarmee kleiner kunnen zijn.
- Is het maximale rendement al in beeld? De heer Ekelmans heeft het gevoel dat er meer te besparen zou zijn.
- Wanneer is er meer duidelijk over de frictiekosten?
- Er zou 42 fte overbodig zijn, maar 15 fte wordt ingevuld als versterking. De onderbouwing hiervoor ontbreekt. Is dit het eindplaatje of de denkrichting?
- Begin 2011 komt het voorstel m.b.t. de huisvesting, maar wat is op dit moment de stand van zaken?

Tot slot spreekt de heer Ekelmans zijn waardering uit voor dit stuk en ook voor het stuk van de BOR.

De heer Gutteling spreekt eveneens zijn waardering uit voor de goede stukken en de goede inhoudelijke reactie van de ondernemingsraden. Er is goed rekening gehouden met eerder gemaakte opmerkingen. M.b.t. de discussie rondom huisvesting is het Nieuwe Werken een belangrijk punt. Ook de ondernemingsraden hebben dit aangegeven.

De heer Van Eek merkt op dat er nu een belangrijke beslissing genomen moet worden. Er is niet alleen een rationele kant, ook intuïtie is belangrijk. Punten die Veluws Water wil inbrengen:

## Waterschap Veluwe

### Actie door

- Het waterschap moet zich bezighouden met kerntaken. De afstand tussen bestuur en medewerkers zal daardoor een stap groter worden. Ook de afstand tot de burgers zal groter worden en daar zijn zorgen over.
- De vorige fusie heeft geen financieel voordeel in directe zin gebracht. Die fusie is ook gestart met een tweehoofdige directie. De heer Van Eek verzoekt om onderbouwing waarom nu opnieuw gestart wordt met een tweehoofdige directie.
- Het is verstandig een vast agendapunt op te nemen "Stand van zaken fusie".
- Er is onzekerheid m.b.t. de huisvesting. Een nieuw gebouw met voor allen een nieuwe omgeving lijkt het meest aan te raden. Wat zijn de uitgangspunten? De huidige gebouwen zijn nog niet afgeschreven en de huidige vastgoedmarkt is niet positief.
- Aantal formatieplaatsen: Het is prettig te constateren dat er op positieve wijze wordt gecommuniceerd. Formatieplaatsen verdwijnen, anderzijds komt er formatie bij vanwege kwaliteitsverbetering. Waar is die kwaliteit nu onvoldoende, wat moet verbeterd worden en welke mensen zijn daarvoor nodig?

De heer Van Blommestein stelt vast dat het vorige bestuur van waterschap Veluwe al de intentie had te fuseren. Dit is versterkt door Actie Storm. Waterschap Veluwe en waterschap Vallei & Eem laten zien dat het menens is. Veel overheden zijn nu aan het bezuinigen, maar het waterschap is hier nog onvoldoende mee bezig. Wat zijn de wettelijke taken, wat vinden we zelf belangrijk en wat loopt mee in subsidies? De fusie biedt kansen de zaken anders op te zetten. De wijze waarop het AB betrokken wordt bij de fusie is heel prettig. Het is een goede zaak een platte organisatie op te bouwen. Een bezuiniging van 42 fte is het uitgangspunt. Voor de 15 extra fte t.b.v. kwaliteitsverbetering is een duidelijkere onderbouwing nodig. Voor wat betreft de huisvesting is het uitgangspunt dat er geen nieuw waterschapshuis gaat komen.

De heer Aalbers spreekt zijn complimenten uit voor de goede stukken en voor de betrokken inbreng van de BOR. Er is een goed informatie- en meegroeiproces gaande. Een sterk georganiseerd regionaal waterbeheer is belangrijk voor Nederland en ook internationaal. Er zijn eerder vraagtekens gezet en opmerkingen gemaakt.

- De duur van de gerealiseerde ambtelijke fusie voordat de bestuurlijke fusie plaatsvindt, is nu beperkt. Daarmee is de angst voor een vacuümachtige periode weggenomen.
- Het functioneren van de organisatie: Er wordt genuanceerd gedacht over de wijzigingen door de fusie en het Nieuwe Werken. Het geeft een extra belasting,

## Waterschap Veluwe

### Actie door

maar biedt ook extra kansen. Bestuurlijke bemoeienis is daarbij niet wenselijk, tenzij er een onwerkbaar situatie lijkt te ontstaan.

- Inrichting van de nieuwe organisatie: Eerder zijn zorgen uitgesproken over verschillen in het salarisgebouw. Hier lijkt voldoende aandacht voor te zijn en er is een goed vangnet in de maak. Dat stelt de fractie gerust.
- Er moet een zo kort mogelijke periode een overgangsbestuur zijn.
- Aansturing van de ambtelijk reeds gefuseerde organisatie blijft een hoofdpunt. In het integraal beslisdokument wordt verwezen naar de bestuurlijke hulpstructuur. Dat klinkt wat minder hard, maar deze bestuurlijke hulpstructuur mag niet de rol van de beide AB's overnemen. Er mag geen beslissend orgaan ontstaan tussen dit AB en de ambtelijk gefuseerde organisatie. Men is benieuwd naar de ideeën over de vorm van de bestuurlijke hulpstructuur. Garanties zijn gewenst, zodat de democratische controle niet gaat verwateren.

De heer Roozen stemt op voorhand in met het voorstel. De weg naar de fusie leidt wel tot vragen. Zorgvuldigheid is van groot belang.

- Het belang voor de burgers moet tot uiting komen bij de fusie. Dat staat niet vertaald bij de uitgangspunten. De lasten voor de burger moeten ook in de toekomst zo beperkt mogelijk gehouden worden.
- Het advies van de BOR is een zeer gedegen en betrokken stuk. Er is een evidente behoefte aan informatie. Hoe wordt hier concreet inhoud aan gegeven?
- Er is een spanningsveld tussen enerzijds efficiency en anderzijds de kwaliteit van dienstverlening.
- Een ander spanningsveld is de opmerking m.b.t. de mogelijke personele uitstroom. Het behoud van kwalitatief hoogwaardig personeel is belangrijk.
- M.b.t. het Nieuwe Werken: Wat is de noodzaak om dit samen te laten vallen met de fusie c.q. de huisvesting?

De heer Wiltink vindt het een gedegen stuk en is in principe positief. Vragen:

- De bestuurlijke fusie lijkt goed in de steigers te staan. Eigenlijk is er de voorkeur om de hele fusie nu in één keer te doen: ambtelijk en bestuurlijk tegelijkertijd.
- M.b.t. de organisatievorm, een platte organisatie met procesgericht werken, is dat wezenlijk anders dan de wijze waarop nu wordt gewerkt?
- De kerntaken zijn wat onderbelicht in het hele stuk.
- Voor wat betreft het aantal fte wat nodig is voor kwaliteitsverbetering: hier zou men graag meer onderbouwing willen zien.

## Waterschap Veluwe

### *Actie door*

De heer Groenendijk beveelt aan verder te gaan met de fusie. Probeer de doelstellingen te halen en deel alle stappen bewust met het AB. De wijze waarop dat nu gebeurt is prima. Er zullen nog veel besluiten genomen moeten worden en dat kost tijd.

De dijkgraaf merkt op dat de SGP vandaag niet aanwezig is. De fractie heeft laten weten volledig achter de documenten te staan.

### *Beantwoording door de dijkgraaf:*

Het algemene gevoel is dat alle partijen de fusie ondersteunen, met dank aan het ambtelijk apparaat en het college van d&h, maar zeker ook aan de BOR. Het is een ingrijpend proces. Veel van de suggesties en zaken die de BOR aanreikt, hebben betrekking op de toekomst. Er moet met grote zorgvuldigheid met het personeel omgegaan worden. Het gaat om kwaliteit en perspectief bieden voor de toekomst. Het college van d&h besteedt hier alle aandacht aan. Er moet veel met elkaar gecommuniceerd worden op een gelijke wijze als nu gebeurt. Het onderwerp fusie wordt bij iedere bijeenkomst geagendeerd, maar wellicht is het wenselijk ook met de gezamenlijke besturen bij elkaar te komen.

### Beantwoording van de vragen:

- De BOR is niet betrokken bij de afwegingen m.b.t. de hoofdstructuur. De BOR heeft immers geen primaire taak om te adviseren over de hoofdstructuur; dit is ook geen knelpunt meer.
- Huisvesting: Het lijkt mogelijk om hierover in februari te besluiten. Enige randvoorwaarde is dat er geen nieuwbouw gepleegd zal worden. Er zijn voldoende mogelijkheden m.b.t. bestaande gebouwen. Een adviserend makelaar wordt ingezet.
- Huisvesting en het Nieuwe Werken zijn uiteraard met elkaar verbonden. Er is besparing op vloeroppervlak mogelijk; anderzijds moeten er investeringen gedaan worden voor I&A. Het zal een hele opgave zijn dit tegelijkertijd in te voeren. Wellicht is er enige fasering nodig, want ook cultuur speelt een rol. De heer Gutteling merkt op dat de koppeling belangrijk is omdat dit een totaal andere inrichting van een gebouw kan geven. De dijkgraaf verzekert hem dat dit wordt meegenomen in de huisvestingsnotitie.
- Schaalgrootte: Als het nieuwe waterschap draait, zullen er aparte argumenten nodig zijn om verdere vergroting te overwegen. De grote waterschappen in Nederland ontwikkelen op dit moment geen fusieplannen, maar zoeken wel verdere samen-

## Waterschap Veluwe

### Actie door

werking.

- Draagvlak bij medewerkers is belangrijk. De mening van de BOR wordt zeker ter harte genomen. Bekeken wordt of het proces m.b.t. plaatsing naar voren gehaald kan worden.
- Overgangsbestuur: Dit wordt in overleg en reglementering met de provincies uitgewerkt. Een overgangsbestuur zal kleiner zijn dan de twee besturen gezamenlijk. Een jaar is lang genoeg en lijkt voldoende. Beide besturen behouden hun zelfstandigheid in het overgangsjaar met behoud van de totale bevoegdheid. Afhankelijk van de agenda en onderwerpen zal gezamenlijk vergaderen ook wel eens wenselijk zijn om zoveel mogelijk te harmoniseren. Hoe meer afstemming, hoe doelmatiger en efficiënter. Er zijn voldoende mogelijkheden om het komend jaar al te harmoniseren.
- Het sociaal statuut is in uitwerking, in overleg met vakbonden. Hopelijk kan dit in februari ter besluitvorming voorgelegd worden.
- M.b.t. de 15 fte t.b.v. kwaliteitsverbetering staat op blz. 28 een toelichting. De nadere invulling volgt in een later stadium; het AB wordt in dit proces meegenomen. Het gaat hier om een indicatie van 15 fte. Als het waterschap een goede partner wil zijn voor gemeenten en goed wil communiceren met burgers, is kwaliteit nodig. Die kwaliteitsverbetering is nodig om uitvoering te geven aan het waterschap als waterpartner. In het uitwerkingsproces wordt e.e.a. verder gedetailleerd en onderbouwd en kan men invloed uitoefenen.
- Het beleid van beide AB's zal zoveel mogelijk op elkaar afgestemd moeten worden. Er wordt niet een extra laag ingesteld. Hoofdprocesmanagers zullen hard nodig zijn. Nut en noodzaak voor de middellange termijn zal tegen die tijd opnieuw bekeken worden.
- Directie: Taakafbakening tussen beide directeuren is wel belangrijk, maar voorop staat dat beiden hun bevoegdheden houden in het overgangsbestuur.
- Het combineren van ondersteunende afdelingen in één grote afdeling bedrijfsvoering ligt op dit moment niet voor de hand. Het zou dan een hele grote afdeling worden. Het is niet uitgesloten dat taakonderdelen gaan verschuiven.
- Een kostenbesparing van € 800.000 tot € 850.000 lijkt heel reëel. Een aantal kostenbesparingen is al ingeboekt, bijvoorbeeld m.b.t. ICT. M.b.t. de frictiekosten wordt toegezegd elkaar in het uitvoeringstraject op de hoogte te houden.
- Kerntaken: In het bestuursakkoord met het Rijk moet hier voldoende aandacht voor zijn. Kerntaken worden grotendeels gesubsidieerd. Wanneer er minder subsidies zijn, betekent dit niet dat we kerntaken kunnen laten vallen. De mate waarin zaken

## Waterschap Veluwe

### Actie door

dan aangepakt worden kan wel variëren.

- Er is inderdaad het streven naar een platte organisatie met minder verkokering.
- Servicedesk: De kwaliteit van de service is hoog bij beide waterschappen. Toch wil men de service nog verbeteren en dan zijn er randvoorwaarden.
- De bestuurlijke hulpstructuur moet de overgangssituatie bevorderen. Het neemt niet bevoegdheden over.
- Uitstroom personeel: Dit is een zorgpunt. Het gevaar bestaat dat de beste medewerkers het eerst weg zijn. Het nieuwe waterschap biedt perspectieven voor de langere termijn.
- De ambtelijke en bestuurlijke fusie in één keer doorvoeren zal niet lukken. 2012 wordt een oefenjaar. Medewerkers worden tijdelijk geplaatst en definitief benoemd door het nieuwe bestuur per 2013.

In tweede termijn:

De heer Van Wijhe heeft al vaker aangegeven voorstander te zijn van vergaande samenwerking met behoud van ieders zelfstandigheid. Hij is geen voorstander van de fusie, maar heeft ook niet de illusie deze tegen te kunnen houden. Hij doet een klemmend beroep op het college van d&h m.b.t. het personeel en verzoekt om uiterste zorgvuldigheid m.b.t. begeleiding en plaatsing van personeel. De dijkgraaf zegt dit toe.

De heer Aalbers is blij met de garantie dat het AB het hoogste gezag heeft en blijft houden. M.b.t. het standpunt van de provincie: Er is een publicatie van de provincie Overijssel van vandaag dat de drie provincies instemmen met de fusie van Vallei & Eem en Veluwe. De dijkgraaf antwoordt dat de provincies zich nu sportief gedragen en zich inzetten voor het proces.

De heer Van Blommestein is vóór de fusie, maar er is ook een verantwoordelijkheid naar de kiezers. Hij is bang voor lastenverzwaring en zou graag wat verder gaan in de taak-analyse. Cultuurhistorie is bijvoorbeeld heel belangrijk wanneer er zaken worden aangepakt, maar is op zich geen kerntaak. De heer Roozen merkt op dat cultuurhistorie onderdeel is van de Brede Kijk. De dijkgraaf geeft aan dat gekozen is voor het waterpartnership. Het waterschap is geen natuurbeheerder, maar de ecologie van het water is wel belangrijk. Er zullen de komende jaren scherpere keuzes gemaakt moeten worden.

## Waterschap Veluwe

### *Actie door*

De heer Van Eek constateert dat het prettig is dat er volledige ondersteuning is vanuit het AB. M.b.t. de tweehoofdige directie: als er bestuurlijk gefuseerd is, zal er dan wel sprake zijn van één directeur? De dijkgraaf antwoordt dat dit niet de bedoeling is. Kijkend naar de omvang van het nieuwe waterschap en gezien de visie en bedrijfsvoering is dit alles niet binnen één functie te doen. Er is ook gekeken naar andere waterschappen. Zij kennen praktisch allemaal een tweehoofdige leiding. Er is dus geen sprake van luxe of overbodigheid.

De heer Van Eek vindt het niet nodig om op voorhand een stelpost op te nemen voor de 15 fte voor kwaliteitsverbetering. Het is goed hier rekening mee te houden, maar het hoeft niet zo stellig opgenomen te worden.

De heer Gutteling dankt voor de uitgebreide beantwoording en meldt dat de PvdA akkoord gaat met het voorstel.

De heer Ekelmans dankt voor de beantwoording maar heeft nog drie punten:

- Formeel blijven de besturen uiteraard gescheiden, maar het is wellicht mogelijk om richting personeel en de buitenwacht zoveel mogelijk gelijk op te trekken. De heer Ekelmans verzoekt een lijst met bestuurlijke punten op te stellen, die wellicht geïntegreerd kunnen worden. De dijkgraaf geeft aan dat het vooral in het overgangsjaar zinvol is dat de besturen elkaar treffen. De uitstraling naar buiten toe is hier ook mee gebaat. De onderwerpen die gelijk moeten worden getrokken, worden in een notitie verwerkt.
- Als het formeel niet anders kan dan een tweehoofdige directie aan te stellen is het akkoord. Als afdelingshoofden al op hun plek terecht kunnen komen, zou dat met de directie ook mogelijk moeten zijn.
- Kwaliteitsverbetering is een belangrijk punt, maar zou in tijd gefaseerd kunnen plaatsvinden. Hierdoor is het niet nodig vast te houden aan de 15 fte t.b.v. kwaliteitsverbetering. Kwaliteitsverbetering is dan een groeiproces. De dijkgraaf geeft aan dat het college van d&h nu denkt 15 fte nodig te hebben, maar dit is geen vanzelfsprekendheid. Onderbouwing is nodig. Een opbouw zou ook tot de mogelijkheden behoren. Voorgesteld wordt de aantallen van 42 fte en 15 fte te handhaven.

Mevrouw van der Meulen dankt voor de beantwoording in eerste termijn en is blij dat de BOR serieus wordt genomen. Een overgangsbestuur zal afhangen van de provincie, maar hierover heeft het AB zelf ook een mening. De dijkgraaf antwoordt dat er eerst een

## Waterschap Veluwe

### *Actie door*

oriënterende bespreking met de provincie zal zijn. Er volgt uiteraard terugkoppeling naar het AB.

De heer Van Blommestein verzoekt om schorsing van de vergadering.

Na hervatting licht de heer Van Blommestein toe waarom hij de schorsing heeft aangevraagd. Er ligt een voorstel dat er gewerkt gaat worden aan kwaliteitsverbetering i.v.m. het waterpartnership. De heer Van Blommestein wil hier geen aantallen aan verbinden, maar stelt voor de term "een aantal medewerkers" te hanteren in plaats van het getal van 15 fte concreet te benoemen.

De dijkgraaf denkt dat de meningen niet zo ver uit elkaar liggen, maar er worden nu eenmaal getallen genoemd in het voorstel. Hij stelt voor af te spreken dat de indicatie van 15 fte richtinggevend is en dat nadere onderbouwing daarvoor volgt. De dijkgraaf pleit er sterk voor het getal van 15 fte handhaven i.v.m. het perspectief wat de organisatie dan heeft en de opdracht die is meegegeven door het AB.

De heer Ekelmans voegt toe dat de dijkgraaf ook heeft aangegeven dat er sprake zou kunnen zijn van fasering. Dit betekent dat de "hardheid" van de diverse getallen dus wel verschilt. Het is belangrijk dit uit te dragen en te communiceren richting personeel en Vallei & Eem om geen valse verwachtingen te scheppen.

De dijkgraaf zegt dit toe.

De vergadering besluit conform voorstel.

#### **4. Verlenen mandaat aan dijkgraaf inzake af te sluiten Bestuursakkoord tussen Unie van Waterschappen en Rijk**

Staatssecretaris Atsma hecht er aan dat het akkoord per 1 maart 2011 wordt gesloten. De dijkgraaf is onderhandelaar namens de Unie van Waterschappen. Het mandaat wat is verleend bij Actie Storm en het vervolg daarop is feitelijk ruim genoeg om inzet te mogen plegen.

De oplegnotitie van de Unie van Waterschappen "Bestuursakkoord" wordt aan de orde gesteld.

Mevrouw Wegman merkt op dat bij punt 4 op blz. 2 een aantal mijlpalen staat vermeld die gehaald moeten worden. In hoeverre is dit haalbaar en wat is de ervaring? De dijkgraaf antwoordt als voorzitter van de Uniecommissie dit uitvoerig besproken te

## Waterschap Veluwe

### *Actie door*

hebben, ook in overleg met VNG. Er is de bereidheid om substantieel samen te werken om doelmatigheid te bereiken. De doelen lijken haalbaar.

De heer Van Blommestein stemt in met het mandaat, maar heeft nog enkele vragen:

- Er wordt verwezen naar het Overhedenoverleg met de koepels op 8 december. Wat houdt dit in? De dijkgraaf antwoordt dat de koepel Unie van Waterschappen nog ontbrak in het Overhedenoverleg en daar nu aan is toegevoegd. Dat is een winstpunt. Anderzijds schept het ook verplichtingen.
- Punt 1 op blz. 1 is toch een vanzelfsprekendheid. Waterschappen zijn immers al lang een decentrale overheid.
- Punt 3.1 van de bijlage: Wat wordt bedoeld met de opmerking "Dijkkringen worden gesloten..."? De dijkgraaf antwoordt dat waar Rijkswaterstaat nog kleine stukjes dijk beheert, het waterschap die stukjes er best bij kan pakken met daaraan gekoppeld een financiële regeling.

De heer Roozen informeert naar de bekostiging van het HWBP in relatie tot tariefsontwikkeling. De dijkgraaf antwoordt dat de Unie van Waterschappen van mening is dat de provincies geen rol horen te spelen in het HWBP behalve als het gaat om de ruimtelijke ordeningscomponent. De provincie denkt daar anders over. Er komt een advies richting de staatssecretaris in welke mate en op welke wijze de waterschappen een sterkere rol in het HWBP kunnen spelen. Vooralsnog houdt de Unie vast aan het op lange termijn overhevelen van de gehele verantwoordelijkheid naar de waterschappen, maar dan gefaseerd; ook in het kader van lastenverzwaring. Of alles haalbaar is, wordt de discussie van de komende jaren.

De heer Van Eek informeert wat er gebeurt als de staatssecretaris met een heel ander voorstel komt? Het belang wordt steeds groter om de burger erbij te betrekken, dus pleit de heer Van Eek er voor om directe verkiezingen en lijsten in stand te houden. De diverse categorieën zijn een waardevolle aanvulling en moeten in het stelsel gehandhaafd blijven.

De heer Wiltink merkt op dat aanpassing van het belastingsysteem hem aanspreekt. Het HWBP is belangrijk en heeft invloed op de kosten en daarmee de lasten. M.b.t. de verkiezingen is het uitgangspunt toch via het lijstenstelsel?

De heer Ekelmans vindt het onverstandig om in te zetten op directe verkiezingen. Als de

## Waterschap Veluwe

### *Actie door*

Unie dit verwerpt, formuleer het dan ook op die wijze. Het behoud van geborgde zetels staat wat de heer Ekelmans betreft ter discussie. Dat is immers een sectorale benadering, terwijl juist de brede kijk belangrijk is. Hetzelfde geldt voor een onafhankelijke voorzitter. Het gaat om een gekozen orgaan, dus dan ligt het meer voor de hand een voorzitter uit het midden te kiezen.

De heer Groenendijk is blij dat de geborgde zetels overeind blijven. Het bedrijfsleven heeft grote belangen bij waterbeheer. Pas op met doelstellingen en de bedragen die daarbij horen. Het Rijk is driftig bezig verplichtingen over te dragen naar lagere bestuursorganen die dit weer moeten doorbelasten naar bedrijven en burgers. De heer Groenendijk raadt de dijkgraaf met klem aan om dan ook het bijbehorende geld te claimen.

De heer Aalbers merkt op dat er claims dreigen vanuit Brussel m.b.t. het niet halen van de KRW-doelstellingen. De hoogwaterbescherming komt in de knel. Een deel van de lasten gaat verschuiven richting waterschappen. Als veel meer watertaken gedecentraliseerd worden richting waterschappen, betekent dit ook dat er directe verkiezingen zouden moeten zijn. Op die manier kan er een betere controle op het gebied ontstaan.

M.b.t. directe/indirecte verkiezingen geeft de dijkgraaf aan dat in principe gepleit wordt voor directe verkiezingen. De staatssecretaris zal indirecte verkiezingen bepleiten. De geborgde zetels zullen vanwege de balans en zeggenschap worden gehandhaafd, want dat wil in principe de overgrote meerderheid van de waterschappen omdat anders het draagvlak bij het bedrijfsleven en ongebouwd enorm zal afnemen.

De vergadering besluit conform voorstel.

### **5. Rondvraag en sluiting**

- De heer Groenendijk informeert naar de mogelijkheden van het Cannibal-proces. Wellicht is hier geld mee te besparen. De dijkgraaf antwoordt dat het hier gaat om bacteriën die slib op eten. Waterschap Veluwe heeft hier kennis van genomen en bekijkt wat dit kan betekenen.
- De heer Groenendijk vindt het jeugdwaterschap een goede zaak. De dijkgraaf is het hier mee eens en geeft een korte toelichting op het jeugdwaterschap. Het manifest van het jeugdwaterschap is met een begeleidende brief onder de AB-leden verspreid.

Datum 15 december 2010  
Onderwerp algemeen bestuur  
Blad 13 van 13

## Waterschap Veluwe

### *Actie door*

- De heer Van Blommestein merkt op dat er van Deventer tot Zwolle een oefening plaatsvindt m.b.t. hoog water bij de IJssel en de inzet van een dijkleger. Wordt hier aan de westzijde van de IJssel niet aan meegedaan? De dijkgraaf antwoordt dat waterschap Groot Salland het enige waterschap is wat een dijkleger heeft.
- De heer Roozen vraagt of er wat met zijn suggestie gedaan is m.b.t. maatschappelijke stages? De dijkgraaf antwoordt dat er prioriteiten gesteld moeten worden gezien de fusie, maar er wordt wel bijgedragen aan het nationaal educatieprogramma.
- De dijkgraaf meldt dat de kerstborrel plaatsvindt op dinsdag 21 december vanaf 15.30 uur. Op maandag 3 januari 2011 is er vanaf 9.00 uur een nieuwjaarsbijeenkomst.

Om 17.00 uur wordt de vergadering afgesloten, met dank aan allen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 1 maart 2011,

ir. G. Verwolf  
dijkgraaf

ing. P. Spaan  
secretaris