



**Waterschap Veluwe**

## Besprekingsverslag

*commissie Financiële en Bestuurlijke  
Aangelegenheden*

31201

Steenbokstraat 10  
Postbus 4142  
7320 AC Apeldoorn  
[T] (055) 527 29 11  
[F] (055) 527 27 04  
[E] waterschap@veluwe.nl  
[I] www.veluwe.nl

Datum 7 februari 2011  
Aanwezig E. Dikker Hupkes (steunfractielid bedrijfsgebouwd), G.M. van Eek (Veluws Water), J.W.E. Gutteling (PvdA), C.P. Hoogeveen (steunfractielid VVD), R. Oudega (Water Natuurlijk), A.J.M. Roozen (terreinbeheerders), C. Stoffer (SGP), A.H.M. Straatman-Streppel (CDA), J.W. Wiltink (ongebouwd) en W. Zech (AWP)  
Afwezig B. Prenger (bedrijfsgebouwd) en Sj. van der Velde (steunfractielid ChristenUnie)  
Voorzitters G.J. van den Brandhof (ChristenUnie), V. Doorn (VVD)  
Secretaris A.G.E. Smits  
(ambtelijk) aanwezig H. van Boven (B&C), L. van Drooge (tot agendapunt 4)  
Opgemaakt door J.S. de Vries

Volgende vergadering 4 april 2011 om 19.30 uur

### 1. Opening en mededelingen

De heer Doorn opent de vergadering en heet iedereen welkom.  
De heren Prenger en Van der Velde zijn met kennisgeving afwezig.

De heer Doorn maakt melding van het voorlopig resultaat 2010. Deze was negatief begroot, maar komt nu op ruim € 5,9 miljoen positief uit door erg grote (incidentele) meevallers. Dit gaat om o.a. energie, Waterlandstichting, Tricijn, verkochte dienstwoning, geactiveerd personeel voor Ruimte voor de Rivier. Bekeken moet worden hoe reëler begroot kan worden in de toekomst. In de jaarrekening zal een uitgebreide verslaglegging plaatsvinden.

De heer Oudega vindt het goed te horen dat we een positief resultaat hebben, maar wijst daarop op zaken die niet structureel zijn, maar wel elk jaar terug komen. Ten aanzien van het bedrag aan meeropbrengst belastingen zou spreker graag precies weten waardoor dat komt. De heer Doorn zegt dat Tricijn het goed gedaan heeft, maar er spelen ook factoren als WOZ e.d. mee. Het jaarverslag van Tricijn, dat nog moet komen, zal opheldering geven. Daarbij zit ook een analyse.

De heer Van Eek constateert dat we 10% van de begroting overhouden en vraagt zich af wat dan de waarde van de begroting is. Hij verzoekt aandacht te besteden aan de wijze waarop hier in de toekomst mee omgegaan wordt.  
De heer Doorn is het hier mee eens. Bekeken moet worden waar de meevallers zitten en of deze incidenteel of structureel zijn en deze moeten beter en eerder zichtbaar zijn in de Burap. Betere analyses zijn nodig om hier bestuurlijk grip op te krijgen.

## Waterschap Veluwe

Vervolgens deelt de heer Doorn mee dat de vergadering van het algemeen bestuur van 1 maart 2011 om 14.00 uur zal starten met een besloten voorlichtende bijeenkomst over Ruimte voor de rivier project Veessen – Wapenveld met om 15.00 uur aanvang van de openbare vergadering waarin besluitvormend over dit project gesproken zal worden.

Ook komen in het algemeen bestuur van 1 maart het sociaal statuut en de kwaliteitsfuncties in het kader van de fijnstructuur aan de orde. Deze stukken worden rechtstreeks ingebracht aangezien er geen tijd is om ze eerst in de commissie te behandelen.

Tijdens de extra a.b.-vergadering op 15 februari 's avonds komt het Bestuursakkoord aan de orde. De te behandelen versie van het Bestuursakkoord komt 9 of 10 februari beschikbaar en zal zo spoedig mogelijk daarna doorgezonden worden naar de a.b.-leden.

De heer Van den Brandhof wijst op een hekel punt in het Bestuursakkoord, te weten de verkiezingen. Hierover bestaat binnen de waterschappen grote verdeeldheid.

### **2. Verslag vorige vergadering d.d. 2 november 2010**

Het verslag van de vergadering van 2 november 2010 wordt ongewijzigd vastgesteld.

Naar aanleiding van blz. 9, rondvraag vraagt de heer Roozen hoe het staat met zijn suggestie om nog een keer met elkaar in overleg te gaan met betrekking tot de heffing op natuurterreinen deelt de heer Smits mee dat dit stil heeft gelegen, maar in de volgende vergadering van de Uniecommissie CBCF aan de orde komt. De heer Doorn heeft zitting in deze commissie en neemt dit punt mee.

### **3. Onderzoek 'Beheers- en Onderhoudsplannen' door de Rekenkamercommissie**

De heer Van Drooge, extern lid van de Rekenkamercommissie, is aanwezig bij de behandeling van dit agendapunt. Mevrouw De Boer, tevens extern lid, had ook aanwezig zullen zijn, maar is alsnog verhinderd.

De heer Van Drooge geeft een uitgebreide toelichting op de achtergrond van het onderzoek alsmede op de conclusies en aanbevelingen.

De heer Roozen merkt op dat het rapport over oudere projecten gaat die al wat langer geleden zijn uitgevoerd. De heer Van Drooge wijst er op dat het om lange looptijden gaat en dat de uitvoering nog niet zo lang geleden heeft plaatsgevonden. Van de laatste BOP's moet de evaluatie nog komen.

De heer Stoffer vindt het een doorwrocht stuk werk van de Rekenkamercommissie met een vrij stevige conclusie, die overigens toch wel mee lijkt te vallen en de bedoeling lijkt te hebben om de boel wat scherper te stellen. Hij vraagt of hij dat juist interpreteert. De heer Van Drooge beaamt dat en zegt dat de bedoeling is dat de rol tussen het d.b. en het a.b. beter tot zijn recht moet komen door een scherpere en gestructureerde kaderstelling.

De heer Oudega vindt het oplegbriefje bij het onderzoek wel erg kort door de bocht. Wat betreft het rapport maakt hij een kanttekening bij conclusie 4 dat er maar een deel van de voorgenomen maatregelen gerealiseerd zijn. Dit is door het a.b. jaar in jaar uit geconstateerd en daarbij zijn bestuurlijke afwegingen gemaakt, hetgeen de verantwoordelijkheid van het a.b. is.

## Waterschap Veluwe

Een tweede punt van hem is dat door de lange termijn de slagkracht enigszins verloren gaat en zaken gaandeweg bijgesteld worden. De ervaring van de heer Van Drooge is anders en hij merkt op dat het meer gaat over werkwijzen, kaderstelling en controle in het algemeen.

De heer Oudega wijst hierbij op het plan Volenbeek dat door het a.b. destijds is teruggestuurd, hetgeen een voorbeeld van de slagkracht van het a.b. is.

Als derde punt voert de heer Oudega aan dat het a.b. zelf mandaat heeft verleend aan het d.b. tot € 1 miljoen, waardoor je als a.b. je handen meer bindt.

De heer Van Drooge is van mening dat het dan extra belangrijk is dat er goede verslaglegging plaatsvindt. De heer Doorn beaamt het belang daarvan en wijst hierbij op het onlangs genomen besluit van het d.b. inzake verdeelwerken Grift. Hij heeft hier ook aangegeven behoefte te hebben om meer samenhang te zien van alle werken inzake de Grift.

De heer Van Eek benadrukt dat het niet de bedoeling van de conclusies en aanbevelingen uit het onderzoek van de Rekenkamercommissie is om te zeggen dat het bestuur het niet goed gedaan heeft, maar om handvatten te geven voor de toekomst.

De heer Zech heeft ook de periode van de Volenbeek meegemaakt en vindt dat er goede aanbevelingen in het rapport staan. Overigens is het proces inmiddels veranderd en wordt nu samen met het gebied gekeken naar de plannen, waardoor meer draagvlak gecreëerd wordt. Spreker complimenteert de Rekenkamercommissie met het goede rapport.

De heer Wiltink zegt dat er nog wel zicht is op de financiën, maar dat je als a.b. het zicht kwijt raakt bij de uitvoering. Je ziet niet meer wat voor effect het heeft gehad en hij vindt het dan ook een goede aanbeveling om terug te kijken naar het resultaat ten opzichte van de doelstelling.

Volgens de heer Oudega is het een complex proces, waarbij monitoring een sterk punt is in het verbetertraject. De heer Roozen merkt op dat dat ook relevant is voor andere projecten dan BOP's.

Het bevreemdt de heer Zech dat een subsidiënt zoals de provincie Gelderland geen controle uitvoert op de projecten inhoudelijk. De heer Van Drooge bevestigt dat de provincie hiervoor geen belangstelling toont.

De heer Smits zegt dat intern inmiddels is afgesproken om per 1 januari 2011 van elk project een opleverdocument op te stellen dat terugkomt in de marap. De belangrijkste conclusies worden in de burap opgenomen. Dit komt voort uit voorschrijdende inzichten.

De heer Doorn geeft aan dat binnenkort een totaaloverzicht van alle werken wordt gepresenteerd de Grift betreffende, om de samenhang beter zichtbaar te maken.

Tot slot wordt de heer Van Drooge bedankt voor zijn toelichting en de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie en hem wordt gevraagd de complimenten voor het goede onderzoek over te brengen aan de gehele commissie.

De heer Van Drooge verlaat vervolgens de vergadering.

### **4. Doorschuiven investeringen van 2010 naar 2011**

De heer Oudega merkt op de aangevoerde argumenten onder paragraaf 4 minpunten te vinden. Dit zijn organisatie-eigen argumenten.

## Waterschap Veluwe

De heer Smits wijst er op dat het bij thema 12 ook te maken heeft met het afstemmen met Vallei & Eem in het kader van de fusie. Ook bij thema 13 is de toelichting kort door de bocht en kan de toelichting uitgebreid worden. Ten behoeve van het a.b. zal dit worden aangepast.

De heer Doorn wijst op de grote ambitie en het feit dat er in elke organisatie wel meen- en tegenvallers zijn. Er zijn organisaties die daarom standaard 10% van de begroting afhalen. Dit jaar zijn we druk bezig met de fusie en zijn inschatting is dat het daardoor dit jaar nog wel erger kan worden. De vinger moet daarom aan de pols gehouden worden en er moet goed gekeken worden naar hetgeen haalbaar is dit jaar. Dat moet duidelijk in de Burap naar voren komen.

De heer Zech is van mening dat de fusie niet als excuus gebruikt mag worden om zaken niet te doen.

De heer Van den Brandhof wijst nog op externe factoren zoals gemeente Apeldoorn die het bekenplan temporeert, waardoor wij ook stagneren met dat werk.

Overigens adviseren de leden van de commissie positief op het voorstel, dat na uitbreiding van de argumenten onder paragraaf 4 doorgeleid kan worden naar het algemeen bestuur van 1 maart 2011.

### **5. Bestuursprogramma 2009 - 2010**

De heer Roozen spreekt zijn waardering uit voor het feit dat veel al gerealiseerd is. Hij vraagt wat de witte vlekken inhouden; zijn die punten nog niet aan de orde geweest of is er iets anders mee?

Overigens merkt hij op dat dit een analyse is van de actielijst. Spreker zou ook graag een toelichting hebben hoever we gekomen zijn met de oorspronkelijke doelstellingen.

De heer Gutteling vindt het een goed overzicht met positieve toonzetting, maar iets te veel van 'grote stappen, snel thuis'. Als voorbeeld geeft hij de punten 2.1 en 8.10 die groen zijn, maar de aandacht moet hierbij niet verslappen.

In het algemeen merkt spreker op dat je aan het eind van de 4 jaar moet kunnen zien wat de resultaten zijn. Er moet smartere over nagedacht worden welke resultaten we willen zien.

Verder staat de heer Gutteling specifiek bij de punten 8.1 en 8.4 stil. Hij zou graag de informatie die naar de gemeenten is gegaan over de afkoppelmethode ontvangen en hij merkt op dat hij hierover niets terugvindt op de website van het waterschap en van de gemeenten. Hij zou graag zien dat hier meer aandacht aan besteed wordt (werk met werk maken) en zal dat zelf ook doen.

De heer Wiltink zegt dat hij het minder abstract heeft bekeken. Waar de status groen is daar zijn we goed mee bezig, maar het betekent niet dat we klaar zijn.

De heer Van den Brandhof wijst op de twee kolommen 2009 en 2010 en het feit dat elk jaar geëvalueerd wordt, waarna een nieuw actieplan voor 2011-2012 gemaakt moet worden. Hij vindt het zinnig om terug te gaan naar de doelstellingen en te kijken wat het resultaat daar nu van is en wat het vervolg moet worden. Die slag moet nog gemaakt worden. Spreker houdt zich aanbevolen voor input vanuit het de commissie en het a.b. voor vervolgcities op het bestuursprogramma.

Wat betreft de opmerking van de heer Gutteling over de afkoppelmethode zegt de heer Van den Brandhof toe dat nagegaan zal worden welke info is naar de gemeenten is gegaan, zodat die ook naar hem gezonden kan worden. De suggestie om hierover

## Waterschap Veluwe

iets om onze website te plaatsen, zal meegenomen worden. De heer Gutteling geeft nog mee om te kijken naar een link naar RIONED.

Overigens adviseert de commissie positief op het voorstel, dat wordt doorgeleid naar het algemeen bestuur van 1 maart 2011.

### **6. Ingekomen stukken**

Er zijn geen ingekomen stukken.

### **7. Rondvraag en sluiting**

De heer Van den Brandhof wijst op een nieuw map op onze website 'nieuwe techniek/innovatie'.

De heer Wiltink wijst naar aanleiding van de baggerwerkzaamheden aan de Grote en Kleine Wetering op verschillende schadevergoedingen naar ingelanden. Het waterschap hanteert andere bedragen (24 cent) dan Oranjewoud (12 cent), gebaseerd op de normen van LTO/Gasunie. Hij vindt dit niet kunnen en bepleit het ophogen van de te lage bedragen vanuit het oogpunt van gelijke behandeling.

De heer Doorn zegt dat dit uitgezocht zal worden, maar hij kan niets toezeggen. De overige leden van de commissie vinden niet dat het bedrag zo maar opgehoogd kan worden. Bekeken zal worden welke bedragen juist zijn, waarna gekeken zal worden hoe hiermee omgegaan wordt. De leden van de commissie zullen hierover geïnformeerd worden.

De heer Zech vraagt naar de foutief verzonden aanslagen door Tricijn. De heer Doorn deelt mee dat het een groot gebied betreft en gaat om 1-persoonshuishoudens die zijn aangeslagen voor 3 v.e. De oorzaak lag bij een systeemfout bij Vitens.

De heer Gutteling vraagt nog naar de voortgang van het bestuursprogramma voor de toekomst.

Dit zal niet meer voor het a.b. van 1 maart meegenomen worden, maar volgt te zijner tijd.

Verder wijst de heer Gutteling op de manier waarop de mogelijkheid van aanvragen van kwijtschelding is verwoord in de bijsluiters bij de aanslagen. Dit is erg summier verwoord en had zijns inziens wel wat duidelijker mogen zijn.

Ook vindt hij de site van Tricijn hierover niet duidelijk. Er moeten veel vragen beantwoord worden voordat je ziet of je in aanmerking komt voor kwijtschelding. Hij geeft de suggestie mee om aan het begin van de vragenlijst te benadrukken wanneer het nut heeft deze in te vullen.

De heer Doorn zal meenemen naar Tricijn dat het goed is om eerst het bedrag te noemen, dat de grens aangeeft voor het al dan niet in aanmerking komen voor kwijtschelding.

Volgens de heer Van Eek zou ook in de bijsluiters mogen worden vermeld dat kwijtschelding geld kost. De heer Hoogeveen lijkt dit geen goed idee.

De heer Doorn wijst nog op het feit dat het Rijk twee verschillende normen wil gaan hanteren voor de vermogenstoets. De Unie heeft, mede op aandringen van waterschap Veluwe een werkgroep ingesteld om het onderwerp kwijtschelding nader te onderzoeken. De resultaten komen in de Uniecommissie CBCF aan de orde.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de heer Doorn de vergadering om 21.25 uur.