



Waterschap Veluwe

Steenbokstraat 10

Postbus 4142

7320 AC Apeldoorn

[T] (055) 527 29 11

[F] (055) 527 27 04

[E] waterschap@veluwe.nl

[I] www.veluwe.nl

Besprekingsverslag

Commissie Water

Datum 4 april 2011

Aanwezig B.J. Aalbers (Water Natuurlijk), J.H.J. van Blommestein (VVD), G.B. Ekelmans (ChristenUnie), Y.H.P. de Graaf (Water Natuurlijk), M.M. Groenendijk (bedrijfsgebouwd), E.H. van der Meulen (AWP), T. van de Pol (steunfractielid SGP), G. Porte (Veluws Water), A.D. Schipper (bedrijfsgebouwd), I.L. Wegman-van Tongeren (CDA) en A. van Wijhe (ongebouwd), F.Th. Verhagen (steunfractielid terreinbeheerders)

Afwezig B. Harsta (PvdA), J. van der Kolk (Veluws Water), A. Lok (SGP)

Voorzitters W. van der Hoek (AWP), A.H. Nootboom (ongebouwd) en J. Verhoef (CDA)

Secretaris J.B. Meyberg

Ambtelijk aanwezig P. Spaan, P.R. Massink

Opgemaakt door N. Knapen (BMO)

Volgende vergadering 30 mei 2011

1. Opening en mededelingen

De heer Verhoef opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

De heren Harsta, Van der Kolk en Lok zijn met kennisgeving afwezig. De heer Lok wordt vervangen door de heer Van de Pol.

2. Presentatie Stroomlijn door de heer W. Vrugink van RWS Oost Nederland

Stroomlijn zit momenteel in een verandertraject. Een aantal zaken (als bijvoorbeeld het plan van aanpak) is zelfs nog niet geaccordeerd.

Belangrijke conclusies:

- Aanpak rivierkundig te complex; rekensessies te complex en te langdurig.
- Basisinformatie is niet altijd betrouwbaar genoeg.
- Het fundamenteel beleidsconflict tussen Natuur en Veiligheid is niet altijd oplosbaar.
- Compenserende vergravingswerkzaamheden zijn te duur en te ingewikkeld.
- Gebiedsprocessen met vele eigenaren vergen teveel tijd.
- De juridische basis is niet goed verankerd.

Vervolg Stroomlijn:

Waterschap Veluwe

Actie door

- Einddoel Stroomlijn is het einddoel Ruimte voor de Rivier. De hoogwaterveiligheid moet in 2016 gegarandeerd zijn.
- Er zijn soortgelijke problemen bij PDR en Stroomlijn:
 - Regelen duurzaam beheer en onderhoud; instandhouding.
 - Wie betaalt beheer t.b.v. veiligheid?
 - Spanningsveld natuur/veiligheid.

Conclusie: Uitvoering van Stroomlijn onderbrengen bij PDR en complicerende factoren vermijden of reduceren. De uitgangspunten van Stroomlijn worden geherdefinieerd.

Een normatief kader (legger) is noodzakelijk om uitgangspunten te bepalen: realistisch, uitvoerbaar, betaalbaar en handhaafbaar. De waterwet moet aangepast. Het verschil tussen het normatief kader en de huidige situatie is de inhaalslag voor de komende jaren.

Vragen vanuit de vergadering:

- De heer Aalbers vraagt of het mogelijk is een beeld te schetsen van het gebied nadat Stroomlijn daar overheen gegaan is. Het is toch niet de bedoeling dat alles glad wordt? De heer Vrugink antwoordt dat het nadrukkelijk niet de bedoeling is hele uiterwaarden plat te slaan. Wellicht zijn er confrontaties mogelijk tussen ideeën van Rijkswaterstaat en natuurbeheerders.
- De heer Van Blommestein uit zijn waardering voor de presentatie van de heer Vrugink. Kijkend naar de situatie bij Cortenoever en Voorsterklei lijkt het wenselijk wat meer pilots te doen dan alleen ingewikkelde projecten. De heer Vrugink antwoordt 2 of 3 quick wins te willen koppelen aan deze vraag. Juist die gebieden worden eruit gehaald om dit jaar al uit te voeren. Het is een van de redenen om Stroomlijn onder te brengen bij de PDR.
- De heer Van der Hoek merkt op dat er in 1995 periodes zijn geweest dat het water net zo hoog was als het afgelopen jaar. Bij bepaalde waterstanden van nu (bijvoorbeeld Deventer) was de situatie exact hetzelfde als destijds met hetzelfde verloop van de rivier. Terwijl er ondertussen wel maatregelen uitgevoerd zijn die meer ruimte zouden moeten creëren. De heer Vrugink antwoordt dat het waarschijnlijk maar om 1 of 2 cm gaat en dat zie je met het blote oog niet terug.
- De heer Nootboom komt uit de buurt van Veessen-Wapenveld en merkt op in het verleden al aandacht gevraagd te hebben voor diverse zaken als meidoornhagen e.d. Hij vindt de notitie nogal gematigd en heeft niet het gevoel dat er echt wat gaat gebeuren in Stroomlijn. Als veiligheid in het geding is, mag haalbaar/betaalbaar niet ter discussie staan. De heer Vrugink antwoordt dat de Flora- en Faunawet verbiedt om maatregelen te nemen. Vegetatie moet binnen de norm passen en geprobeerd wordt

Waterschap Veluwe

Actie door

juist in deze regio zichtbaar tot kap te komen.

- De heer Groenendijk informeert of we ingehaald zijn door natuurontwikkeling? De heer Vrugink antwoordt dat de functie van uiterwaarden natuurlijk drastisch is veranderd. Er is bewust gekozen voor meer natuur in de uiterwaarden en daarbij is wat misgegaan. Als je alleen zou kijken naar veiligheid en minder naar natuur, lijkt je nu de wind mee te hebben.
- Mevrouw Van der Meulen constateert dat natuur- en veiligheidswetgeving blijkbaar niet met elkaar sporen? De heer Vrugink antwoordt dat op 17 december 2009 een motie is aangenomen dat veiligheid vóór natuur moet gaan in de uiterwaarden. Natuurwetgeving is echter Europees en hoogwaterveiligheid is nationaal. In het kader van significante effecten bij Natura 2000 zijn alternatieven verplicht. Daarom is het prettig nu samen met de PDR op te trekken. De waterafvoer moet immers gegarandeerd blijven.

Met dank voor de presentatie.

3. Besprekingsverslag en afsprakenlijst d.d. 7 februari 2011

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld, met dank aan de notulist.

Naar aanleiding van het verslag:

- Punt 4, de heer Verhagen informeert of terreinbeherende organisatie nu wel of niet kunnen deelnemen? De heer Meyberg antwoordt dat zij gewoon kunnen meedoen.
- De heer Porte informeert wanneer Natura 2000 definitief wordt? De voorzitter antwoordt dat dit nog niet duidelijk is.
- Punt 3, de heer Van Blommestein informeert of er al meer duidelijkheid is over het ILG-budget? De voorzitter antwoordt dat dat niet het geval is.
- Blz. 6, mevrouw Van der Meulen informeert of er al meer bekend is over de onderhandelingen tussen provincie en rijk? De voorzitter antwoordt dat dit traject nog niet is afgerond. Zodra er meer duidelijkheid is, zal dit gemeld worden.
- Blz 10, onderaan: De heer Van Blommestein informeert of al iets is gedaan aan de gebiedsontwikkeling bij de provincie? De voorzitter antwoordt dat dit punt wel is ingebracht.

Actielijst:

1. Aan de heer Groenendijk doorgeven wat de effecten zijn van de afkoppeling van regenwater de afgelopen 8 jaar op de zuivering: Dit punt is afgerond.
2. Verslag van bestuurlijk overleg met gemeente Voorst zenden aan de heer Van Blommestein: Dit punt is afgerond.
3. De heer Vrugink van Rijkswaterstaat uitnodigen voor commissievergadering 4 april

Waterschap Veluwe

Actie door

om presentatie te geven over Stroomlijn: Zie punt 2 van dit verslag. Dit punt is afgerond.

4. Rondvraag: Aanpassing aanhaakregeling zuivering beantwoorden: Zie punt 7.5 van dit verslag. Dit punt is afgerond.
5. Rondvraag: Stand van zaken dijkenoets: De voorzitter geeft een overzicht van de stand van zaken. Het traject loopt; een aantal zaken is nog in onderzoek. Als alle onderzoeken afgerond zijn, is er meer duidelijkheid. Dit punt is afgerond.
6. Rondvraag: Herijking onder de aandacht brengen in Stuurgroep: Dit is gebeurd.
7. Rondvraag: Notitie schrijven over aanpak maaibeeld en knelpunten: Dit punt komt aan de orde in het AB. Dit punt staat onder 5 op de agenda.
8. Rondvraag: Informele gedeelte m.b.t. Veessen-Wapenveld te koppelen aan extra AB-vergadering 15 februari: Dit punt is afgerond.

4. Renovatie Gemaal Cortenoever

De heer Van Wijhe is blij met dit voorstel. Hij wil graag meer helderheid over de aanbesteding. Is dat 1 op 1 of wordt het een openbare aanbesteding? De heer Nootboom antwoordt dat het punt van aandacht is. In het gebied zijn er twee gemalen van gelijke orde: Leuvenheim en Cortenoever. Leuvenheim is openbaar aanbesteed. Cortenoever hoeft qua bedrag niet Europees aanbesteed te worden. Men wil bekijken of Cortenoever door dezelfde partij kan worden opgepakt. Wellicht kan het bedrag daardoor aanzienlijk lager uitvallen. De heer Van Wijhe merkt op dat als de betreffende partij het graag wil doen, het juist handig is om wel openbaar aan te besteden i.v.m. de concurrentie. De heer Spaan geeft aan dat bij eerste openbare aanbesteding lager is ingeschreven dan de raming. Hier wordt zorgvuldig mee omgegaan. Er wordt alleen maar opdracht verstrekt als de prijs inderdaad lager is en er goede afspraken kunnen worden gemaakt.

Mevrouw Van der Meulen is ook blij met dit voorstel. Op blz. 2 staat aangegeven dat de capaciteit van de pompen wordt opgehoogd tot 100 m³/minuut. Wat is de huidige capaciteit? De heer Nootboom antwoordt dat de huidige pompen een maximale capaciteit hebben van 90 m³/minuut. Dit zal in de praktijk vermoedelijk lager zijn vanwege de ouderdom. Met de nieuwe capaciteit zal ruim voldaan kunnen worden aan de normstelling.

De heer Van Blommestein is ter plekke geweest en het is hard nodig dat daar wat gedaan wordt. Hoe verhoudt deze aanpassing zich tot de PKB problemen bij Cortenoever? Het zou zinvol kunnen zijn dit in samenhang nog eens te bekijken m.b.t. voordelen en risico's. En is er met de stichting Cortenoever gecommuniceerd? De heer Nootboom geeft aan dat het de

Datum 4 april 2011
Onderwerp Commissie Water
Blad 5 van 14

Waterschap Veluwe

Actie door

bedoeling was dat de gemalen in één keer aanbesteed zouden worden met het verzoek om te bekijken of dit te verbinden is aan de PDR. De PDR staat er echter volkomen buiten. Het moet nu niet langer uitgesteld worden; het werk moet uitgevoerd worden. Er is nog geen communicatie geweest omdat het onderwerp eerst in de commissie aan de orde komt. Vervolgens wordt, zoals bij alle projecten, de communicatie opgepakt.

De commissie Water adviseert volgens voorstel.

5. Verbeteren waterafvoer

De heer Groenendijk is benieuwd hoe de verschillen tot stand komen en hoe dat gelezen moet worden. De heer Nootboom antwoordt dat op basis van cijfers van het KNMI berekeningen zijn gemaakt over de neerslagintensiteit. Bij herhalingstijden zoals ze opgetreden zijn van ca 1 op 50 jaar tot 1 op 500 jaar is er sprake van overmacht. De normale berekeningen gaan uit van 1 maal per 10 jaar. Het is praktisch niet mogelijk daarop te dimensioneren.

De heer Aalbers merkt op dat in het stuk duidelijk de relatie wordt gelegd met de neerslag van augustus 2010. Hij heeft twee vragen:

- Is datgene wat voorgesteld wordt niet strijdig met het principe van de trits vasthouden/bergen/afvoeren?
- Insprekers verweten het waterschap destijds nalatigheid. Aan hen werd gemeld dat het hier om een natuurverschijnsel ging. Betekent dit stuk nu niet dat mensen achteraf toch met een eis tot schadevergoeding zullen komen? De heer Nootboom antwoordt hier niet bang voor te zijn. Er is correct gehandeld op basis van de afspraken.

Mevrouw Van der Meulen vindt dat de "slagaders" goed op orde moeten zijn voor een goede doorstroming. Juist in de "slagaders" van het systeem moeten bagger en begroeiing gedurende het hele seizoen goed aangepakt worden. Daarbij mag de rest van het gebied ook niet vergeten worden. De heer Nootboom antwoordt dat de Grote Wetering al vóór de bui was aanbesteed om te baggeren. In de Kleine Wetering en de Nijbroeksewetering is veel slib geconstateerd en hier is ook snel gebaggerd. Duikers en stuwen worden vergroot. Er gebeurt dus al veel.

De heer Verhagen informeert naar het maaibeheer. De eerste memo zegt daar niets over. In de tweede memo staat gemeld dat bij civieltechnische maatregelen 20 cm gewonnen wordt. Bij maaibeheer is de winst 0 tot 20 cm. Heeft het maaibeheer dus minder effect dan de

Datum 4 april 2011
Onderwerp Commissie Water
Blad 6 van 14

Waterschap Veluwe

Actie door

huidige maatregelen vanwege de frequentie? De heer Nootboom antwoordt dat het belangrijk is het systeem up to date en in orde te houden.

De heer Ekelmans merkt op dat duidelijk vermeld staat dat het komt door een onevenwichtige belasting in delen van het gebied omdat die bij afvoer achtergesteld worden bij andere deelgebieden? De heer Nootboom antwoordt dat geprobeerd wordt de pijn evenredig te verdelen als er door de klimaatverandering vaker buien zullen vallen. Met de maatregelen wordt hier op geanticipeerd.

De heer Van Blommestein merkt op dat dit de zoveelste nota is over het onderwerp. Hij had gehoopt dat er nu concreet wat zou gebeuren, wat ook opgenomen kan worden in de begroting. M.b.t. het maaibeleid heeft hij van velen gehoord dat de eigen B-watgangen niet op orde waren, maar ook het later maaien door het waterschap is een groot probleem. Hij dringt er op aan in april fatsoenlijk te gaan maaien zodat dat deel voor elkaar is.

De heer Nootboom antwoordt dat dit een eerste stap is. Het is niet mogelijk alles in één dag te veranderen. Aan diverse zaken wordt al gewerkt. Maaien blijft een heikel punt. Het AB zal het moeten aangeven als het bestaande maaibeleid heroverwogen of herzien moet worden.

De heer Van Wijhe hoopt dat dit nu aangepakt wordt en duidelijk aangegeven wordt welke knelpunten worden aangepakt. Hij vindt dat het maaibeleid nu toch weer onder tafel wordt geschoven en hier is hij niet over te spreken. Als in zijn gebied Oosterwolde/Oldebroek hetzelfde water naar beneden was gekomen zouden er ook enorme problemen zijn ontstaan. Dat komt mede door het maaibeleid. Evaluatie is ook belangrijk en daar heeft hij tot nu toe niets meer van gehoord. De heer Nootboom antwoordt dat er zeker aandacht is voor het maaibeleid. De IJsselvallei is aangepakt, de Schuitenbeek heeft de aandacht. In Oosterwolde is de laatste jaren actief gebaggerd waardoor er nu een goede watervoerendheid is.

In tweede termijn:

De heer Van Wijhe informeert of er nog een evaluatie van het maaibeleid komt? Als dat niet het geval is, ligt de bal dan bij de commissie water of bij het AB? De heer Nootboom antwoordt dat wanneer men meer wil dan nu wordt gedaan, het bestuur aan het college van d&h een verzoek moet indienen om actie te ondernemen.

De heer Van Blommestein vindt dat men inconsequent is. Het lijkt bijna overmacht, maar behandel dit onderwerp nu niet zo defensief en pak de mogelijke knelpunten aan. Hij zou graag willen dat de knelpunten in een tijdsbalk worden gezet qua financiën. Daarom pleit hij voor een volgende notitie waarin dit wordt aangegeven. Laat in het verlengde van de

Datum 4 april 2011
Onderwerp Commissie Water
Blad 7 van 14

Waterschap Veluwe

Actie door

begroting zien wat er gaat gebeuren. En begin in april al met maaien, dat mag best. De heer Nootboom antwoordt dat al veel gebeurd is maar niet dat in 2011 alles gerealiseerd kan worden. De heer Meyberg zegt toe een lijstje op te stellen van de knelpunten en de bijbehorende acties.

Actie Meyberg

De heer Verhagen sluit aan bij de heer Van Wijhe voor wat betreft een goede evaluatie. De discussie kan dan plaatsvinden op basis van feiten en cijfers en niet op basis van emoties. De heer Nootboom zegt toe dit mee te nemen.

Actie Nootboom

De heer Aalbers: De trits heeft een verplichtend karakter. Als nu de afvoercapaciteit op een bepaalde locatie vergroot wordt, mag dat niet betekenen dat de problemen verplaatst worden naar andere gebieden.

De heer Spaan geeft aan vanuit welk perspectief dit voorstel is opgesteld. In de eerste notitie is aangegeven dat het watersysteem op orde is. De wateroverlast van 28 augustus en daarna is geen gevolg van de dimensionering van watergangen of het maaibeleid, maar een gevolg van buitengewone omstandigheden. In die zin is er geen enkele reden om maatregelen te nemen. Vervolgens is er toch gekeken wat er gedaan kan worden om mensen tegemoet te komen. Daar is uitgekomen dat het verstandig is de verbinding tussen wateringen te vergroten om zo de capaciteit te vergroten en stuwen te verbreden. Als de Grote Wetering als hoofd-slagader een grotere capaciteit krijgt, kan er meer water naar een gemeentelijk wat normaal gesproken overcapaciteit heeft. Met name in de hoofd-slagader wordt een aantal werken uitgevoerd, niet begroot, dus er is geen enkele relatie met het maaibeheer. Hiermee wordt ook geen nalatigheid aangetoond. Integendeel, dit is toekomstgericht. Overigens zijn er zo'n 20 tot 25 claims ingediend die vanuit verzekeringsoogpunt niet gehonoreerd zijn.

De commissie adviseert conform voorstel.

6. Samenwerking afvalwaterketen

Mevrouw Van der Meulen vindt samenwerking op dit gebied heel goed. Vallei & Eem is hier ook voortvarend mee bezig, dus het is goed om de plannen van Veluwe en Vallei & Eem op elkaar af te stemmen. Mevrouw Wegman sluit hierbij aan. De heer Verhoef antwoordt dat dit uiteraard zal gebeuren.

De heer Aalbers wijst erop dat in het Nationaal Bestuursakkoord Water ook over de

Datum 4 april 2011
Onderwerp Commissie Water
Blad 8 van 14

Waterschap Veluwe

Actie door

waterketen gesproken wordt. Maak hier gebruik van in de communicatie.

De heer Van Blommestein vindt het tijd er nu een schep bovenop te doen. Hij wijst op de mogelijkheid om Aquario in te schakelen. Het zou tactisch gezien goed zijn ook van hen hier eens over te horen. De heer Van Blommestein wil hier graag eens een lezing over aanhoren en vindt vergelijking de moeite waard. De heer Verhoef hoort ook wel minder goede geluiden over Aquario, maar neemt de suggestie mee terug naar het college van d&h.

Actie Verhoef

De heer Van Wijhe vraagt zich af wat de toegevoegde waarde is? Er zijn al gemeentelijke waterplannen, het waterkwaliteitsspoor enz. Hij vindt alles nog erg vaag.

De heer Verhoef geeft aan dat samenwerking in de waterketen wat verder gaat dan we tot nu toe gewend zijn. We gaan meekijken, meeliften en dit is nog maar het begin. Forse investeringen zijn niet altijd 1 op 1 terug te verdienen. Gemeenten zullen er op termijn wellicht meer voordelen uithalen dan waterschappen. VNG werkt niet voor niets mee; het gaat er om de kosten voor burgers minder hard te laten stijgen. Aan de oostelijke kant van de Veluwe kijkt men hier wat anders tegenaan. Vertrouwen opbouwen kost tijd. Op de Noordwest Veluwe is het vertrouwen goed gegroeid. Er moet en kan nog heel veel geld in deze sector verdiend worden.

In tweede termijn:

De heer Van Blommestein vindt de Zuiveringskringen wel een voorbeeld voor hier. Hij heeft meer moeite met WGR-kringen. Hij heeft begrepen dat er allerlei verschillende instrumenten zijn. Wordt het nu geen tijd om na 10 jaar er een schepje bovenop te doen? Regelgeving over de waterketen zal niet lang uitblijven. Het is goed om er dit jaar dan toch ernst mee te maken en een trekkersrol te gaan vervullen. De voorzitter is het hier mee eens. Men is volop bezig met gemeenten en samenwerkingsverbanden. Dat heeft tijd nodig en wellicht meer druk. Als de wet er komt, wordt de vrijblijvendheid meer onder druk gezet.

De commissie adviseert conform voorstel.

7. Ingekomen stukken

Waterschap Veluwe

Actie door

7.1 Rapportage Ruimte voor de Riviermaatregelen Dijkverlegging Cortenoever-Voorsterklei en Tichelbeeksewaard

Als inspreker is mevrouw Wijma van Stichting Cortenoever aanwezig. Haar inspraakreactie is bijgevoegd bij dit verslag. De stichting nodigt alle leden van het AB uit tot gebiedsbezoeking, gevolgd door een presentatie. De voorzitter geeft aan dat dit voorstel wordt meegenomen naar het college van d&h.

Actie Verhoef

De heer Ekelmans brengt drie punten naar voren:

- Betekent datgene wat hier nu staat over de Tichelbeeksewaard dat het nog niet wordt uitgevoerd op de korte termijn? Blijft de ruimtelijke reservering dan wel bestaan?
- Intensief beheer is een belangrijk aandachtspunt. Het waterschap is nu trekker van het project. Als het waterschap het huidige plan indient, kiest het waterschap dan zelf voor een beheerintensieve inrichting met een groot risico op een Stroomlijnsituatie?
- M.b.t. de uitnodiging van stichting Cortenoever vraagt de heer Ekelmans of dit wel past in het gebiedsproces wat het waterschap nu organiseert? Er zijn immers talloze belanghebbenden en organisaties.

De heer Van Blommestein heeft er moeite mee dit als een ingekomen stuk te zien. Hij vindt het niet verstandig om de Tichelbeeksewaard los te koppelen. Hij zou liever antwoord van de provincie hebben over de ruimtelijke reservering en antwoorden hebben m.b.t. Cortenoever en Voorsterklei. Hij heeft gevraagd naar de cultuurhistorische waarde bovengronds. Welke aankoopstrategie gaat men doen? Doe het hier rustig aan en behandel dergelijke zaken niet als ingekomen stuk.

Mevrouw Wegman merkt op dat Cortenoever moerassig is, maar wel een agrarische bestemming houdt? Worden er gebieden opgekocht? Is er planschade? Op blz. 3 staat gemeld dat er een klacht is binnengekomen via de ombudsman over het niet nakomen van afspraken om drie varianten uit te werken. Wat betekent dit?

De heer Van Wijhe is benieuwd waarom de bestemming agrarische grond wordt gehandhaafd? Ook informeert hij naar de intensiteit van beheer? Wie zijn de grondverwervers die al bezig zijn onteigeningsdossiers op te stellen?

Beantwoording door de heer Verhoef:

Waterschap Veluwe

Actie door

- Het besluit om de Tichelbeeksewaard een wat andere aanpak in de tijd te laten lopen (temporiseren) heeft te maken heeft met de voortgang en de rode envelop. Synergie is er al niet meer omdat men elders dieper gaat graven. Het besluit is daarmee makkelijker te nemen.
- Intensief beheer: De intentie is dat de gronden in agrarisch beheer blijven.
- De uitnodiging van Stichting Cortenoever wordt in het college van d&h besproken.
- De ruimtelijke reservering is een hoofdprobleem.
- Cultuurhistorie: Het is de bedoeling dat dit onderzoek gaat plaatsvinden.
- De bestemming zal agrarisch blijven. Of er schadevergoeding wordt uitgekeerd is op dit moment niet bekend.
- M.b.t. de ombudsman en de uitwerking van varianten: Dit wordt opgepakt en zal geen problemen geven.

De heer Meyberg voegt toe dat PDR verantwoordelijk is voor de grondaankopen. Er loopt een paralleltraject zodat er geen onteigening nodig is; het wordt echter wel opgestart voor het geval het wel nodig is. M.b.t. de vergravingen: In tegenstelling tot de eerste ontwerpen moet er meer en dieper gegraven worden. Dan gaat er dus meer landbouwgrond verloren, waarvoor een andere bestemming gevonden moet worden. Of daar gegadigden voor zijn blijft een lastig punt en wordt verder onderzocht.

De heer Spaan merkt op dat de Tichelbeeksewaard de doelstelling niet haalt. Daarvoor moeten aanvullend van Doesburg tot Olst maatregelen in het uiterwaardgebied genomen worden. Daar moet een aparte MER voor komen. Past het totaal dan nog wel in IJsselsprong of is het beter dit mee te nemen in het Deltaplan Rivieren wat nu in de planfase zit? Of de gebiedsreservering De Hoven er af gaat is nog een patstelling. Er wordt dus nu getemporeerd in de Tichelbeeksewaard, maar in de aankoopstrategie wordt bekeken of er dan wellicht een inhaalslag te maken is.

In tweede termijn:

De heer Van Wijhe merkt op dat de Tichelbeeksewaard toch een Natura 2000 gebied is? De heer Spaan antwoordt bevestigend, maar men zoekt nog naar juridische onderbouwing. Dat speelt ook mee.

De heer Porte informeert of de problemen met Arcadis al opgelost zijn? De heer Spaan antwoordt dat er nog geen oplossing in zicht is; er is geen enkele toenadering.

Datum 4 april 2011
Onderwerp Commissie Water
Blad 11 van 14

Waterschap Veluwe

Actie door

De heer Ekelmans doet de suggestie om die landbouwgrond tot natuur te bestemmen. De heer Verhoef antwoordt dat dit best zo zou kunnen zijn; ontwikkelingen worden afgewacht.

De heer Van Blommestein wil graag een notitie over de strategie en de consequenties. De heer Spaan antwoordt dat afgesproken is elke 4 maanden een rapportage op te stellen en dat is altijd achteraf. De heer Van Blommestein zou dan graag een actualisatie zien.

7.2 Voortgang Robuuste Grift

De heer Aalbers: Als koppelingen en herkoppelingen zijn uitgevoerd, wat gebeurt er dan met de waterkwaliteit van het Apeldoorns Kanaal in de zomermaanden? Vitens is voornemens te infiltreren; voorheen waren daar beperkingen voor ingesteld. Hoe zit dat nu? De heer Spaan antwoordt dat het Apeldoorns Kanaal een KRW-lichaam is. Als in de zomer de kwaliteit minder dreigt te worden kan ingegrepen worden. Het schone water wordt normaal via de Grift afgevoerd en dan kan bij Heerde meer afgetapt worden om te infiltreren bij De Dellen. Zomers kan dat minder zijn, dus dat gaat juist hand in hand. Er komen uiteraard beperkingen voor Vitens.

7.3 Heeft afkoppelen zin gehad?

Volgens de heer Aalbers heeft afkoppelen altijd zin vanuit de trits vasthouden/bergen/afvoeren. Besparing op leidingwater is niet meegenomen in dit stuk. Bewust omgaan met water is belangrijk.

Mevrouw Van der Meulen: Een van de belangrijke doelstellingen was ontlasting van de rwzi's. Is dit alleen kwantitatief of ook kwalitatief? Het zuiveringsrendement wordt dan ook beter.

Mevrouw De Graaf geeft aan dat de commissie FBA het de vorige keer ook gehad heeft over afkoppeling. De heer Gutteling heeft gevraagd daarover iets op de website te zetten. De heer Spaan verwijst naar het kopje "afkoppelen" op de website.

7.4 Vispassage Grift – Weteringen

De heer Aalbers spreekt zijn waardering voor de beslissing uit.

De heer Ekelmans vindt het een helder stuk. In het stuk staat dat de KRW doelstelling ook gerealiseerd kan worden zonder deze maatregel. Hoe dan? De heer Nootboom antwoordt dat dit er uitgegaan is vanwege maatschappelijke inspraak en negatieve effecten van

Waterschap Veluwe

Actie door

mogelijke exoten en met de voorgestelde maatregelen zal de KRW-doelstelling ook gehaald worden.

7.5 Anti afhaakregeling

De heer Ekelmans spreekt zijn waardering uit voor de snelheid van deze notitie. Het systeem is al aangepast, maar zijn er nog steeds bedrijven die wel zelf zuiveren? Valt er nog wat te verdienen c.q. te verbeteren? De heer Spaan antwoordt dat een aantal bedrijven nog zelf zuivert omdat dat voor hen goedkoper is. Het water kunnen we goed gebruiken, dat is ook duidelijk aangegeven. Daarmee is het blijkbaar nog niet interessant genoeg voor die bedrijven om het water bij het waterschap te laten zuiveren. Er is overigens ook druk vanuit een aantal bedrijven die korting willen of het anders zelf gaan doen.

8. Rondvraag

- Mevrouw Van der Meulen stelt het tijdstip van de commissie Water aan de orde. Voorgesteld dit onderwerp voor de volgende vergadering te agenderen.
- Mevrouw De Graaf: Op de fusie website staat dat de Stuurgroep Huisvesting op 27 juni een besluit gaat nemen. Is hier al wat meer over bekend? En klopt het dat de BOR een negatief advies uitbrengt over huisvesting? De heer Spaan antwoordt dat op 14 april a.s. een gezamenlijk AB gepland staat. Dit gaat niet zozeer over de locatie, maar over de criteria. Eind juni moet het gezamenlijke AB dan over de huisvesting besluiten. Er wordt op dit moment hard gewerkt. Er is een extern bureau ingehuurd om het programma m.b.t. Het Nieuwe Werken stevig te onderbouwen. Het programma van eisen zal volgende week gereed zijn. Vervolgens worden onderhandelingen gevoerd met de gemeente Apeldoorn, de gemeente Ede, projectontwikkelaars enz. Beide opties zullen vervolgens volledig worden uitonderhandeld. Het traject duurt helaas langer dan verwacht. Het negatieve BOR-advies geeft helaas een tijdelijke terugslag.
- De heer Porte meldt dat het op 24 maart Wereldwaterdag was. Kinderen hebben met het project "Wandelen voor water" € 27.000 bij elkaar gewandeld.
- De heer Groenendijk geeft aan dat een substantieel deel van de Berghuizer Papierfabriek verkocht is aan de provincie. Heeft dit consequenties voor de werkwijze daar? De heer Spaan bevestigt dat een stuk verkocht is aan de provincie t.b.v. de EHS ter plekke. In de plannen staan natuurvriendelijke oevers om de verbinding door het kanaal heen aan te brengen.
- De heer Van Wijhe informeert wat het nut is dat waterschap en Natuurmonumenten hout dumpen in de Hierdense Beek? Het gaat hier om een hoofd A-watergang. De heer Spaan antwoordt dat het hier om één van de grotere innovaties in waterbeheer gaat.

Datum 4 april 2011
Onderwerp Commissie Water
Blad 13 van 14

Waterschap Veluwe

Actie door

Het is een kosteneffectieve maatregel die toegepast kan worden als je natuurvriendelijke oevers wilt realiseren.

9. Sluiting

Om 23.00 uur wordt de vergadering afgesloten, met dank aan allen.

Datum 4 april 2011
Onderwerp Commissie Water
Blad 14 van 14

Waterschap Veluwe

Actie door

Actielijst

Nr.	Datum afspraak	Actie	Door	Vóór/op	Afgerond
1	04-04-2011	Lijst opstellen knelpunten en bijbehorende acties verbeteren waterafvoer	Meyberg	30-05-2011	
2	04-04-2011	Punten goede evaluatie verbeteren waterafvoer meenemen	Nooteboom	zsm	
3	04-04-2011	Suggestie inschakelen Aquario meenemen naar d&h	Verhoef	zsm	
4	04-04-2011	Voorstel uitnodiging Stichting Cortenoever meenemen naar d&h	Verhoef	zsm	
5	04-04-2011	Tijdstip commissievergadering ter discussie zetten	Com. Water	30-05-2011	

**Samenwerken
aan
water**