

Tertiaalrapportage 2010-T3

Planstudie in het kader van de
Planologische Kernbeslissing Ruimte voor de Rivier

Maatregelen

Cortenoever

Tichelbeeksewaard

Voorsterklei

Rapportage nr. : 2010-T3
Verslagperiode : September t/m december 2010
Inleverdatum :
Redactie : Didy Janssen / Jeroen Kip
Eindredactie : Johan van den Boomgaard

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	2
1 Inleiding en samenvatting	3
1.1 Projectidentificatie.....	3
1.2 Doelstelling	3
1.3 Samenvatting	3
1.4 Bespreekpunten:.....	4
2 Dashboard RvdR.....	5
2.1 Dashboard.....	5
2.2 Toelichting oranje/rood.....	6
2.3 Toelichting groen.....	11
2.4 Terugmelding bevindingennotitie SNIP2A	13
3 Exogene risico's	15
4 Financiën.....	17
4.1 Uitgaven project	17
4.2 Korte toelichting uitgaven	18
5 Planning	19
5.1 Planning.....	19
5.2 Opgeleverde en op te leveren producten	20
6 Actielijst	21
Bijlagen bij de T-rapportage.....	22

1 Inleiding en samenvatting

1.1 Projectidentificatie

Naam project:	Dijkverlegging Cortenoever en Voorsterklei, Uiterwaardmaatregel Tichelbeeksewaard (Blauwe enveloppe IJsselsprong Alles in 1 keer)
Projectfase:	Planstudie SNIP 3
Volgend beslismoment:	SNIP 3 besluit
Rapportageperiode	September t/m december 2010
Rapportage nummer	2010-T3
Uitvoerder van het project	Waterschap Veluwe
Projectleider	Johan van den Boomgaard
Manager projectbeheersing	Jeroen Kip
Technisch manager	Elsa Voorsluijs
Contract manager	Lisa Monchen
Omgevingsmanager	Rudy de Groote
Communicatiemanager	Esther Pastoors
Planner	Jan Vaartjes
Kwartiermaker	Martin Tilders
Ondersteuning omgevingsmanagement	Gertjan Broekhuis
Medewerker projectbeheersing	Didy Janssen
Contactpersoon PDR	Josan Tielen

1.2 Doelstelling

De doelstelling van het project is het uitvoeren van de PKB-maatregelen dijkverleggingen Cortenoever en Voorsterklei en de daaraan, in het kader van het project IJsselsprong, toegevoegde uiterwaardvergraving in de Tichelbeeksewaard.

1.3 Samenvatting

In T3 is veel energie gestoken in het verder detailleren van het ontwerp van de drie deelprojecten. Voor Cortenoever en Voorsterklei is in een tweetal sessies met Arcadis het ontwerp verder uitgewerkt tot het "reliëfgeïnspireerd vergraven", wat het compromis is tussen het vlakdekkend en reliëfvolgend vergraven. Met dit ontwerp wordt voor Cortenoever en Voorsterklei de taakstelling (net) gehaald en de landbouwfunctie en ruimtelijke kwaliteit het minst aangetast. Door de forse vergravingen (1.000.000 m³ voor Cortenoever en 600.000 m³ voor Voorsterklei) zal het gebied flink veranderen. Landbouw blijft mogelijk in het buitendijkse gebied, hoewel dit op plaatsen waar vergraven wordt minimaal zal zijn.

Er is intensief contact met de bevoegd gezagen en zij worden meegenomen in de afwegingen in het ontwerp. Waar mogelijk worden wensen gehonoreerd en worden vragen nader uitgezocht. De colleges van de gemeenten Voorst, Brummen en Zutphen zijn geïnformeerd over de voortgang van het project en de voorgestelde oplossingen en de dilemma's daarbij. Vooralsnog kunnen de oplossingen op steun rekenen.

In de planning is veel geïnvesteerd en dit heeft geleid tot een veel stabielere planning, die wekelijks met Arcadis wordt besproken. Met name de oplevering van de (concept)producten en de reviewperiode waarin de producten worden beoordeeld zijn goed op elkaar afgestemd. De samenwerking met Arcadis vraagt veel inspanning van het projectteam, onder andere bij het nader uitwerken van het ontwerp en het ondersteunen bij het opstellen van de verschillende rapporten. We liggen nog steeds op schema en verwachten te planning te halen.

1.4 Bespreekpunten:

1. Ontkoppeling MER-rapportage voor Cortenoever en Voorsterklei van Tichelbeeksewaard (zie 2.2.2.). Er ligt een voorstel de MER voor de Tichelbeeksewaard door de Deltacommissie te laten uitvoeren en de Tichelbeeksewaard los te koppelen van Cortenoever-Voorsterklei.
2. Geringe beheerruimte en beheer vergraven delen van Cortenoever en Voorsterklei (zie 2.2.6). De geringe beheerruimte en het daaraan gekoppelde intensieve beheer leidt tot flinke beheerkosten. Hierdoor is het lastig een beheerder te vinden. Mogelijk is een oplossing te vinden in het regelen van financiering voor toekomstig beheerders .
3. Verwerven van vastgoed (zie 2.2.7). Op dit moment zijn grondverwerwers bezig onteigeningsdossiers op te bouwen en lijkt er weinig aandacht voor kansen om vastgoed te verwerven. We stellen voor een aankoopstrategie uit te werken.
4. Samenwerking met Arcadis. Arcadis heeft aangegeven dat ze verlies leiden op dit project en heeft een claim voor meerwerk neergelegd. Dit meerwerk betreft extra projectmanagement- en projectbeheersingskosten, waarvoor zij een gedeeltelijke vergoeding vragen. De onderbouwing die Arcadis tot nu toe gegeven heeft is slecht en ons standpunt is dat wij geen aanleiding zien dit meerwerk te vergoeden. Ook hebben wij geen ruimte in onze begroting dit op te vangen. Wij horen graag hoe de PDR hier over denkt

2 Dashboard RvdR

2.1 Dashboard

Project Cortenoever Voorsterklei en Tichelbeeksewaard	T2 2010	T3 2010	§ met	risicoregister
Fase	SNIP3	SNIP 3	toelichting	nummer(s)
Algemene eisen				
Projectbesluit	groen	groen		
MER	groen	oranje	2.2.2.	
Algemeen	oranje	oranje	2.2.1.	
Waarborgen veiligheid				
Waterstanddaling	oranje	oranje	2.2.3.	17
Dijkontwerp	groen	groen		
Verbeteren ruimtelijke kwaliteit				
Ruimtelijke kwaliteit	oranje	oranje	2.2.4.	
Voldoende draagvlak				
Inpassing in regionaal beleid en rijksbeleid	groen	groen	2.3.3.	
Kwaliteit ontwerp- en besluitvormingsproces	groen	groen		
Communicatie	groen	groen	2.3.4.	
Bestuurlijk en maatschappelijk draagvlak	groen	groen	2.3.2.	2, 3, 8, 9
Goed besluit				
Juridische zaken en vergunningen	groen	groen		96
Natuurwet- en regelgeving	oranje	oranje	2.2.5.	1
Goede uitvoerbaarheid				
Archeologie	groen	groen	2.3.6.	
Beheer en onderhoud	oranje	oranje	2.2.6.	6, 7
Geohydrologie	groen	groen	2.3.7.	
Grond	groen	oranje	2.2.8.	16, 82
Kabels- en leidingen	groen	groen	2.3.9.	19
Morfologie	groen	groen	2.3.8.	13
Niet Gesprongen Explosieven	groen	groen	2.2.8.	
Technisch ontwerp	oranje	oranje	2.2.9.	
Goede projectbeheersing				
Archief	groen	groen	2.3.5.	
Geo-informatie	groen	groen		
Grondverwerving en vastgoed	groen	oranje	2.2.7.	18, 20, 21, 33, 34, 37, 82
Kosten	oranje	oranje	2.2.10	4, 5
Markt & Aanbesteding	rood	oranje	2.2.13	12, 23
Planning	rood	oranje	2.2.11	
Risicomanagement	groen	groen	2.3.1.	
Projectorganisatie	oranje	oranje	2.2.12	10, 14, 15

groen: Op basis van de huidige situatie en informatie is de verwachting dat het product conform de te beheersen aspecten (*tijd, geld, scope, kwaliteit, omgeving, informatie, risico's*) kan worden gerealiseerd.

oranje: Op basis van de huidige situatie en informatie is de verwachting dat het product op termijn conform de te beheersen aspecten kan worden gerealiseerd. Op het moment van rapporteren zijn er beperkingen ten opzichte van de gewenste situatie.

rood: Op basis van de huidige situatie en informatie is de verwachting dat het product niet conform de te beheersen aspecten kan worden gerealiseerd. Op het moment van rapporteren is overleg hieromtrent met de PDR van belang.

2.2 Toelichting oranje/rood

In deze paragraaf wordt een toelichting gegeven op de oranje en rode onderwerpen uit het dashboard. Naast de stand van zaken worden de relevante risico's omschreven, met een vooruitblik van beheersmaatregelen. Eventuele facilitering die vanuit PDR nodig is, wordt benoemd.

2.2.1 Algemeen (T2: oranje -> T3 : oranje)

In het derde tertiaal is gestart met de aanlevering van de conceptproducten door Arcadis. Deze worden in de periode van december t/m februari getoetst door het waterschap. Met de PDR is afgesproken dat deze concepten ook onder de PDR-specialisten worden verspreid, die niet al in de diverse productoverleggen zijn vertegenwoordigd. Dit heeft tot doel onvolkomenheden voortijdig te signaleren.

De PDR is vertegenwoordigd in de productoverleggen;

- Beheer en onderhoud;
- Raming;
- Morfologie;
- Archeologie.

Zowel de productietijd bij Arcadis als de reviewtijd bij het waterschap staan onder druk en het is spannend of alle producten op tijd worden opgeleverd en van voldoende kwaliteit zijn. Na de reviewperiode zal Arcadis de producten aanpassen en is nog een korte algehele reviewperiode eind maart voorzien alvorens de producten definitief worden gemaakt en aangeboden voor de Voortoets.

2.2.2 MER (T2: groen -> T3 : oranje)

De startnotitie MER is door de bevoegde gezagen (gemeenten Brummen, Voorst en Zutphen en de provincie Gelderland) in procedure gebracht. Er zijn 13 zienswijzen ingebracht. In de door Arcadis en het waterschap opgestelde reactienotitie zijn deze zienswijzen van reactie voorzien. De commissie MER heeft advies uitgebracht over de startnotitie. De adviezen van de commissie MER en de reactienota op de zienswijzen zijn door de colleges van burgemeester en wethouders van de drie gemeenten en gedeputeerde staten van Gelderland overgenomen. Dit betekent, dat de insteek voor de op te stellen MER en de passende beoordeling positief door de bevoegde gezagen is ontvangen.

Met de adviezen van de commissie MER is ten aanzien van de Tichelbeeksewaard een probleem ontstaan, doordat de alternatieven vanuit de robuustheidsonderzoek van de deltacommissie ook beMERd zouden moeten worden. Vanuit een extra overleg met de commissie MER is bewerkstelligd, dat deze beMER-ring op abstract niveau zou kunnen plaatsvinden. Van belang is nu wel te bepalen welk orgaan het MER-traject ten aanzien van het robuustheidsonderzoek trekt. Vanuit het project wordt verzocht dit door de Deltacommissie te laten plaatsvinden, aangezien ook het robuustheidsonderzoek hier plaatsvindt.

Gezien bovenstaande ontwikkeling zal de planning van de Tichelbeeksewaard anders lopen dan van de andere maatregelen. De programmamanager IJsselsprong brengt een voorstel in de Bestuurlijke Begeleidingscommissie IJsselsprong om Cortenoever-Voorsterklei en Tichelbeeksewaard te scheiden en te bewerkstelligen dat bij de uitvoering de projecten CoTiVo weer gelijk op gaan. Dit voorstel is in samenwerking met gemeente Zutphen, Brummen, programmabureau IJsselsprong (provincie), PDR en waterschap voorbereid. Verwacht wordt dat besluitvorming positief zal zijn, zodat CoVo niet verder door Ti wordt opgehouden.

Wij verzoeken de PDR de verdere gang van zaken over het vervolmaken van de MER voor de Tichelbeeksewaard voor haar rekening te nemen. Hierbij is vanuit het project het advies om de MER voor de Tichelbeeksewaard uit te laten voeren door de Deltacommissie, aangezien de zogenaamde witte vlekken bij de MER betrokken dienen te worden. Na afronding van de MER door de Deltacommissie kan het definitief ontwerp met het robuustheidsonderzoek en de MER naar de staatssecretaris voor een SNIP3-besluit.

2.2.3 Waterstanddaling (T2: oranje -> T3 :Oranje)

Het bereiken van de gewenste waterstanddaling bij alle drie de maatregelen heeft veel aandacht gevraagd in de verslagperiode. In alle gevallen blijkt het moeilijk om de gewenste waterstanddaling te combineren met een algemeen gedragen aanpassing van het gebied. De centimeters zijn welliswaar haalbaar maar de maatregel trekt een zware wissel op de ruimtelijke kwaliteit en gebruiksmogelijkheden van het achterblijvende gebied.

2.2.4 Ruimtelijke kwaliteit (T2: oranje -> T3 : Oranje)

Handhaven en verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit is in combinatie met de taakstellingen en de voorwaarden voor toekomstig gebruik een bijzonder zware opgave voor de drie maatregelen. Naast het bereiken van de waterstanddaling zijn de wensen voor toekomstig gebruik van het buitendijks komend gebied richtinggevend voor de invulling.

2.2.5 Natuur wet- en regelgeving (T2: oranje -> T3 :oranje)

Het onderzoek waterspitsmuis kon niet uitgevoerd worden i.v.m. sneeuw ed. Onderzoek zal in maart herhaald worden. Het is mogelijk dat bevoegd gezag de uitkomst van het onderzoek bij negatief resultaat (geen vondsten) niet accepteert. Het onderzoek zal dan in november 2011 herhaald moeten worden. Er zijn geen grote consequenties voor SNIP3.

Natuurwetgeving blijft ten aanzien van cumulatie en het realiseren van nieuwe huisvestingsplekken een risico bij de vergunningverlening. Ook zullen twee percelen i.v.m. uitloop van de gedoogbeschikking opnieuw aangeschreven moeten worden. Bij mogelijk bezwaar- en beroepsprocedures zal vertraging ontstaan. Er is geen vertraging voor SNIP3, aangezien meer dan 95% reeds in beeld is gebracht.

2.2.6 Beheer en onderhoud (T2: oranje -> T3 : oranje)

Met de beherende organisaties zijn opnieuw twee concepten van het Beheer en Onderhoudsplan doorgenomen. Bespreking van het eindconcept, met daarin de financiële uitwerking, staat ingepland voor januari. Dit is later dan gepland, als gevolg van capaciteitsgebrek bij Arcadis. De diverse

discussiepunten zijn door het waterschap samengevat in een memo, die leidend was voor een strategisch overleg met de ABG op 16-11.

Resterende punten zijn:

- De gemeente Zutphen wil eerst inzicht in een verlies- en winstrekening voor de Tichelbeeksewaard, alvorens zij een uitspraak doet over het feit of en onder welke condities zij het beheer wil voeren.
- De gemeente Zutphen is van mening dat beheer en onderhoud aan drempels, duikers, Oekensche beek, zomerkades en sedimentbeheer door derden moet worden uitgevoerd en niet door de gemeente.
- De gemeenten zijn niet voornemens substantieel hogere kosten, als gevolg van RvdR, voor hun rekening te nemen.
- De haalbaarheid van procesnatuur, in het licht van de geringe beheermarge.

Het projectteam van het waterschap gaat in het eerste kwartaal van 2011 om tafel met de gemeente Zutphen om stil te staan bij de verlies en winstrekening. Ook zal een tweede strategisch overleg met de ABG plaatsvinden, waarin de resterende discussiepunten zullen worden besproken.

Aandachtspunt is bovendien het beheer van de vergravingscontouren in CoVo. Hier wordt een relatief hoge beheerintensiteit verwacht, gezien het feit dat de gebieden grote delen van het jaar onder water staan of plas/dras omstandigheden kennen. Dit zal naar verwachting leiden tot ontwikkeling van zegges (moerasachtige vegetatie) en dus een beheerinspanning om aan de vegetatie-eis te voldoen (niet hoger dan 30 cm.). Deze gebieden behouden de bestemming 'agrarisch', maar zijn in de praktijk niet/nauwelijks economisch rendabel. Samenvattend: er is geen geldstroom vanuit natuur, noch vanuit agrarisch rendement.

Er zal nader overleg plaatsvinden met agrariërs en terreinbeherende instanties om na te gaan of er interesse is voor het uitvoeren van het beheer. De verwachting is dat om een beheerder te vinden er een oplossing voor de financiering van het beheer gevonden moet worden. Het beheer voor zowel Cortenoever als Voorsterklei wordt ingeschat op ongeveer 60 k€ per jaar. Hierbij is de vraag hoe de PDR hier tegen aan kijkt en of zij in de financiering een rol kan spelen.

2.2.7 Grondverwerving en vastgoed (T2: groen -> T3 : oranje)

Op dit moment richten de grondverwerwers zich op het opbouwen van het onteigeningsdossier. Door sec het onteigeningsdossier op orde te hebben, worden mogelijk gebiedsoplossingen die tevens toekomstgericht zijn (ruimtelijke kwaliteit) en bestuurlijk en maatschappelijk draagvlak creëren niet opgepakt. Er wordt gericht op schadeloosstelling onderhandeld, terwijl specifieke aankopen of oplossingen betere oplossingen zijn. Bij onteigeningsprocedure ontstaat groot risico voor geen bestuurlijk draagvlak, aangezien met alleen schadevergoedingen het gebied geen robuust karakter krijgt. We stellen voor in overleg met de PDR de aankoopstrategie uit te werken waarbij we, naast het opbouwen van onteigeningsdossiers, ook zoeken naar mogelijkheden voor oplossingen in de minnelijke sfeer.

2.2.8 Bodemonderzoek en explosieven (T2: groen -> T3: oranje)

Na enige vertraging als gevolg van problemen met betreding en gewassen op het land is het explosievenonderzoek afgerond. De rapportage van het detectieonderzoek is gereed en is op 6 januari 2011 besproken met de bevoegde gezagen van Voorst en Zutphen. In dit overleg zal ook stilgestaan

worden bij het benodigde onderzoek (nader onderzoek en benadering) in SNIP4. Daarnaast zullen afspraken worden gemaakt met betrekking tot subsidie.

In totaal zijn ruim 3.300 verdachte ferrogene objecten aangetroffen, waarvan 2900 in de Tichelbeeksewaard en 400 in de Voorsterklei.

Op dit moment wordt de laatste hand gelegd aan verkennend bodemonderzoek op de te verwijderen erven en andere, op basis van historisch onderzoek, verdachte locaties. Het fysisch onderzoek is nader gedetailleerd. De eindconcepten van Oranjewoud (toelatingsonderzoek BRL, verwachtingwaardenkaart, historisch onderzoek, rapportage fysisch onderzoek) worden half januari opgeleverd en gedeeld met de bevoegde gezagen en de PDR. Eerdere concepten zijn in september verspreid. In de Tichelbeeksewaard is een puinstort aangetroffen. Verdere puntbronnen worden niet verwacht. De bodem in CoVo is AW2000, in de Tichelbeeksewaard is ook kwaliteit industrie aangetroffen (boven de brug tot 1,5 meter diep, ten zuiden tot een halve meter). In het laatste overleg met de bevoegde gezagen is stilgestaan bij het concept grondstromenplan. Ten behoeve van het overleg heeft het waterschap bovendien alle afspraken en uitgangspunten, die in de afgelopen anderhalf jaar met de gemeenten en met RWS zijn vastgesteld, in een memo samengevat. Dit memo is puntsgewijs doorlopen.

Rijkswaterstaat is geen bevoegd gezag maar na oplevering van de maatregelen beheerder. Vanuit dit rol stellen zij veel vragen wat leidt tot de volgende discussiepunten:

- Men wil pas dan instemmen met het bodemonderzoek als alle opmerkingen op de conceptrapportages aantoonbaar verwerkt zijn, c.q. met een steekhoudende motivatie zijn weerlegd.
- Men is van mening dat de kwaliteit van de nieuwe waterbodembodems gebiedsdekkend moet worden getoetst aan de waterbodembodemsnormen.

Rijkswaterstaat erkent dat de gemeente bevoegd gezag is op grond van het BBK. Het buitentalud van de nieuwe kering ligt immers in binnendijs gebied (bij aanleg). Men ziet af van de eis dat toetsing plaats moet vinden aan het volledige C2 pakket. Wél ziet Rijkswaterstaat graag dat de onderzoeksresultaten getoetst worden aan de waterbodembodemsnormen. In het laatste overleg met de bevoegde gezagen heeft Rijkswaterstaat aangegeven te overwegen de gemeenten hierom formeel, schriftelijk te vragen, c.q. hieromtrent te adviseren.

Het projectteam van het waterschap blijft ook het komende jaar veel investeren in de relatie met Rijkswaterstaat. Dit houdt onder andere in dat steeds een track record wordt bijgehouden: alle schriftelijke punten van Rijkswaterstaat met betrekking tot de bodemrapportages worden punt voor punt beantwoord en waar relevant overgenomen in de rapportages. Waar nodig vindt 1-op-1 overleg plaats. Dit neemt niet weg dat het waterschap zorg heeft over de goede afloop. Met name de eis (tweede bullet), behoeft aandacht. De milieuhygiënische condities (AW2000) en risico's voor RWS staan niet in verhouding tot deze eis en investering, naar mening van het waterschap.

Wij denken dat afstemming binnen verschillende diensten van Rijkswaterstaat een positieve bijdrage kan leveren aan de voortgang van deze discussie en verzoeken de PDR hierin mee te denken.

2.2.9 Technisch ontwerp (T2: oranje -> T3 : oranje)

Het concept van de rapportage dijkontwerp is besproken met het waterschap. Dit is gebaseerd op de resultaten van het geotechnisch onderzoek dat in de gebieden is uitgevoerd. Het waterschap heeft

duidelijke randvoorwaarden meegegeven met betrekking tot eigendom en beheer (kernzone, plus 5 meter in eigendom en beheer van het waterschap).

Restpunten zijn nog:

- Status van de oude kering
- Status van de kering rond de RWZI

Aandachtspunt is de relatief lange zettingsperiode die nodig zal zijn in het noorden van Cortenoever. Deze is naar verwachting ruim 2 jaar, vanwege de dikte van het kleipakket ter plaatse. Aangezien dit tevens de locatie is waar naar verwachting een onteigeningsprocedure zal moeten worden doorlopen, waardoor het moeilijk is hier op te anticiperen, is deze combinatie van risico's toegevoegd aan het risicoregister. Arcadis zal de benodigde zettingsperiode nader definiëren op basis van een aanvullende berekening en kijken naar mogelijkheden de zetting te versnellen.

2.2.10 Kosten (T2: oranje -> T3 :oranje)

De SNIP3-opdracht gaat uit van de probabilistische raming van € 147,2 mio, exclusief BTW (prijspeil 2009), waarbij de opdracht is meegegeven besparingsmogelijkheden te onderzoeken. In september is een vervolgesprek gevoerd over de PRI-raming met Arcadis en PDR, waarbij is geconstateerd dat de raming nog onvolledig en niet goed onderbouwd was. Toen is afgesproken dat een volgende PRI-raming wordt opgesteld na het stabiel zijn van het ontwerp. Deze raming wordt op 11 januari door Arcadis opgeleverd. De PDR is, in de persoon van Marcel Haaksma, nauw betrokken bij het opstellen van de PRI-raming.

Voor de planstudie SNIP3-fase was er nog geen budget vastgesteld. Inmiddels is toegezegd dat er begin 2011 een budget van 5.460.000 € beschikbaar zal komen. De brief met het verzoek hiertoe is opgestuurd naar de PDR. De laatste maanden is gebleken dat de begeleiding van Arcadis veel inzet vraagt van het projectteam, wat betekent dat er meer kosten worden gemaakt dan voorzien. Vooral nog is dit op te vangen binnen het gevraagde budget.

2.2.11 Planning (T2: rood -> T3 :oranje)

Er is de laatste maanden veel geïnvesteerd in de planning en dit heeft voor de SNIP3-fase geleid tot een stabiele planning waarin oplevering van (concept)producten en reviewperiode nauw op elkaar zijn aangesloten.

In de totale planning is ten opzichte van T2 een aantal versnellingsmogelijkheden doorgevoerd. Deze leiden er toe dat het veiligheidsniveau eind 2015 gehaald kan worden. Op 1 februari worden deze en eventueel andere versnellingsmaatregelen bekeken en mogelijk doorvertaald naar de planning. Op dit moment zijn de risico's die mogelijk optreden door de versnellingsmogelijkheden door te voeren nog niet verwerkt in het risicoregister. Dat doen we na de bijeenkomst van 1 februari. Voor februari is een PPI-sessie voorzien. Zie verder hoofdstuk 5 planning.

2.2.12 Projectorganisatie (T2: oranje -> T3 :oranje)

Het projectbureau is gepositioneerd binnen de unit Ruimte voor de Rivier van het Waterschap Veluwe. Er vinden maandelijks voortgangsgesprekken plaats tussen het project en de unitdirecteur John Meijberg en de controller van het waterschap.

Binnen het projectteam zijn er drie wijzigingen te melden. Hung Lu is uit het project vertrokken en sinds 15 september wordt zijn rol als Manager Projectbeheersing ingevuld door Jeroen Kip van Palladio. De rol van Technisch Manager wordt sinds 1 januari ingenomen door Rob van Mierlo. Rob is medewerker van het Waterschap Veluwe en neemt de plek in van Elsa Voorsluijs. Voor overdracht en ondersteuning zal Elsa nog gedurende korte tijd beschikbaar zijn. De laatste wijziging betreft de rol van Contractmanager die door Lisa Monchen werd ingevuld. Sinds 1 januari wordt deze rol door Elske Schrijvers en Roderick Schrunck van Twijnstra Gudde vervuld.

Omdat het project in de eindfase van SNIP3 zit, waarbij de (concept)producten van Arcadis beoordeeld worden, zijn de wijzigingen in het projectteam kritisch. Door goede overdracht en inwerken wordt dit ondervangen.

2.2.13 Markt en aanbesteding (T2: rood -> T3: oranje)

Voor het onderdeel markt en aanbesteding zijn in T3 procedureafspraken gemaakt en is in de gehouden risicosessie voor de uitvoering aandacht besteed aan de wijze waarop de uitwerking van marktbenadering en aanbesteding de gewenste vorm krijgt. Een aangepaste invulling van het Contractmanagement en een eerste oriëntatie op het al dan niet gezamenlijk aanbesteden is daar een onderdeel van. Naar verwachting zal in T1 2011 de uitwerking van markt en aanbesteding de gewenste vorm krijgen zodat zij gelijktijdig met de levering van SNIP 3 producten aangeboden kan worden.

2.3 Toelichting groen

In deze paragraaf wordt een toelichting gegeven op de groene onderwerpen uit het dashboard, mits van toepassing. Dit zijn in ieder geval de onderwerpen die wel groen zijn maar toelichting rechtvaardigen.

2.3.1 Risicomanagement (T2: groen -> T3: groen)

In december zijn twee risicosessies georganiseerd. De eerste betrof het actualiseren van de risico's in SNIP3 en met name het met elkaar bespreken van de beheersmaatregelen om deze risico's te beperken en in de hand te houden. Op basis van deze sessie is het risicoregister geactualiseerd. De tweede sessie betrof het inventariseren en kwantificeren van de risico's in de uitvoering. Hierbij zijn een aantal externen ingeschakeld met veel uitvoeringskennis. Het resultaat is een lijst met ongeveer 30 uitvoeringsrisico's, die in januari verder uitgewerkt wordt. In het risicoregister dat bij deze T-rapportage is meegezonden zijn de uitvoeringsrisico's opgenomen, maar deze moeten nog verder uitgewerkt worden en worden besproken in het IPM-overleg. Deze risico's worden gehanteerd bij het opstellen van de PRI-raming.

2.3.2 Bestuurlijk en maatschappelijk draagvlak (T2: groen -> T3: groen)

In het kader van de klachtprocedure van een bewoner is een specifiek proces in overleg met PDR en nationale ombudsman met de klager belegd. Dit proces is gestart en resulteert mogelijk in een positieve grondhouding en oplossing voor Reuversweerd. Proces is gestart aan de hand van een plan van aanpak.

In oktober 2010 hebben de gemeenteraden van Brummen en Voorst probleemloos de voorbereidingsbesluiten voor de gebieden Cortenoever en Voorsterklei genomen. Door deze besluiten zijn ongewenste ontwikkelingen voor het komend jaar aangehouden. Voor de Tichelbeeksewaard is het niet nodig een voorbereidingsbesluit te nemen.

2.3.3 Inpassen in regionaal beleid en rijksbeleid (T2: groen -> T3: groen)

Gemeente Brummen heeft Nota van Uitgangspunten vastgesteld voor Cortenoever en specifiek Reuversweerd. Deze nota is van tevoren afgestemd met RWS en PDR.

2.3.4 Communicatie (T2: groen -> T3: groen)

Er is in september 2010 een nieuwsbrief aan de bewoners, eigenaren, gebruikers en belangengroepen gestuurd. In deze nieuwsbrief zijn de keuzes voor het voorlopig ontwerp per gebied op basis van het gebiedsproces en overleg met bevoegde gezagen bepaald. Ook is de vertraging van het ontwerpproces toegelicht. In december zijn aan alle bewoners van de gebieden kerststollen aangeboden in verband met de vele onderzoeken die afgelopen periode zijn uitgevoerd.

2.3.5 Archief (T2: groen -> T3: groen)

Op 27 september is een quickscan uitgevoerd op het archief. In december is de rapportage ontvangen en het oordeel is dat de quickscan met positief resultaat is uitgevoerd. Informatie is volledig en tijdig te vinden en er is sprake van een adequate structuur. Er wordt een papieren en digitaal archief bijgehouden en er wordt met een postregistratiesysteem gewerkt.

2.3.6 Archeologie (T2: groen -> T3: groen)

In september zijn de eerste resultaten van het verkennend onderzoek gedeeld met de bevoegde gezagen. Deze geven nog geen reden tot 'zorg'. Daarnaast is nog eens stilgestaan bij de onderzoeksopzet. De bevoegde gezagen hebben geconcludeerd dat de gevraagde boorintensiteit dusdanig is dat de stap van nader onderzoek naar verwachting kan worden overgeslagen. In het overleg is de afspraak gemaakt dat dit het uitgangspunt wordt en dat de resultaten van het verkennend onderzoek worden vertaald in een aangepaste verwachtingenkaart. In januari zal, op basis hiervan, worden bepaald of en waar lokaal aanvullende boringen of proefsleuven nodig zijn.

Het archeologisch onderzoek is uitgevoerd. De rapportage van Earth is opgeleverd. Het afrondende overleg met de bevoegde gezagen is ingepland op 11 januari. Er zijn geen archeologische indicatoren aangetroffen.

2.3.7 Geohydrologie (T2: groen -> T3: groen)

Met het waterschap en met Aequator hebben intensieve gesprekken plaatsgevonden waarin de resultaten van de geohydrologische effectenstudie zijn gedeeld en getoetst aan de ervaringen van agrariërs en veldwaarnemingen van Aequator. Naar aanleiding hiervan zal Arcadis een aantal extra berekeningen uitvoeren en haar analyse aanpassen, zodanig dat nader onderbouwing kan worden

gegeven aan de constatering dat de verdrogingseffecten en binnendijkse kweleffecten niet substantieel zijn.

2.3.8 Morfologie/scheepvaart (T2 groen -> T3: groen)

Het waterschap heeft haar overleg met Rijkswaterstaat vervolgd in het derde tertiaal. Op 9 september heeft een laatste overleg plaatsgevonden. Voorbereidend hierop heeft Arcadis voor de Tichelbeeksewaard gerekend aan de aantakking van de geul (0-, enkel-, tweezijdig), met of zonder doortrekking van de bestaande kade tussen de geul en de rivier. In het overleg is geconcludeerd dat de varianten niet onderscheidend zijn bij OLR -2,5 meter. Op verzoek van Rijkswaterstaat heeft Arcadis ook aan OLR -3,5 meter gerekend, naar het absolute baggerbezwaar en aan de referentiebodemp. Gebleken is dat een 2-zijdige aantakking ten opzichte van OLR -3,5 meter wél onderscheidend is ten opzichte van andere varianten. Rijkswaterstaat vraagt om een ontwerpoptimalisatie in SNIP4 (waarbij wordt gekeken hoe de in-/uitstroom kan worden 'geknepen'). Daarnaast wordt verzocht de bestaande kade langs de IJssel door te trekken.

2.3.9 Kabels en leidingen (T1: groen -> T2: groen)

De PDR heeft te kennen gegeven op onderdelen de regie te willen nemen op het proces naar overeenkomst met de kabels en leidingen beheerders. Er is een afspraak ingepland in de tweede week van januari om hierover precieze afspraken te maken met betrekking tot 'wie doet wat', tussen de PDR en het waterschap. In dezelfde week vindt overleg plaats met Arcadis, naar aanleiding van diverse acties en aandachtspunten uit de startgesprekken met de diverse beheerders. Vervolgens zal het proces met de beheerders worden opgestart.

Grootste aandachtspunt in het project is niet zo zeer Tennet (aanpassing fundering van 1 mast), maar het verdiepen van de gasleiding. Hiervoor geeft de Gasunie een totale doorlooptijd aan van 18 maanden. De doorlooptijd van Tennet bedraagt ongeveer een jaar.

2.4 Terugmelding bevindingennotitie SNIP2A

We geven hier kort de actuele stand van zaken per aandachtspunt uit de bevindingennotitie weer.

2.4.1 Inconsistenties in rivierkundige modellen (p2 onder 1).

In aanvulling op de T2-rapportage is de wijze van berekenen van Arcadis door Deltares beoordeeld. Hieruit blijkt dat de berekeningsmethode van Arcadis een betrouwbaar beeld geeft.

2.4.2 Gevoeligheidsanalyse (p2 onder 1)

Op basis van de nadrukkelijke wens de vergravingen in Cortenoever en Voorsterklei te reduceren is een gevoeligheidsanalyse gemaakt voor een aantal ontwerpoptimalisaties. Resultaten van deze analyse worden als onderbouwing van het ontwerp opgenomen in de MER.

2.4.3 Ruimtelijke kwaliteit (p2 onder 1)

Zie 2.4.2.

2.4.4 Juridische aspecten (2^e alinea pagina 3)

Zie 2.4.2.

2.4.5 Optimalisatie grondkwaliteit en grondverzet en beheer en onderhoud (3e alinea pagina 3)

Resultaten van het bodemonderzoek zijn verwerkt in het grondstromenplan wat in de afgelopen periode in concept is geleverd. Het grondstromenplan en het beheer- en onderhoudsplan zijn onderwerp van overleg met de PDR en de toekomstig beheerders.

2.4.6 Optimalisatie vergraving Voorsterklei versus Marswaard

PDR en gemeente Voorst zijn met de rapportage over optimalisatie Voorsterklei versus Marswaard geïnformeerd. Conclusie was dat ook op lange termijn inzet van de Marswaard een bijdrage kan leveren aan daling van de waterstand.

2.4.7 Optimalisatie SNIP3 mbt dijkontwerp en grondstromen (1e alinea, pagina 5)

Uit grondonderzoek en het grondstromenplan blijkt dat er gezien de grote overschotten zowel in Cortoever als in Voorsterklei geen synergievoordelen zijn te verwachten.

2.4.8 Morfologie en scheepvaart, n.a.v. pagina 6

Rapportage van de WaqMorf berekeningen zijn onderdeel van de rapportage Hydraulica en Morfologie wat begin januari 2011 in eerste concept beschikbaar is.

2.4.9 Opstuwung brug, n.a.v. pagina 10, onder 2

De brug is niet opgenomen in het referentiemodel zodat resultaten van opstuwung niet zichtbaar gemaakt kunnen worden. Omdat het weinig zinvol is een discutabele elementen op te nemen in de modelberekening is het verwijderen van de huidige brug geen onderdeel van het ontwerp.

3 Exogene risico's

Onderstaande zijn de exogene risico's uit de risicoregister vermeld. Het risico 18 is nieuw in onderstaande overzicht van voor het projectteam exogene risico's. Dit risico is reeds tijdens het T2 gesprek besproken en wij stellen voor hierover af te spreken dat dit als exogeen risico wordt beschouwd omdat dit niet door het projectteam te beïnvloeden is.

ID	Risico, kans of keuze	Oorzaak	Consequenties (gevolg)	KANS klasse	Gevolg TIJD	K * G TIJD	Wie	Wanneer	Geplande beheersmaatregelen
18	Procedure RvS duurt langer	De capaciteit bij RvS is beperkt mede vanwege de crisis- en herstelwet	6 maanden vertraging	3	3	9		jan-11	Bespreken met PDR
96	Bij oplevering SNIP 3 heeft de Tichelbeekse waard geen status. Het uiteindelijke plan kan hiermee juridisch niet de eindstreep halen.	- Tichelbeeksewaard valt niet onder de PKB - Scope planstudie SNIP3 komt niet overeen met duurzaamheidsonderzoek DGW	- Juridisch probleem bestemmingsplan TiW	4	1	4	Rudy	okt-10	
23	Uitvoeringscapaciteit van de markt is te klein voor omvang van RvdR maatregelen	- veel RvdR projecten zijn tegelijkertijd in uitvoering - alleen grote partijen kunnen inschrijven op groot project - veel andere natte projecten in uitvoering	- uitvoeringskosten nemen toe, groter dan voorzien	0	4		Lisa	SNIP4	B2 Afstemmen met overige maatregelen (in regio) B3 Verruimen selectiecriteria Status: meenemen met voorbereiding aanbesteding
33	Onteigeningsprocedure kan niet gestart worden	Procedurefouten door PDR waardoor koninklijk besluit kan niet genomen worden	- gronden zijn niet op tijd beschikbaar	2	0		Rudy	SNIP4	B2) Geregeld afstemming met PDR/Coördinatie Vastgoed Status: loopt
34	De grond in het binnendijks gebied wordt schaarser en dus duurder.	- de grond binnendijks wordt schaarser	- extra kosten in raming vastgoed opnemen	0	4		Rudy	SNIP4	Gereed: Risico accepteren (exogeen), afspraak hierover maken met PDR hoe om te gaan met hogere kosten PDR neemt risico op in strategisch aankoopplan

ID	Risico, kans of keuze	Oorzaak	Consequenties (gevolg)	KANS klasse	Gevolg TIJD	K * G TIJD	Wie	Wanneer	Geplande beheersmaatregelen
37	In plaats van alleen de grond dienen hele bedrijven opgekocht te worden	Er zijn geen compensatiegronden voor handen	- extra kosten	0	6		Rudy	SNIP4	B1) Gesprek PDR B2) DLG heeft scenariostudie uitgevoerd. Status: acties gereed; onderdeel van ASP
82	Verkeerde inschatting dat Staatsgronden toch tegen betaling verworven moeten worden.	Uitgangspunt PDR & Aankoopstrategie (ASP) gaat NIET uit van aankoop Staatsgronden.	Verwervingskosten hoger dan in raming	0	4		Rudy		

4 Financiën

4.1 Uitgaven project

Planstudie T3 2010	Budget			Uitgaven										Realisatie	Realisatie	Delta	Verklaring delta
	PvA	Mutaties	Totaal	tm '08	2009	T1 2010	T2 2010	T3 2010	2011	2012	2013	2014	2015	t/m T3	totaal		
Plan van Aanpak																	
Snip2A incl. DLG	1.631	826	2.457	1.115	1.517	8								2.640	2.640	-184	zie brief aanvraag begroting
Roadmap excl. DLG	675		675		282	49								331	331	344	zie brief aanvraag begroting
Snip3 incl. DLG en Palladio						517	947	1.200	2.835					2.665	5.500	-5.500	zie brief aanvraag begroting
Planstudiekosten in 1.000 euro inc. btw	2.306	826	3.132	1.115	1.799	574	947	1.200	2.835					5.636	8.471	-5.339	zie brief aanvraag begroting
SNIP 3 - Gunning	Budget			Uitgaven										Realisatie	Realisatie	Delta	Verklaring delta
	ROK	Mutaties	Totaal	tm '08	2009	T1 2010	T2 2010	T3 2010	2011	2012	2013	2014	2015	t/m 2010	totaal		
Vastgoed			0											0	0	0	
Engineering			0											0	0	0	
Bouwkosten			0											0	0	0	
Bijkomende kosten			0											0	0	0	
Project onvoorzien voor gunning			0											0	0	0	
Ontvangsten			0											0	0	0	
Realisatiekosten in 1.000 euro inc. btw	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Gunning - Oplevering	Budget			Uitgaven										Realisatie	Realisatie	Delta	Verklaring delta
	ROK	Mutaties	Totaal	tm '08	2009	T1 2010	T2 2010	T3 2010	2011	2012	2013	2014	2015	t/m 2010	totaal		
Vastgoed			0											0	0	0	
Engineering			0											0	0	0	
Gunningsbedrag			0											0	0	0	
Bijkomende kosten			0											0	0	0	
Risico toeslag toegekend			0											0	0	0	
Ontvangsten			0											0	0	0	
Realisatiekosten in 1.000 euro inc. btw	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Betaling PDR > INI in 1.000 euro	datum	bedrag															
snip2a	mei-08	900															
snip2a	aug-08	1.057															
breed water	nov-09	826															
roadmap	nov-09	338															
roadmap	jan-10	169															
snip3	jul-10	2.250															
snip4	jul-10	1.850															
Totaal betaald door PDR aan INI (in 1.000 euro)		7.389															
Toelichting																	
Uitgaven gerealiseerd.																	
Uitgaven nog verwacht.																	
Totale uitgaven = uitgaven gerealiseerd + uitgaven nog verwacht.																	
Vastgoedkosten worden NIET gerapporteerd in dit overzicht, deze worden op PDR niveau meegenomen.																	
Alle bedragen zijn weergegeven in 1.000 euro en inclusief BTW.																	
Mutaties dienen individueel te worden benoemd en toegelicht.																	

4.2 Korte toelichting uitgaven

Door extra inzet van het projectteam in de ondersteuning van Arcadis bij het uitwerken van de producten zijn de kosten hier hoger dan begroot. De inzet van het projectteam zal in ieder geval nog groot zijn tot het afronden van deze producten in maart. De inzet hierna zal nog worden bekeken. We verwachten dat de projectteamkosten in totaliteit hoger zullen liggen dan begroot. De stelposten voor onderzoek en het meerwerk van Arcadis worden kritisch bekeken, maar kunnen ook wat hoger uitkomen dan begroot. De claim op vergoeding van projectmanagement- en projectbeheersingskosten wordt niet herkend door het projectteam en derhalve niet gehonoreerd. In het budget voor SNIP3 is hier ook geen ruimte voor. De nu voorziene overschrijdingen kunnen binnen het totale budget worden opgevangen.

5 Planning

5.1 Planning

De planning bij T2 was als volgt:

Mijlpaal	PvA Roadmap	2010 T2	Onderbouwing mutatie
SNIP 2A	Q2 2009	Q4 2009	Later besluit van de staatssecretaris
SNIP 3	T1 2011	T3 2011	Vertraging in werkzaamheden adviesbureau
SNIP 4	T3 2011	T1 2013	Zie snip3
SNIP 5	T2 2013	T1 2014	Zie snip3
SNIP 6	T3 2015	T3 2016	Zie snip3
Oplevering	T2 2016	T3 2016	Zie snip3

Naar aanleiding van het toetsingsrapport planning zijn een aantal versnellingsmaatregelen doorgevoerd in de planning. Hiermee zijn ook een aantal risico's geïntroduceerd. In een bijeenkomst op 1 februari zullen versnellingsmogelijkheden inclusief de bijbehorende risico's worden besproken tussen PDR en waterschap Veluwe. Op basis van dit gesprek zullen de planning en het risicoregister worden aangepast.

Door het doorvoeren van een aantal versnellingsmogelijkheden ziet de planning er op dit moment als volgt uit:

	Mijlpaal	Planning
1.	Plan van Aanpak Realisatie 1	sept-2011
2.	Bestemmingsplan/PIP/RIP (vastgesteld)	mei-2012
3.	Inkoopplan	sept-2011
4.	Start Marktbenadering	sept-2011
5.	Gunning	okt-2012
6.	Plan van Aanpak Realisatie 2	aug-2012
	Gerealiseerd veiligheidsniveau	dec-2015
7.	Oplevering	apr-2016

5.2 Opgeleverde en op te leveren producten

In de volgende tabel zijn de producten opgenomen in in T3 zijn opgeleverd en de producten in in T1 van 2011 opgeleverd zullen worden.

Producten opgeleverd in 2010 T3	Producten op te leveren in 2011 T1
	MER
	Bestemmingsplan
	Rivierkundig rapport
	Morfologierapport
Concept- archeologierapport	Archeologierapport
Concept (Geo) hydrologierapport	(Geo) hydrologierapport
Concept geotechnisch onderzoeksrapport	Geotechnisch onderzoeksrapport
Concept Passende beoordeling	Passende beoordeling
Concept ecologische veldonderzoeksrapport	Ecologisch veldonderzoekrapport
	Vergunning NB-wet
	FF-ontheffing
	Vergunning Waterwet/ projectplan
	Vergunningen ontgroningen
Concept ontwerp objectenboom	Ontwerp objectenboom
Concept ontwerp objectenkaart	Ontwerp objectenkaart
Concept ontwerp vraagspecificatie (PvE)	Ontwerp vraagspecificatie (PvE)
	PRI-raming
	Beheer & Onderhoudsplan
Concept grondstromenplan	Grondstromenplan
Concept uitvoeringsplan	Uitvoeringsplan
Concept kabels- en leidingenrapport	Kabels- en leidingenrapport
Concept inrichtingenplan	Inrichtingenplan
	Adviesnota Snip3
	Voorstel marktbenadering
	Voortoets PDR

6 Actielijst

	Actie	Wie	Uitgevoerd?	Toelichting
T1.4	Discussie verrekenbare bouwstoffen	WV	Loopt	
T1.5	Vooroverleg VROM-PDR-WV over ruimtelijke kwaliteit Tichelbeeksewaard	PDR		Toetskader beschikbaar?
T1.10	In kaart brengen noodzakelijk budget voor Snip3-advies	WV	Gereed	Conceptbegroting is opgestuurd
T1.11	Inventariseren kosten als bevoegd gezag in de diverse RvR-projecten en agenderen bij PDR	WV	Gereed	Per brief toegekend
T1.12	Afrekenen SNIP2A en Roadmap en voorschot voor 2010 T1	PDR		Voorschot is geregeld. Over afrekenen SNIP2A en Roadmap is brief verzonden
T2.1	WV-PDR hebben contact over instabiliteit hydraulica en mogelijk second opinion door Deltares	WV	Gereed	
T2.2	Versturen reactie van waterschap op brief Q-team	WV	gereed	
T2.3	Opsturen brief van D&H aan adviesbureau ter info aan PDR, evenals goedkeuring ingediende planning	WV	Gereed	
T2.4	Opsturen brief gevraagde budgetophoging	WV	Gereed	
T2.5	Opsturen productenplanning tot SNIP3	WV	Gereed	
T2.6	Is fysische grondonderzoek van voldoende kwaliteit of is extra onderzoek nodig?	WV	Gereed	Geen extra onderzoek nodig; rapporten geotechniek en dijkontwerp
T2.7	Contact met W. Sterk t.a.v. bemonstering grond Tichelbeeksewaard.	WV	Gereed	Afspraken hierover zijn gemaakt via Josan Tielen
T2.8	Nagaan of gemeente goed is aangetakt i.v.m. BG-rol BBK voor toepassing vrijkomende grond in de dijk binnendijks	WV	Gereed	In ABG besproken
T2.9	Aansturing WSV richting Arcadis op besparingsopdracht	WV	Loopt	
T2.10	Verwerken versnellingsmogelijkheden m.b.t. het parallel trekken vastgoed-RO-marktbenaderingsspoor in de planning	WV	Gereed	Op 1 feb is er een overleg over versnellingsmogelijkheden en de bijbehorende risico's
T2.11	Opsturen mijlpalen vanaf SNIP4	PDR	Gereed	
T2.12	Opstarten ROK in januari 2011	WV		

Bijlagen bij de T-rapportage

- A. Gedetailleerde planning (MS Project)**
- B. Geactualiseerd risicoregister**
- C. Geactualiseerd dashboard in Excel**
- D. Verslag vorig trimestergesprek**