



Besprekingsverslag

Commissie Water

Waterschap Veluwe

Steenbokstraat 10

Postbus 4142

7320 AC Apeldoorn

[T] (055) 527 29 11

[F] (055) 527 27 04

[E] waterschap@veluwe.nl

[I] www.veluwe.nl

Datum 5 september 2011

Aanwezig B.J. Aalbers (Water Natuurlijk), J.H.J. van Blommestein (VVD), G.B. Ekelmans (ChristenUnie), Y.H.P. de Graaf (Water Natuurlijk), M.M. Groenendijk (bedrijfsgebouwd), B. Harsta (PvdA), J. van der Kolk (Veluws Water), A. Lok (SGP), E.H. van der Meulen (AWP), T. van de Pol (steunfractielid SGP), G. Porte (Veluws Water), A.D. Schipper (bedrijfsgebouwd), I.L. Wegman-van Tongeren (CDA), F.Th. Verhagen (steunfractielid terreinbeheerders) en A. van Wijhe (ongebouwd)

Afwezig J. Verhoef (CDA)

Voorzitters W. van der Hoek (AWP) en A.H. Nootboom (ongebouwd)

Secretaris J.B. Meyberg

Ambtelijk aanwezig J. van den Boomgaard (agendapunt 2 en 8.1), H. Gietema, D. Janssen, P.R. Massink, P. Spaan en E. Spikkert

Aanwezig G. Verwolf (agendapunt 2 en 8.1) en E. Gutteling (agendapunt 4)

Opgemaakt door D. Geerlings

Volgende vergadering 31 oktober 2011

1. Opening en mededelingen

De heer Van der Hoek opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

De heer Verhoef is met kennisgeving afwezig.

Agendapunt 8.1 wordt samen met agendapunt 2 behandeld.

2. Presentatie Cortenoever-Voorsterklei (door J. van den Boomgaard, RvdR)

De heer Van den Boomgaard geeft een stand van zaken weer vanaf het laatste ontwerp in december 2010. Er worden complimenten uitgesproken voor de heldere presentatie en de volgende vragen worden gesteld:

De heer Schipper: Moet de vinger in het gebied regelmatig worden gebaggerd? De heer Van den Boomgaard antwoordt dat het wordt onderhouden als hooiland. Waar water staat, moet het riet worden verwijderd.

De heer Harsta vraagt of de dijk preventief wordt behandeld in het kader van muskusrattenbestrijding. De heer Van den Boomgaard geeft aan dat dit niet het geval is.

**Samenwerken
aan
water**

Datum 5 september 2011
Onderwerp Commissie Water
Blad 2 van 12

Waterschap Veluwe

Actie door

De heer Van Blommestein maakt zich zorgen over de planning rondom de Tichelbeeksewaard. De heer Verwolf geeft aan dat de totale planning in punt 8.1 is omschreven. Het project Tichelbeeksewaard wordt waarschijnlijk losgekoppeld van de projecten Cortenoever en Voorsterklei. De prognose voor de rode envelop zakt. Dit heeft consequenties voor de Tichelbeeksewaard en het besluit kan zijn om de Tichelbeeksewaard te temporiseren. Op 26 juni heeft overleg plaats gevonden in de kamer over nut en noodzaak en samenhang van de projecten IJsselsprong. De staatssecretaris gaat niet eerder tot besluit over voordat in de kamer de discussie is afgerond. Eind van het jaar valt vermoedelijk pas het besluit of de projecten worden voortgezet. Eind september is de notitie naar de kamer gereed. Zodra de notitie verzonden wordt, wordt deze openbaar.

Mevrouw Van der Meulen vindt de preventie van muskusratten belangrijk. De heer Van den Boomgaard geeft aan dat deze leven in de wetering en niet in de droge dijken.

Mevrouw Van der Meulen vraagt of de nieuwe berekening van de drempelhoogte ook voor andere RvdR (Ruimte voor de Rivier) projecten geldt. De heer Van den Boomgaard geeft aan dat dit niet het geval is.

De heer Aalbers vraagt of er niet moet worden gesproken over schadebeperking in plaats van bestrijding.

De heer Porte vraagt of de Tichelbeeksewaard ontkoppeld wordt van CoVo? De heer Van der Hoek geeft aan dat de Tichelbeeksewaard nu nog gekoppeld is.

De heer Van Blommestein vraagt of het waterschap nu de projecten stil moet leggen totdat de Tweede Kamer een besluit heeft genomen. De heer Verwolf geeft aan dat de werken gewoon voortgezet kunnen worden en Deventer inmiddels aanbesteed is en spoedig zal worden gegund.

De heer Van der Hoek dankt de heer Van den Boomgaard en de heer Verwolf voor hun toelichting.

De memo 8.1 zal als ingekomen stuk worden doorgeleid naar het AB.

3. Besprekingsverslag en afsprakenlijst d.d. 30 mei 2011

Naar aanleiding van tekstueel

Pagina 7, legionella: Na de zin: "Zij vraagt of legionella nog een rol speelt op de RWZI Harderwijk", wordt toegevoegd: "en Elburg."

Het verslag wordt met inbegrip van bovengenoemde wijziging en met dank aan de notulist vastgesteld.

Datum 5 september 2011
Onderwerp Commissie Water
Blad 3 van 12

Waterschap Veluwe

Actie door

Actielijst

Punt 1, nieuwe datum Cortenoever: De heer Van Blommestein vraagt of de nieuwe datum al is vastgesteld. De heer Van der Hoek geeft aan dat er nog geen nieuwe datum is vastgesteld.

Punt 2, memo veiligheidsnormen Deltaprogramma: De heer Spaan geeft aan dat het nog een aantal jaren gaat duren voordat de veiligheidsnormen worden aangepast. De bestaande normering blijft. Het punt wordt van de actielijst verwijderd.

Punt 3, memo vaststellen voorstellen naar AB: is afgehandeld.

Punt 4, communicatie wateroverlast: De heer Spaan geeft aan dat de brief zo goed als gereed is en één deze dagen wordt verzonden.

Note: Agendapunt 5 wordt voor agendapunt 4 behandeld.

4. Afkoppelen regenwater

De heer Gutteling geeft een toelichting op het initiatiefvoorstel. Het voorstel is bedoeld om het afkoppelen van regenwater meer onder de aandacht van mensen te brengen. Het is belangrijk door de klimaatverandering: langere periodes van droogte en grotere kans op hevige regenval in een korte periode. Het waterschap kan een belangrijke rol vervullen in de informatievoorziening. De heer Gutteling deelt een boekje uit.

De volgende vragen en/of opmerkingen komen aan de orde:

De heer Lok: Het is een aardig plan. Maximale samenwerking met gemeente is prima maar de gemeente is verantwoordelijk. Wanneer is de business case klaar en wat zijn de kosten? Zijn de gemeenten enthousiast?

De heer Van Blommestein: Sympathiek voorstel. Deze nieuwe impuls een goede zaak. Zodra de business case gereed is, worden de kosten inzichtelijk.

Hoe vaak is de zuivering het afgelopen jaar stil gevallen? De heer Van der Hoek antwoordt hierop dat de doorlooptijd kort is. Hoe minder regenwater op de zuivering terecht komt, des te beter het zuiveringsproces loopt.

Mevrouw Wegman: Is er al ergens met dit programma gewerkt? Wie behoren er tot het A-team? Is er geen concurrentievervalsing richting bedrijven?

De heer Van der Kolk: Het Arnhemse voorbeeld slaat goed aan. Hoe begeleid je alle medewerkers? De uitvoering is lastig. Wanneer nemen gemeenten Apeldoorn en Heerde een besluit? Waarom wordt alleen Oost Veluwe meegenomen?

De heer Ekelmans: Waardering voor het initiatief. Is er een mogelijkheid om burgers te belonen als zij zich hiervoor inzetten?

De ambtelijke capaciteit is nu niet bij het waterschap aanwezig. Hoe wordt dit opgelost? De

Datum 5 september 2011
Onderwerp Commissie Water
Blad 4 van 12

Waterschap Veluwe

Actie door

heer Van der Hoek antwoordt hierop dat aan de commissie wordt gevraagd in te stemmen met de business case dus ook met het aantrekken van de ambtelijke capaciteit.

Mevrouw De Graaf: Sympathiek plan dat nog verder uitgewerkt moet worden. Het waterschap heeft al een ander A-team dus misschien kan de naam veranderd worden.

Bewustwording is belangrijk.

Mevrouw Van der Meulen: Samenwerking met gemeente is een goede zaak. Zijn problemen rondom werkloosheid wel de taak van het waterschap? De heer Van der Hoek geeft aan dat het college van de gemeente Apeldoorn nog geen besluit heeft genomen. Het initiatief voorstel wordt daar nog beoordeeld.

De heer Van Wijhe: Afkoppeling is een goede zaak maar de verantwoordelijkheid ligt bij de gemeente. Het waterschap is geen arbeidsbureau. Waar komt de financiering vandaan? Tien jaar lang voor 100 mensen is zeer kostbaar.

De heer Gutteling geeft een algemeen antwoord op bovengenoemde vragen:

De verantwoordelijkheid ligt bij de gemeente maar ook bij de burgers en bedrijven door de nieuwe wetgeving. Veel tuinen worden betegeld. Gemeente is als eerste aan zet. Het waterschap heeft veel kennis en ervaring op dit gebied. Gemeente en waterschap zijn bezig met een gezamenlijke denkrichting om het probleem aan te pakken. Hiervoor wordt de business case uitgewerkt.

In de business case kunnen ook technische voorzieningen worden meegenomen.

In andere steden (Arnhem, Nijmegen) is er een subsidiesysteem. Ook heeft Vitens een servicepunt.

Rioolheffing afhankelijk maken van gebruik/bestrating is voor het waterschap erg lastig.

De uitwerking van de business case zal enige tijd duren door afstemming tussen gemeente en waterschap.

Tweede ronde:

De heer Lok: Hoe kunnen we de burger motiveren om af te koppelen?

De heer Schipper: Mist in het voorstel de woningcoöperaties. Deze zijn verantwoordelijk voor 40% van de woningbouw. Bij hen onder de aandacht brengen is van belang.

De heer Van Blommestein: Kan het uitgereikte boekje ook niet aan de burgers worden verstrekt?

Mevrouw De Graaf: Om kosten bij uitvoering te besparen kunnen er ook medewerkers van de Feluagroep of stagiaires worden aangetrokken.

De heer Van Wijhe: Moet de commissie nu instemmen met € 40.000,--?

De heer Gutteling geeft aan dat hij bovenstaande suggesties mee neemt.

Waterschap Veluwe

Actie door

De heer Van der Hoek geeft een samenvatting.

- De commissie adviseert conform voorstel, mits gemeentes willen samenwerken.
- De commissie stemt in met € 40.000,--.
- De oplegnotitie wordt aangevuld naar aanleiding van genoemde opmerkingen.
- Het initiatiefvoorstel wordt als bespreekpunt doorgeleid naar het AB.

5. Baggeractieprogramma

Note: Agendapunt 8.3 wordt betrokken bij agendapunt 5.

De volgende vragen en/of opmerkingen komen aan de orde:

De heer Groenendijk: Wat is de kwaliteit van de specie? De heer Van der Hoek geeft aan dat de specie wordt bemonsterd en over het algemeen zijn er geen verontreinigingen.

De heer Van Blommestein: Complimenten voor de uitwerking in samenhang met punt 8.3.

Wat zijn de plannen voor dit najaar? De heer Van der Hoek geeft aan dat 8.3 voor de korte termijn is en punt 5 voor de langere termijn.

Hoe is de afstemming met Waterschap Vallei & Eem?

De heer Verhagen: Over de indeling van de gebieden. West is snelstromend, weinig intensief. Is Oost andersom?

De heer Ekelmans: Als bovenstrooms de knelpunten worden weggehaald, ontstaan er ergens anders dan geen nieuwe knelpunten?

De heer Aalbers: Waardering voor het voorstel. Het gaat over kilometers en hoeveelheden.

Niet over het gevolg voor flora en fauna. Waarom wordt er niet wisselend (linker oever/rechter oever) gebaggerd zodat flora en fauna meer beschermd worden?

Tot welk bedrag is het college bevoegd om te beslissen en tot welk bedrag het AB? Is erg onduidelijk.

Mevrouw Van der Meulen: Waardering voor het voorstel. Er moet aandacht zijn voor de slagaders in het systeem; als het daar niet goed gaat, gaat het bij de rest ook niet goed. Met de rode lijst moet voorzichtig worden omgegaan.

De heer Van Wijhe: De baggercyclus van eens in de 25 jaar is erg mager. Nu is er in het voorjaar de snoeischouw en in het najaar de modderschouw.

De heer Harsta: Complimenten voor het voorstel. Duurzaamheid en vriendelijkheid is belangrijk. Kan er niet al begonnen worden met de voorbereidingen voor het baggeren van het Apeldoorns Kanaal?

Datum 5 september 2011
Onderwerp Commissie Water
Blad 6 van 12

Waterschap Veluwe

Actie door

De heer Nootboom geeft een algemeen antwoord op bovengenoemde vragen:

Dank voor de uitgesproken waarderingen voor het voorstel.

In bijlage 1 staan de nieuwe watergangen. In het d&h is hier al geld voor gevoteerd. De andere rode lijnen worden in 2012 opgepakt. Bijlage 2 is meer op de toekomst gericht.

In sommige beken ontstaat door zeer snelle stroming soms op lokaties zandafzetting. Dit wordt door de afdeling Onderhoud op adhoc basis of in het reguliere onderhoud meegenomen. Een uitzondering hiervan is de Schuitenbeek. Hier komt binnenkort een apart voorstel voor.

De slagaders zijn grote watergangen over een langer traject die in één opdracht worden uitgevoerd. Als bovenstrooms de doorstroming sneller is, zal dit benedenstrooms ook zo zijn. Door de afdeling Onderhoud zijn deze opgevoerd om met voorrang te behandelen.

Dit jaar is de reservering lager dan 1 miljoen maar de werkzaamheden/planningen lopen door in 2012. Daarom wordt ook de goedkeuring van de commissie/AB gevraagd.

De heer Spaan voegt toe dat Waterschap Veluwe in de begroting € 900.000,-- heeft opgenomen. Waterschap Vallei & Eem heeft 2 miljoen bruto opgenomen.

De Flora- en Fauna wetgeving is ook opgenomen in de richtlijnen voor het baggerprogramma conform de gedragscode.

De heer Nootboom vervolgt. Het baggeren van het Apeldoorns Kanaal is buiten beschouwing gelaten omdat het een groter project is waarbij meerdere partijen zijn betrokken.

De Lummerwetering is recent gebaggerd. Hier is nu een goede doorstroming.

Door breedspoor onderhoud is de cyclus goed haalbaar. Mocht er eerder gebaggerd moeten worden dan aangegeven in de cyclus, dan wordt de cyclus aangepast.

Tweede ronde:

De heer Van Blommestein:

Te laat of helemaal niet baggeren kan ook negatief zijn voor de ecologie.

De financiële consequenties rondom 2 miljoen Vallei & Eem en 1 miljoen Veluwe, moeten verder worden uitgewerkt en geharmoniseerd.

De rode strepen in relatie tot 8.3 komen niet overeen. De Nieuwe Wetering staat er niet bij. Wordt deze wel of niet meegenomen? De heer Nootboom antwoordt dat de kaarten overeen komen. De rode lijn is de Terwoldse Wetering. 8.3 is door het d&h goedgekeurd.

Van welke knelpunten is er sprake? De heer Nootboom antwoordt dat een deel van de knelpunten al is uitgevoerd (gemaal Veluwe), er onderzoek is gedaan naar de bruggen bij de Houtweg en bij Brummen en in de Nijbroekse Wetering bij het historisch sluisje. Er is een besluit genomen om de knelpunten op korte termijn aan te pakken.

De heer Aalbers: Baggeren is goed voor de ecologie maar is afhankelijk van de wijze van

Datum 5 september 2011
Onderwerp Commissie Water
Blad 7 van 12

Waterschap Veluwe

Actie door

aanpak. De heer Nootboom benadrukt dat het waterschap volgens de gedragscode van de Flora- en Faunawet werkt.

De heer Van Wijhe: Bij preventief onderhoud wordt nu hoger gemaaid. Heeft dit gevolgen?

De heer Nootboom antwoordt dat het baggeractieprogramma is geschreven zoals het waterschap het denkt te gaan uitvoeren. In de toekomst moet bekeken worden of hiervan af moet worden geweken.

De commissie adviseert conform voorstel en het voorstel zal als hamerstuk worden doorgeleid naar het AB.

6. Overdracht Muskusrattenbestrijding

De heer Van der Hoek geeft een toelichting en vraagt de commissie om vragen te stellen.

Deze vragen worden voorgelegd op 19 september aan de heer Vonk. **Actie notulist**

Het voorstel wordt ook bij Waterschap Vallei & Eem besproken. Op 29 september zal het AB dan een besluit nemen over het voorstel.

De heer Gutteling merkt op dat zojuist in de commissie FBA is gemeld dat er voorlopig nog geen besluit kan worden genomen. De heer Spaan geeft aan dat er in de overdracht staat vermeld dat de medewerkers van de Provincie 1 op 1 over dienen te worden genomen en dat dit een discussiepunt is. De discussie is dus in operationele sfeer en niet op beslisniveau.

De volgende vragen en/of opmerkingen komen aan de orde:

Mevrouw Van der Meulen:

Graag meer achtergrond over de kosten van de verdeelsleutel.

Is het relatief beleidsgevoeling?

Graag reactie op brief dierenbescherming over alternatieven.

De heer Aalbers:

Zou de titel niet moeten veranderen in bestrijden van overlast muskusratten?

Hoe wordt de bestrijding verder voorgenomen in het licht van de motie die de Tweede Kamer heeft genomen?

Hoe wordt er strekking gegeven aan de meerdere moties vanuit de Tweede Kamer?

De heer Ekelmans:

Welke kansen ziet het waterschap om in de toekomst tot een lager kostenniveau te komen?

De heer Verhagen: Is er geen beeld van hoe om te gaan met alternatieven?

De heer Van Blommestein: Wordt er ook rekening gehouden met nog nieuwe aan te leggen dijken?

Datum 5 september 2011
Onderwerp Commissie Water
Blad 8 van 12

Waterschap Veluwe

Actie door

De heer Harsta:

Ziet graag een uitwerking van de humanitaire beschrijvingen.

Wat gebeurt er met de opbrengst van de muskusratten? Is er opbrengst te genereren van vlees en vacht?

De heer Lok:

De meeste muskusratten komen vanuit de Oostvaarders plassen. Waarom daar het probleem niet aanpakken?

De heer Groenendijk:

Moeten de medewerkers bij de Provincie ook verplicht worden overgenomen?

Als een contract na 2 jaar kan worden opgezegd, wat zijn dan de consequenties?

Wat houdt "formatieafhankelijk" in?

De heer Van Wijhe vraagt aandacht voor de schade aan de taluds langs de watergangen in verband met het wegzakken van trekkers door graafwerk van de muskusratten.

De heer Nootboom heeft diverse malen gesproken met de heer Vonk over dit onderwerp. De heer Spaan voegt toe dat er primair een technisch verhaal ligt. Alle overige zaken neemt de portefeuillehouder mee naar het bestuur.

De heer Harsta vraagt tot slot of het herstel van de opgelopen schade niet goedkoper is dan de muskusrattenbestrijding. De heer Spaan antwoordt dat de Provincie Groningen die proef destijds heeft afgelast omdat de gevolgen niet te voorspellen zijn.

7. Waterakkoord

De heer Spaan geeft een korte toelichting. Het waterschap heeft reeds een waterakkoord met Rijkswaterstaat Oost-Nederland. Dit is echter een nieuw format die uniform is opgesteld voor ook andere waterschappen.

Mevrouw Van der Meulen vindt het bevorderen van migratie van inheemse soorten prima maar waarschuwt voor exoten. De heer Van der Hoek geeft aan dat er goed wordt gekeken waar wel of geen vispassage komt.

Mevrouw Van der Meulen vraagt of als er een piek komt op de IJssel er dan later ook een piek komt op de regionale wateren en levert dat geen gezamenlijke piek op? De heer Van der Hoek antwoordt dat het Rijn & IJsselgebied een groot overstromingsgebied heeft.

De heer Van der Kolk geeft aan dat op pagina 2 wordt gesproken over dat een aantal zaken verbeterd kunnen worden. Welke zijn dat? De heer Van der Hoek geeft aan dat dit onder

Datum 5 september 2011
Onderwerp Commissie Water
Blad 9 van 12

Waterschap Veluwe

Actie door

andere het monitoringsprogramma betreft. Het zijn geen grote investeringen. De heer Van der Kolk vraagt of er voor de eindevaluatie over 6 jaar nog een tussentijdse evaluatie plaats vindt. De heer Van der Hoek antwoordt dat er geen tussentijdse evaluatie is vastgelegd maar dat er wel continue overleg is met Rijkswaterstaat en dat knelpunten worden besproken.

De heer Van Blommestein merkt op dat op pagina 6 wordt gesproken over “geringe kosten”. De heer Van der Hoek geeft aan dat de exacte kosten nog niet bekend zijn maar dat er geen sprake is van miljoenen. De heer Meyberg zoekt de kosten verder uit. **Actie Meyberg**
De heer Van Blommestein vraagt wie de contactpersoon van het waterschap is. De heer Van der Hoek antwoordt dat Jan Koornberg contactpersoon is.

Tweede ronde:

De heer Van Wijhe vraagt of er een toelichting kan komen op “technisch afvoer niveau” op pagina 6. De heer Spaan antwoordt dat de toelichting onderaan pagina 6 staat vermeld.

De heer Harsta vraagt extra aandacht voor de ecologische kwaliteit (pagina 3). Kwaliteit als baggeren naar voren halen. De heer Van der Hoek antwoordt dat kwaliteit en baggeren de aandacht heeft van het waterschap.

De commissie adviseert vervolgens conform voorstel en het voorstel zal met aanpassingen worden doorgeleid naar het AB als bespreekpunt.

8. Ingekomen stukken

8.1 Memo Rapportage Ruimte voor de Rivier maatregelen Dijkverlegging Cortenoever-Voorsterklei en Tichelbeeksewaard

Dit punt is behandeld tegelijk met agendapunt 2.

De memo wordt verder voor kennisgeving aangenomen.

8.2 Memo Rapportage Veluwse vennen

De heer Nootboom geeft aan dat de memo ter kennisname wordt aangeboden.

Opmerkingen worden doorgegeven aan de opsteller van de memo. **Actie notulist**

De heer Van Wijhe geeft aan dat er goed moet worden gezorgd voor de vennen maar vraagt wat er bedoeld wordt met “vermesting”. De heer Nootboom geeft aan dat in de buurt van de vennen sprake kan zijn van afspoeling of uitstraling van mest van omliggende bedrijven.

Datum 5 september 2011
Onderwerp Commissie Water
Blad 10 van 12

Waterschap Veluwe

Actie door

De heer Van Wijhe vraagt waarom het bedrag van € 20.000,-- wordt verlaagd naar € 10.000,--. De heer Van der Hoek geeft aan er € 20.000,-- nodig was voor de inventarisatie plus monitoring maar dat voor het monitoren de komende jaren € 10.000,-- per jaar nodig is.

De heer Aalbers vindt vennen ook belangrijk voor de biodiversiteit. Het waterschap is ook waterkwantiteitsbeheerder. De heer Aalbers ziet graag dat het waterschap als beheerder de discussie aan gaat met onder andere de terreinbeheerders over onderhoud, baggeren, klimaatverandering en droogte.

De heer Ekelmans geeft aan dat het belangrijk is dat het waterschap aandacht heeft voor de vennen maar moet ook aandacht hebben voor het beheer. Het waterschap moet de waarde van tijdsreeksen niet onderschatten. Het nemen van maatregelen heeft zin.

De memo wordt verder ter kennisgeving aangenomen.

8.3 Baggeren Weteringen en onderzoek naar aandachtspunten

De memo is al besproken bij agendapunt 5 maar de volgende vragen en/of opmerkingen komen nog aan de orde:

De heer Harsta vraagt of de breedspoorpaden ook voor het publiek toegankelijk zijn. De heer Nootboom geeft aan dat bij de Nieuwe Wetering schouwpaden liggen van 1,5 meter breed voor de smalspoortrekker. Doordat er in de toekomst overlegd wordt met eigenaren over onderhoudswerkzaamheden, kunnen de onderhoudskosten op termijn verminderen. Het breedspoor is niet toegankelijk voor het publiek. Breedspoor loopt over het terrein van andere eigenaren dan het waterschap.

De heer Nootboom geeft aan dat bij een volgende bestuursexcursie een route langs de Wetering wordt georganiseerd.

Actie Nootboom

De memo wordt verder ter kennisgeving aangenomen.

9. Rondvraag

De heer Aalbers vraagt naar de stand van zaken rondom het uitdiepen van het rivierbed bij de IJssel. De heer van der Hoek geeft aan dat dit nog ter discussie staat. De heer Spaan voegt toe dat de staatssecretaris vermoedelijk dit jaar een besluit neemt.

De heer Aalbers geeft aan dat meteorologen weten waar en hoeveel water er valt. Heeft Waterschap Veluwe een dergelijk systeem? De heer Van der Hoek geeft aan dat Waterschap Vallei & Eem met een ander systeem werkt dan Waterschap Veluwe en dat dit wordt

Datum 5 september 2011
Onderwerp Commissie Water
Blad 11 van 12

Waterschap Veluwe

Actie door

besproken.

De heer Aalbers komt terug op de Veldgids die de bestuursleden eerder hebben ontvangen. Komen er nog aanvullingen bij aangezien het een klapper is? De heer Meyberg geeft aan dat er toevoegingen kunnen komen maar dat dit op dit moment niet is voorzien.

Mevrouw De Graaf vindt het een goede zaak dat er veel activiteiten zich afspelen rondom het Apeldoorns Kanaal maar dat het jammer is dat er geen boten kunnen varen.

Mevrouw De Graaf geeft aan dat in de commissie FBA het voorstel "elektronische bekendmaking" besproken wordt en betreurt het dat er weinig bestuursleden met een laptop werken om papierverspilling te voorkomen. De heer Ekelmans voegt toe dat als er gebruik gemaakt wordt van papier, er zoveel mogelijk dubbelzijdig geprint moet worden.

De heer Van Blommestein heeft een uitnodiging ontvangen van de STOWA en is hier zeer verbaasd over. Dit doet het waterschap toch al lang? De heer Meyberg geeft aan dat er hier wordt gesproken over drooglegging van meren, niet van watergangen.

De heer Van Blommestein vraagt aandacht voor het onderhoud van bruggen die eigendom zijn van de gemeente. De heer Van der Hoek geeft aan dat dit punt wordt meegenomen in het bestuurlijk overleg.

Actie Van der Hoek

De heer Van Blommestein geeft aan dat minister Atsma 75 miljoen beschikbaar heeft gesteld voor stroomlijn en hoort hier in een volgende vergadering graag meer van. **Actie Meyberg**

De heer Lok vraagt bij wie burgers met een klacht over eenden terecht kunnen. Gemeente of waterschap? De heer Spaan geeft aan dat de eenden van niemand zijn dus dat de klacht daar ook niet neergelegd kan worden.

De heer Van Wijhe vraagt waarom pachtovereenkomsten tussen het waterschap en eigenaren bij de zomerdijk tussen Elburg en Noordeinde worden opgezegd. De heer Spaan antwoordt dat de zomerdijk een primaire waterkering is waar het waterschap nu onderzoek naar doet. Het waterschap vraagt eigenaren om toestemming om het terrein te betreden en onderzoeken uit te voeren. Doordat pachtovereenkomsten niet verlengd worden, kan het waterschap de toekomstige maatregelen makkelijker uitvoeren. Voor bijvoorbeeld de IJsseldijk neemt het waterschap het beheer in eigen hand.

10. Sluiting

De heer Van der Hoek dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 22.30 uur.

Datum 5 september 2011
Onderwerp Commissie Water
Blad 12 van 12

Waterschap Veluwe

Actie door

Actielijst

Nr.	Datum afspraak	Actie	Door	Vóór/op	Afgerond
1	30 mei 2011	Nieuwe datum uitnodiging stichting Cortenoever vastleggen	Verhoef	zsm	
2	5 september 2011	Vragen toe sturen aan de heer Vonk	Notulist	19 september 2011	
3	5 september 2011	Uitwerken kosten waterakkoord	Meyberg	zsm	
4	5 september 2011	Opmerkingen Veluwse vennen doorgeven aan opsteller	Notulist	zsm	
5	5 september 2011	Bestuursexcursie organiseren langs Wetering	Nooteboom	zsm	
6	5 september 2011	Onderhoud bruggen meenemen naar bestuurlijk overleg	Van der Hoek	zsm	
7	5 september 2011	Uitleg over stroomlijn in volgende commissie	Meyberg	31 oktober 2011	

**Samenwerken
aan
water**