

Tertiaalrapportage 2011-T1

Planstudie in het kader van de
Planologische Kernbeslissing Ruimte voor de Rivier

Maatregelen

Cortenoever

Tichelbeeksewaard

Voorsterklei

Rapportage nr. : 2011-T1
Verslagperiode : Januari t/m april 2011
Inleverdatum :
Redactie : Didy Janssen / Jeroen Kip
Eindredactie : Johan van den Boomgaard

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	2
1 Inleiding en samenvatting	3
1.1 Projectidentificatie.....	3
1.2 Doelstelling	3
1.3 Samenvatting	3
1.4 Bespreekpunten:.....	4
2 Dashboard RvdR.....	5
2.1 Dashboard.....	5
2.2 Toelichting oranje/rood.....	6
2.3 Toelichting groen.....	10
2.4 Terugmelding bevindingennotitie SNIP2A	10
3 Exogene risico's	12
4 Financiën.....	15
4.1 Uitgaven project	15
4.2 Korte toelichting uitgaven	16
5 Planning	17
5.1 Planning	17
5.2 Opgeleverde en op te leveren producten	18
6 Actielijst	19
Bijlagen bij de T-rapportage.....	20

1 Inleiding en samenvatting

1.1 Projectidentificatie

Naam project:	Dijkverlegging Cortenoever en Voorsterklei, Uiterwaardmaatregel Tichelbeeksewaard (Blauwe enveloppe IJsselsprong Alles in 1 keer)
Projectfase:	Planstudie SNIP 3
Volgend beslismoment:	SNIP 3 besluit
Rapportageperiode	Januari t/m april 2011
Rapportage nummer	2011-T1
Uitvoerder van het project	Waterschap Veluwe
Projectleider	Johan van den Boomgaard
Manager projectbeheersing	Jeroen Kip
Technisch manager	Rob van Mierlo
Ondersteuning Technische management	Rudy ten Tusscher
Contract manager	Elske Schrijvers en Roderick Schunck
Omgevingsmanager	Rudy de Groote
Communicatieadviseur	Esther Pastoors / Carry de Wilde
Planner	Jan Vaartjes
Ondersteuning omgevingsmanagement	Gertjan Broekhuis
Medewerker projectbeheersing	Didy Janssen
Contactpersoon PDR	Josan Tielen

1.2 Doelstelling

De doelstelling van het project is het uitvoeren van de PKB-maatregelen dijkverleggingen Cortenoever en Voorsterklei en de daaraan, in het kader van het project IJsselsprong, toegevoegde uiterwaardvergraving in de Tichelbeeksewaard.

1.3 Samenvatting

Op 18 maart 2010 zijn door ARCADIS alle producten opgeleverd. Deze zijn in een uitgebreide reviewperiode door bevoegd gezagen en projectteam beoordeeld en het commentaar is teruggeven voor verwerking.

Tegelijkertijd is door de RWS (Waterdienst) aangegeven dat de gehanteerde drempelhoogtes aangepast moeten worden en is de discussie gevoerd over het voorliggende ontwerp. Door een nadere analyse te maken tussen enerzijds "Natschade" anderzijds "Waterschade" werd verwacht dat een andere onderbouwing gegeven kon worden aan de overstromingsfrequentie. De revisie van de drempelhoogte is daarom gecombineerd met een extra optimalisatieronde. Beide ontwikkelingen hebben er toe geleid dat aan ARCADIS is gevraagd twee vervolgoopdrachten uit te voeren: revisie van de drempelhoogtes en optimalisatie van het ontwerp.

In een workshop met PDR, Q-team, ARCADIS en projectteam is gezocht naar verbeteringen in ontwerp. Naast een aanzienlijke reductie van de hoeveelheid vergravingen als gevolg van de drempelaanpassing waardoor er veel minder landbouwgrond verloren gaat is de vorm van de vergraving aangepast. Het nieuwe ontwerp zal kunnen rekenen op meer draagvlak in de regio en bij het Q-team en is daarmee een flinke verbetering. Het optimalisatie-onderzoek is daarom nuttig gebleken.

De verbeteringen hebben er toe geleid dat een groot deel van de 18 maart opgeleverde producten aangepast moeten worden aan het nieuwe ontwerp. Hierdoor treedt een vertraging op van ongeveer vier maanden, waardoor de voortoets in augustus start en SNIP3 kan worden afgerond voor het einde van het jaar. De extra opdrachten aan ARCADIS en de vertraging hebben geleid tot een aanvullende budgetvraag die inmiddels gehonoreerd is.

1.4 Bespreekpunten:

1. Positie Tichelbeeksewaard. Per brief van eind april is de situatie rond de Tichelbeeksewaard beschreven. Daarin is het verzoek gedaan na SNIP3 de Tichelbeeksewaard los te koppelen van Cortenoever en Voorsterklei en voor Tichelbeeksewaard een ander traject in te zetten.
2. Het grootste risico van het project is de lange verwervingstijd van de ondergrond in combinatie met de zettingstijd van de dijk. We willen graag de mogelijkheden om het verwervingstraject te bekorten met u bespreken.
3. Exogene risico's. Er is een lijst met risico's die we als projectorganisatie niet kunnen dragen. Deze willen we bespreken en zo mogelijk overdragen aan de PDR.
4. Planning. Door de extra opdrachten aan ARCADIS voor revisie drempelhoogtes en optimalisatieonderzoek heeft het project verdere vertraging opgelopen. Doel blijft het SNIP3-besluit in 2011 te krijgen. We willen graag de planning doornemen.
5. Communicatie IJsselsprong. Het projectteam IJsselsprong heeft eigen communicatieacties die onvoldoende zijn afgestemd met de communicatieacties van het projectteam CoTiVo.

2 Dashboard RvdR

2.1 Dashboard

Project Cortenoever Voorsterklei en Tichelbeeksewaard		T3 2010	T1 2011	§ met	risicoregister
	Fase	SNIP3	SNIP3	toelichting	nummer(s)
Algemene eisen					
Projectbesluit		groen	groen		
MER		oranje	oranje	2.2.2	
Algemeen		oranje	oranje	2.2.1	
Waarborgen veiligheid					
Waterstanddaling		oranje	oranje	2.2.3	17
Dijkontwerp		groen	groen		
Verbeteren ruimtelijke kwaliteit					
Ruimtelijke kwaliteit		oranje	oranje	2.2.4	
Voldoende draagvlak					
Inpassing in regionaal beleid en rijksbeleid		groen	groen		
Kwaliteit ontwerp- en besluitvormingsproces		groen	groen		
Communicatie		groen	oranje	2.2.5	
Bestuurlijk en maatschappelijk draagvlak		groen	oranje	2.2.6	2,3,9,42,43,44,56
Goed besluit					
Juridische zaken en vergunningen		groen	groen		45,47,48
Natuurwet- en regelgeving		oranje	oranje	2.2.7	1,46,69
Goede uitvoerbaarheid					
Archeologie		groen	groen		27
Beheer en onderhoud		oranje	oranje	2.2.8	6,7,13,41,72,73
Geohydrologie		groen	groen		
Grond		oranje	groen	2.2.9	36,38,
Kabels- en leidingen		groen	groen		59
Morfologie		groen	groen		
Niet Gesprongen Explosieven		groen	groen		28
Technisch ontwerp		oranje	groen	2.2.10	
Goede projectbeheersing					
Archief		groen	groen		
Geo-informatie		groen	groen		
Grondverwerving en vastgoed		oranje	oranje	2.2.11	20,29
Kosten		oranje	oranje	2.2.12	4,75
Markt & Aanbesteding		oranje	groen	2.2.13	12,22,24,25,49,52,53,62,64,66,67,68,70,74
Planning		oranje	rood	2.2.14	
Risicomanagement		groen	oranje	2.2.15	
Projectorganisatie		oranje	groen	2.2.16	4,15,21,54,58,75

groen: Op basis van de huidige situatie en informatie is de verwachting dat het product conform de te beheersen aspecten (*tijd, geld, scope, kwaliteit, omgeving, informatie, risico's*) kan worden gerealiseerd.

oranje: Op basis van de huidige situatie en informatie is de verwachting dat het product op termijn conform de te beheersen aspecten kan worden gerealiseerd. Op het moment van rapporteren zijn er beperkingen ten opzichte van de gewenste situatie.

rood: Op basis van de huidige situatie en informatie is de verwachting dat het product niet conform de te beheersen aspecten kan worden gerealiseerd. Op het moment van rapporteren is overleg hieromtrent met de PDR van belang.

2.2 Toelichting oranje/rood

In deze paragraaf wordt een toelichting gegeven op de oranje en rode onderwerpen uit het dashboard. Naast de stand van zaken worden de relevante risico's omschreven, met een vooruitblik van beheersmaatregelen. Eventuele facilitering die vanuit PDR nodig is, wordt benoemd.

2.2.1 Algemeen (T3: oranje -> T1 : oranje)

Algemene indruk over de verslagperiode wordt vooral bepaald door het niet kunnen afronden van het SNIP 3 advies volgens de planning T3 2010 rapportage. De ambitie van het projectteam om voortgang te boeken en waar zo mogelijk versnellingen te realiseren kan slecht ingevuld worden. De combinatie met het IJsselsprong project en de moeizame zoektocht naar robuustheid voor de lange termijn legt een groot tijdsbeslag op de inzet van het projectteam. Het opnieuw aanpassen van het ontwerp en onderliggende producten na de revisie van de drempelhoogte en het optimalisatie onderzoek zijn de laatste redenen in T1 de kleur oranje te handhaven.

2.2.2 MER (T3: groen -> T1 : oranje)

Zoals aangegeven in T3 2010 is er ten opzichte van de Tichelbeeksewaard een extra mer-inspanning nodig. Met de adviezen van de commissie MER is ten aanzien van de Tichelbeeksewaard een probleem ontstaan, doordat de alternatieven vanuit het robuustheidsonderzoek van de deltacommissie ook bemerkt zouden moeten worden. Vanuit een extra overleg met de commissie MER is bewerkstelligd, dat deze bemerking op abstract niveau zou kunnen plaatsvinden.

Inmiddels heeft het programmabureau IJsselsprong de aanvullende MER onder zijn hoede genomen, maar wordt de verantwoordelijkheid bij het waterschap neergelegd. Deze verantwoordelijkheid wordt niet erkend. Ook wordt een financiële bijdrage gevraagd. Voor deze financiële bijdrage is geen mogelijkheid aanwezig, omdat de opdracht buiten SNIP3 valt en met de opgave van de deltacommissie te maken heeft.

De Tichelbeeksewaard zal qua tijd uit de planning lopen. Op IJsselsprongniveau is inmiddels besloten CoVo, lettende op voorgaande, thans te scheiden van Ti en te bewerkstelligen dat bij de uitvoering de projecten CoTiVo weer gelijk op gaan.

Gevraagde actie: PDR spreekt met provincie duidelijk de provinciale verantwoordelijkheid voor de aanvullende MER af.

2.2.3 Waterstanddaling (T3: oranje -> T1 :Oranje)

De taakstelling voor de maatregel in Cortenoever en Voorsterklei kunnen met voorliggende ontwerpen gehaald worden extra beheerruimte is moeizaam te realiseren. De taakstelling voor Tichelbeeksewaard kan met het voorliggende ontwerp niet gehaald worden echter door de beoordeling niet te concentreren op één punt maar ook het rendement te betrekken blijkt dit ontwerp een zeer positief. Het nog steeds wisselen van ontwerp mede als gevolg van revisie en optimalisatie is aanleiding de waterstanddaling op oranje te handhaven.

2.2.4 Ruimtelijke kwaliteit (T3: oranje -> T1 : Oranje)

In een overleg met het Q-team zijn de ontwerpen voor CoTiVo besproken. Het Q-team heeft positief geadviseerd over het dijktracé, de dijkvorm en de inrichting van de gebieden in Cortenoever en Voorsterklei. Negatief is het Q-team over de vergravingen in deze twee gebieden. Ook is het Q-team negatief over de maatregel in de Tichelbeeksewaard. Dit is een herhaling van eerdere negatieve adviezen.

Voor Cortenoever en Voorsterklei is in overleg met PDR besloten nog een extra optimalisatieonderzoek uit te voeren en daar met vooral ook een vertegenwoordiging van PDR en Q-team bij te betrekken. Uitkomsten van de revisie en het optimalisatieonderzoek lijken positief, waardoor ook een positief advies van het Q-team in beeld komt.

2.2.5 Communicatie (T3: groen -> T1 : Oranje)

Door de vertragingen heeft er amper communicatie met het gebied plaatsgevonden. In de paragraaf bestuurlijk en maatschappelijk draagvlak wordt ingegaan op deze vertraging. Korthedshalve wordt hier naar verwezen.

Met het programmabureau IJsselsprong is onvoldoende afstemming te bereiken over communicatie en participatieprocessen. Het programmabureau heeft hierbij alleen oog voor het proces inzake het middengebied. Dit heeft negatieve gevolgen voor de afhechting van het gebiedsproces Tichelbeeksewaard. Reacties/meedenken vanuit het projectteam over het participatieproces inzake het middengebied, concept-uitnodigingen en concept-brieven worden niet serieus genomen en terzijde geschoven. Ook worden gebiedsavonden of raadsinformatiebijeenkomsten zonder overleg of afstemming gepland. Een en ander bewerkstelligt, dat het project CoTiVo in plaats van baat hinder van het programmabureau ervaart. Het projectleideroverleg, waarin voorgaande niet alleen door het waterschap maar ook door andere partijen (gemeenten) is geagendeerd, leidt helaas niet tot een wijziging in aanpak en overleg. Gevraagd wordt aan PDR om met opdrachtgever programmabureau tot duidelijke afspraken te komen, opdat het gebiedsproces van de blauwe opgave niet wordt gehinderd en er op gelijk niveau overleg en afstemming mogelijk is. Mocht dit niet mogelijk blijken, wordt voorgesteld het programmabureau de afstemmingstaak voor communicatie niet meer te laten uitvoeren. Vanuit de grijze opgave (rondweg Voorst, provincie Gelderland) wordt trouwens zonder overleg gecommuniceerd en vindt participatie plaats.

2.2.6 Bestuurlijk en maatschappelijk draagvlak (T3: groen -> T1 : Oranje)

In het kader van een klachtprocedure grondverwerving waarvoor de nationale ombudsman is ingeschakeld is in overleg met PDR een specifiek proces gestart en overleg met betrokkene belegd. Proces is gestart aan de hand van een plan van aanpak. De uitkomst van dit proces is, dat geen oplossing is gevonden. PDR heeft de grondverwerving vervolgens op basis van de gemaakte afspraak ter hand genomen. De klacht is hierbij dus van tafel.

Over de conceptdefinitieve ontwerpen is in de bestuurlijke begeleidingsgroep kritisch gereageerd. De vergravingen en de negatieve effecten voor de landbouw zijn hierbij de belangrijkste onderdelen.

Ook is een negatief Q-team-advies aangekondigd. Met name de omvang van vergraving versus landbouwkundig is hiervoor de aanleiding. Over de tracé van de dijken, de vormgeving van de dijken en de inrichting van het gebied mag op een positief advies van het Q-team gerekend worden.

Het onder 2.2.4. beschreven revisie en optimalisatie traject is een reactie hierop. Ook verhoging van bestuurlijk draagvlak zal een gevolg zijn van dit traject.

2.2.7 Natuur wet- en regelgeving (T3: oranje -> T1 :oranje)

De onderzoeken worden op dit moment uitgevoerd. De uitkomsten van deze onderzoeken worden in mei verwacht. Dan zal blijken of er nog risico's uit de onderzoeken komen waar het project rekening mee dient te houden in de vergunningaanvragen.

Over cumulatie is er overleg met bevoegd gezag, landsadvocaat en het adviesbureau geweest. Adviesbureau weet nu wat er ten aanzien van cumulatie wordt gevraagd en zal dit uitvoeren. Dit risico is dus gemitigeerd.

Natuurwetgeving blijft ten aanzien van cumulatie en het realiseren van nieuwe huisvestingsplekken een risico bij de vergunningverlening.

2.2.8 Beheer en onderhoud (T3: oranje -> T1 : oranje)

Uit overleg met gemeente Zutphen is gebleken, dat de gemeente geen beheer en onderhoud wil plegen voor de Tichelbeeksewaard in verband met de beheerskosten. Dit onderwerp wordt nu via het waterschap geëscaleerd naar het programmabureau om duidelijkheid over de toekomstige beheerder en de gevraagde middelen te krijgen. Bij geen te verkrijgen externe middelen en beheerder zal het snip3-advies inzake Tichelbeeksewaard negatief worden.

Omdat de ontwerpen nog geoptimaliseerd worden dient het beheer en onderhoud nog definitief geregeld te worden. Op dit moment is er nog geen schriftelijke instemming van de beoogde beheerders. Dit zal de komende periode geregeld worden. Een punt van aandacht daarbij is dat er in het nieuwe ontwerp sprake is van permanent water. Hiervoor moet nog een beheerder gevonden worden.

2.2.9 Bodemonderzoek en explosieven (T3: oranje -> T1: groen)

Op basis van het uitgevoerde onderzoek zijn geen bijzonderheden te verwachten.

2.2.10 Technisch ontwerp (T3: oranje -> T1 : groen)

Op 20 april is een workshop gehouden waarin we kennis hebben genomen van de resultaten revisie drempels en de mogelijkheden voor optimalisatie van het ontwerp opnieuw hebben onderzocht. Hiermee zijn de bezwaren van Q-team en regio grotendeels ondervangen. In komende periode werkt ARCADIS dit ontwerp verder uit in een definitief ontwerp op basis waarvan de SNIP3-producten worden aangepast.

2.2.11 Grondverwerving en vastgoed (T3: oranje -> T1 : oranje)

Op basis van het huidig ontwerp is besloten dat de verwervingsgesprekken gaan plaatsvinden. Sinds maart vinden de keukentafelgesprekken met betrokkenen plaats waarbij een toelichting wordt gegeven op het ontwerp. Na dit gesprek worden de verwervingsgesprekken gestart. Probleem bij de verwerving is nog de onzekerheid over het definitieve ontwerp. Immers het optimalisatieonderzoek loopt nog. Kortom: volledige zekerheid over de aankopen qua m² zijn thans nog niet mogelijk.

2.2.12 Kosten (T3: oranje -> T1 :oranje)

Op 13 januari heeft ARCADIS de raming opgeleverd. Deze is beoordeeld, onder andere door een externe deskundige, en opmerkingen zijn teruggegeven. Dit heeft geleid tot een nieuwe raming op 18 maart. Deze raming kwam uit op 159 M€, opgebouwd uit Co (88 M€), Ti (23 M€) en Vo (48 M€). Deze raming is hoger dan de raming van SNIP2A die uitkwam op 147,2 M€.

De raming van 18 maart is ook beoordeeld. Een belangrijk punt is dat de risicoreservering veel te hoog is doordat verkeerde gegevens uit het risicoregister zijn gebruikt. De verwachting is dat uiteindelijke raming lager zal uitkomen doordat met het nieuwe ontwerp de hoeveelheid vergravingen fors minder zal zijn.

Door de revisie van de drempelhoogtes en het optimalisatieonderzoek loopt het project verdere vertraging op. Dit leidt tot extra kosten voor enerzijds meer inzet van ARCADIS via meerwerkopdrachten en anderzijds meer inzet van het projectteam. Inmiddels is door PDR een extra budget van 1 M€ toegezegd.

Een financieel risico is dat ARCADIS heeft aangegeven, als gevolg van uitloop van het project, verlies te maken op dit project en (een deel van) deze kosten welke in hoofdzak betrekking hebben op managementkosten als meerwerk bij de opdrachtgever wil neerleggen. Hier vinden op dit moment gesprekken over plaats tussen Waterschap en ARCADIS. Over mogelijke budgettaire consequenties zal met PDR worden gesproken.

2.2.13 Markt en aanbesteding (T3: oranje -> T1: groen)

Door de optimalisatie- en revisieslag van het ontwerp van CoVo vergt het opstellen van de SNIP3 producten en de voorbereiding van het SNIP3 besluit meer tijd dan in de planning ten tijde van de voorgaande tertiaal rapportage was opgenomen. Hierdoor is er meer ruimte ontstaan om de marktbenadering voor te bereiden. Het marktbenaderingspad ligt niet op het kritieke pad. Daarmee krijgt markt en aanbesteding in deze rapportage de kwalificatie 'groen'.

In de eerste maanden van 2011 heeft een herijking van de marktstrategie plaatsgevonden op basis van brede afstemming binnen het waterschap. Volgens de marktstrategie wordt ervan uit gegaan dat CoVo als één project/contract op de markt wordt gezet met een niet-openbare procedure op basis van een Engineering & Construct contract (UAV-GC) op basis van functionele eisen. Bepaalde onderdelen van het werk, zoals de dijken en de gemalen, zullen gedetailleerd uitgewerkt worden (tot op DO – niveau). De ruimte en kennis van de opdrachtnemer ligt vooral in het logistieke aspect en verdere uitwerking en detaillering van het plan. Dit concept van de marktstrategie wordt verder uitgewerkt in het (concept) inkoopplan CoVo.

2.2.14 Planning (T3: rood -> T1 :rood)

Door de revisie van de drempelhoogtes en het optimalisatieonderzoek loopt het project verdere vertraging op. De planning is aangepast en wordt op dit moment afgestemd met ARCADIS en de PDR om na te gaan of deze haalbaar is. De planning voorziet in het SNIP3-besluit eind 2011. De aangepaste producten worden op 15 juli opgeleverd, waarna de voortoets plaats vindt in augustus en september. Deze planning is zeer kritisch en met name de ruimte voor een goede review is beperkt. Hierdoor ontstaat het risico dat de producten onvoldoende beoordeeld kunnen worden voor de voortoets en de besluitvorming door de gemeenteraden. Met ARCADIS en PDR wordt bekeken op welke wijze we dit kunnen organiseren.

De consequenties van de vertraging voor het verdere verloop van het project worden in beeld gebracht en verwerkt in een aangepaste planning. Aan de ene kant wordt er minder vergraven en is er mogelijk tijdswinst te behalen in de uitvoering. Beschikbaarheid van ondergrond en benodigde zettingstijd in enkele dijkvakken bepalen het kritieke pad in de planning. Het veiligheidsniveau zal volgens de huidige deterministische planning in juni 2016 worden gerealiseerd.

2.2.15 Risicomanagement (T3: groen -> T1 :oranje)

Het proces van risicomanagement verloopt goed. Risico's worden maandelijks met de IPM-rolhouders besproken en geactualiseerd. Ook worden de top-risico's regelmatig besproken in het IPM-overleg. De beheersing van de risico's krijgt volop aandacht.

Ook blijkt dat het aantal risico's, waar de projectorganisatie weinig tot geen invloed op heeft, groter wordt. Deze exogene risico's worden besproken met de PDR om te kijken of ze overgedragen kunnen worden. De voortgang en beheersing van exogene risico's ligt buiten het beeld van onze projectorganisatie en geeft aanleiding deze als bespreekpunt te noteren.

2.2.16 Projectorganisatie (T3: oranje -> T1 :groen)

De projectorganisatie staat, alle rollen zijn goed ingevuld en het project is verankerd binnen het Waterschap middels de unit Ruimte voor de Rivier.

2.3 Toelichting groen

Er is geen nadere toelichting nodig op de groen gescoorde onderwerpen.

2.4 Terugmelding bevindingennotitie SNIP2A

We geven hier kort de actuele stand van zaken per aandachtspunt uit de bevindingennotitie weer.

2.4.1 Inconsistenties in rivierkundige modellen (p2 onder 1).

Inconsistentie in gebruikte modellen is na de tussentijdse beoordeling door Deltares niet meer aan de orde.

2.4.2 Gevoeligheidsanalyse (p2 onder 1)

Het extra optimalisatieonderzoek in combinatie met de revisie van de drempelhoogte was een finale invulling van de wens om een gevoeligheidsanalyse

2.4.3 Ruimtelijke kwaliteit (p2 onder 1)

De ultieme poging om de verbetering van de ruimtelijke kwaliteit in te vullen kreeg vooral tijdens het laatste optimalisatieonderzoek zoals onder punt 2.2.4. beschreven voldoende aandacht

2.4.4 Juridische aspecten (2^e alinea pagina 3)

Juridische aspecten en met name de inbedding van Tichelbeekse waard is beschreven onder punt 2.2.2.

2.4.5 Optimalisatie grondkwaliteit en grondverzet en beheer en onderhoud (3e alinea pagina 3)

In het grondstromenplan wat onderdeel zal zijn van de SNIP 3 producten zal de rapportage van het brede onderzoek naar grondkwaliteit en gebruik worden opgenomen.

2.4.6 Optimalisatie vergraving Voorsterklei versus Marswaard

Rapportage over optimalisatie vergraving Voorsterklei versus Marswaard is in voorgaande periodes reeds uitgevoerd zowel naar PDR als naar gemeente Voorst.

2.4.7 Optimalisatie SNIP3 mbt dijkontwerp en grondstromen (1e alinea, pagina 5)

Na de laatste revisie wordt het grondstromen plan aangepast de hoeveel te vergraven grond is sterk gereduceerd maar heeft geen invloed op het dijkontwerp.

2.4.8 Morfologie en scheepvaart, n.a.v. pagina 6

Uit de tussentijdse rapportage Hydraulica en morfologie is geen wens voor aanvullend onderzoek of maatregel gebleken.

2.4.9 Opstuwing brug, n.a.v. pagina 10, onder 2

Opstuwing brug(pijlers) blijkt op basis van referentiemodel niet aan te tonen.

3 Exogene risico's

Onderstaande zijn de exogene risico's uit het risicoregister vermeld.

Risico 18, 23, 33, 34, 37, 82 en 96 zijn geaccepteerd door de PDR als exogeen,

Risico 22, 27, 28, 36, 37, 38, 43, 48, 59, 63, 66, 67, 69 en 73 zijn nieuw.

ID	Risico, kans of keuze	Oorzaak	Consequenties (gevolg)	KA NS klasse	Gevolg TIJD	K * G TIJD	Wie	Wanneer	Geplande beheersmaatregelen
18	Procedure RvS duurt langer	De capaciteit bij RvS is beperkt mede vanwege de crisis- en herstelwet	6 maanden vertraging	3	3	9	Rudy	jan-11	bespreken met PDR tijdens voortgangsoverleg
22	Extreme waterstanden of droogte tijdens uitvoering leiden tot beperkingen van de uitvoeringsmethode (bijv. laden/lossen en afvoeren)		Uitvoering loopt vertraging op	1	2	2	Rob	SNIP6	Planning afstemmen op seizoenen bij vraagspecificatie opnemen inrichten depot bij extremen
23	Uitvoeringscapaciteit van de markt is te klein voor omvang van RvdR maatregelen	- veel RvdR projecten zijn tegelijkertijd in uitvoering - alleen grote partijen kunnen inschrijven op groot project - veel andere natte projecten in uitvoering	- uitvoeringskosten nemen toe, groter dan voorzien	0	4		Elske	SNIP4	B2 Afstemmen met overige maatregelen (in regio) B3 Verruimen selectiecriteria Status: meenemen met voorbereiding aanbesteding
27	Onverwacht aantreffen archeologische vondsten (Tichelbeekse Waard en in de diep te vergraven stukken)	Ondanks onderzoek toch aantreffen van arch. materiaal	MOgelijk stilleggen van werk	2	3	6	Rob	SNIP4	Variabele planning, uitwijkmogelijkheid
28	Uit extra explosievenonderzoek in Tichelbeekse waard blijkt dat meer tijd nodig is voor vergraven	Onderzoek wees uit dat er veel ijzerhoudende resten in de Tichelbeekse waard zitten	Vertraging in Tichelbeeksewaard waardoor door de koppeling van de TB en Covo daar ook vertraging opgelopen wordt en/of extra kosten	2	2	4	Rob	SNIP4	Variabele planning, uitwijkmogelijkheid aanvullend onderzoek wordt nog uitgevoerd in voorjaar 2012
33	Onteigeningsprocedure kan niet gestart worden	Procedurefouten door PDR waardoor koninklijk besluit kan niet genomen worden	- gronden zijn niet op tijd beschikbaar	2	0		Rudy	SNIP4	B2) Geregeld afstemming met PDR/Coördinatie Vastgoed Status: loopt
34	De grond in het binnendijs gebied wordt schaarser en dus duurder.	- de grond binnendijs wordt schaarser	- extra kosten in raming vastgoed opnemen	0	4		Rudy	SNIP4	Gereed: Risico accepteren (exogeen), afspraak hierover maken met PDR hoe om te gaan met hogere kosten PDR neemt risico op in strategisch aankoopplan
36	Chemische/fysische kwaliteit van grond blijkt tijdens uitvoering (negatief) af te wijken	Onderzoeken zijn uitgevoerd conform eisen. Echter blijft op basis van steekproeven	Meer grond dient afgevoerd worden met extra storkosten als gevolg	1	1	1	Rob	SNIP4	Ontgraving vroeg in planning zetten veel onderzoeken zijn uitgevoerd

ID	Risico, kans of keuze	Oorzaak	Consequenties (gevolg)	KANS klasse	Gevolg TIJD	K * G TIJD	Wie	Wanneer	Geplande beheersmaatregelen
37	In plaats van alleen de grond dienen hele bedrijven opgekocht te worden	Er zijn geen compensatiegronden voor handen	- extra kosten	0	6		Rudy	SNIP4	B1) Gesprek PDR B2) DLG heeft scenariostudie uitgevoerd. Status: acties gereed; onderdeel van ASP
38	Grondmarkt overstresst	Veel grondverzet projecten tegelijkertijd in uitvoering	Hogere prijzen voor het afvoeren van grond dan geraamd	2	1	2	Rob	SNIP4	Aanbesteding faseren
43	Agrariers leiden tijdens de uitvoering productieverlies	Werkzaamheden in landbouwgebied erger dan voorzien	Schadecclaims om productieverlies te compenseren	1		0	Rudy	SNIP4	Schadeloketverwijzing. Overleg aannemer-LTO-organisatie over uitvoering
48	ProRail levert geen vergunning om onder de brug te mogen werken en vergunning met extra eisen aan de uitvoering	ProRail verwacht problemen en ziet allerlei risico's in de uitvoering	Tijd vertraging en extra kosten voor risicobeperkende maatregelen en eisen aan uitvoering	2	3	6	Rudy	SNIP4	In overeenkomst met ProRail vergunningverlening regelen (ProRail uitvoerder en BG).; voorafgaand uitvoering overleg over PvE voor ontwerp rijk heeft standaardovk met Prorail
59	KPN gaat (kroon)procedure voeren dat leidingen in staatsgronden om niet verlegd moeten worden (artikel Telecomwet) gronden worden na aanleg weer verkocht	KPN wil vergoeding voor het verleggen van de aansluitingen	PDR wil zo laat mogelijk aanzeggen(16wk) daardoor vertraging of vergoeding kosten	4	4	16	Rob	snip4	Overleg met technisch managers andere RvR-projecten Gesprek met PDR
66	Percelen zijn niet tijdig, conform contract beschikbaar voor ON. ON dient claim in omdat hij zijn werkvolgorde, zoals gepland in gevaar dreigt te komen	beroepsprocedure en zienswijze parallel aan aanbesteding	extra tijd en geld	3	3	9	Elske	Uitvoering	contractueel vastleggen hoe om te gaan in dit soort situaties beheersmaatregel van aannemer op dit risico opnemen als EMVI-criterium
67	Percelen zijn niet tijdig, conform contract beschikbaar voor ON. ON dient claim in omdat hij zijn werkvolgorde, zoals gepland in gevaar dreigt te komen	Minnelijke werving mislukt en er is voor bepaalde gronden geen titel tot onteigening	extra tijd en geld	3	3	9	Elske	Uitvoering	contractueel vastleggen hoe om te gaan in dit soort situaties beheersmaatregel van aannemer op dit risico opnemen als EMVI-criterium
69	Mitigerende maatregelen t.a.v. flora en fauna zijn niet succesvol Tijdens uitvoering nieuwe flora en/ of fauna	Alle Flora en Fauna-onderzoeken zijn uitgevoerd. Geen F&F gevonden. Bij uitvoering "duiken"nieuwe F&F op	Opnieuw F&F- ontheffing indienen, waardoor vertraging ontstaat	4	4	16	Rudy	Uitvoering	Risico in T-gesprek agenderen als exogeen
73	Rijk als eigenaar moet beheer uitvoeren	Geen eindbeheerder bij einde project	geen projectdecharge van WSV aan PDR	2	1	2	Rob	Uitvoering	agenderen bij PDR als tijdens voorbereiding geen eindbeheerder aanwezig is Vraag decharge aan eigenaar (rijk)?
82	Verkeerde inschatting dat Staatsgronden toch tegen betaling verworven moeten worden.	Uitgangspunt PDR & Aankoopstrategie (ASP) gaat NIET uit van aankoop Staatsgronden.	Verwervingskosten hoger dan in raming	0	4		Rudy		B1) (PDR) Discussie loopt

ID	Risico, kans of keuze	Oorzaak	Consequenties (gevolg)	KANS klasse	Gevolg TIJD	K * G TIJD	Wie	Wanneer	Geplande beheersmaatregelen
96	Bij oplevering SNIP 3 heeft de Tichelbeekse waard geen status. Het uiteindelijke plan kan hiermee juridisch niet de eindstreep halen.	<ul style="list-style-type: none"> - Tichelbeeksewaard valt niet onder de PKB - Scope planstudie SNIP3 komt niet overeen met duurzaamheidsonderzoek DGW 	- Juridisch probleem bestemmingsplan TIW	4	1	4	Rudy	okt-10	

4 Financiën

4.1 Uitgaven project

Planstudie T3 2010	Budget			Uitgaven								Realisatie	Realisatie	Delta	Verklaring delta	
	PvA	Mutaties	Totaal	tm '08	2009	2010	T1 2011	T2 2011	T3 2011	2012	2013	2014	2015			t/m T1
Plan van Aanpak																
Snip2A incl. DLG	1.630	1.010	2.640	1.115	1.517	8								2.640	2.640	
Roadmap excl. DLG	331		331		282	49								331	331	
Snip3 incl. DLG en Palladio	5.466	1.000	6.466			2.665	1.045	1.000	1.256	500				3.710	6.466	
Planstudiekosten in 1.000 euro inc. btw	7.427	2.010	9.437	1.115	1.799	2.722	1.045	1.000	1.256	500				6.681	9.437	
SNIP 3 - Gunning																
	Budget			Uitgaven								Realisatie	Realisatie	Delta	Verklaring delta	
	ROK	Mutaties	Totaal	tm '08	2009				2012	2013	2014	2015	t/m 2010			totaal
Vastgoed			0											0	0	0
Engineering			0						500	2.500				0	3.000	-3.000
Bouwkosten			0											0	0	
Bijkomende kosten			0											0	0	
Project onvoorzien voor gunning			0											0	0	
Ontvangsten			0											0	0	
Realisatiekosten in 1.000 euro inc. btw	0	0	0	0	0				500	2.500	0	0	0	0	3.000	-3.000
Gunning - Oplevering																
	Budget			Uitgaven								Realisatie	Realisatie	Delta	Verklaring delta	
	ROK	Mutaties	Totaal	tm '08	2009				2012	2013	2014	2015	t/m 2010			totaal
Vastgoed			0											0	0	0
Engineering			0											0	0	0
Gunningsbedrag			0											0	0	0
Bijkomende kosten			0											0	0	0
Risico toeslag toegekend			0											0	0	0
Ontvangsten			0											0	0	0
Realisatiekosten in 1.000 euro inc. btw	0	0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0
Betaling PDR > INI in 1.000 euro	datum	bedrag														
snip2a	mei-08	900														
snip2a	aug-08	1.057														
breed water	nov-09	826														
roadmap	nov-09	338														
roadmap	jan-10	169														
snip3	jul-10	2.250														
snip4	jul-10	1.850														
snip3	apr-11	1.050														ingediend
snip 3	mei-11	1.000														ingediend
Totaal betaald door PDR aan INI (in 1.000 euro)		9.439														
Toelichting																
Uitgaven gerealiseerd.																
Uitgaven nog verwacht.																
Totale uitgaven = uitgaven gerealiseerd + uitgaven nog verwacht.																
Vastgoedkosten worden NIET gerapporteerd in dit overzicht, deze worden op PDR niveau meegenomen.																
Alle bedragen zijn weergegeven in 1.000 euro en inclusief BTW.																
Mutaties dienen individueel te worden benoemd en toegelicht.																

4.2 Korte toelichting uitgaven

In T1 is in overleg met de PDR besloten tot een tweetal nadere opdrachten aan ARCADIS, namelijk revisie van drempelhoogtes en een optimalisatieonderzoek. Dit heeft geleid tot een vertraging van ongeveer vier maanden. De vertraging en de extra opdrachten zijn geraamd op 1 M€, wat inmiddels is toegezegd door de PDR. Daarnaast worden een aantal werkzaamheden, voorbereiding marktbenadering en conditionering, uitgevoerd vooruitlopend op de uitvoering. De schatting is dat hiervoor een budget van ongeveer 3 M€ nodig is. Hierover worden nadere afspraken gemaakt. In het financiële overzicht is dit budget al verwerkt.

5 Planning

5.1 Planning

Door de revisie van de drempelhoogtes en de optimalisatie van het ontwerp is extra tijd nodig voor het afronden van SNIP3. De verwachting is dat het SNIP3-besluit eind 2011 genomen kan worden. In onderstaande tabel zijn de consequenties van deze extra stappen weergegeven in de mijlpalen. In overleg met de PDR zal binnenkort een PPI-sessie worden gehouden waarin we de haalbaarheid van de planning analyseren.

	Mijlpaal	Planning T3 2010	Planning T1 2011
1.	Plan van Aanpak Realisatie 1	Sept-2011	Januari 2012
2.	Bestemmingsplan/PIP/RIP (vastgesteld)	Mei 2012	Juni 2012
3.	Inkoopplan	Sept-2011	Okt-2011
4.	Start Marktbenadering	Sept-2011	Feb-2012
5.	Gunning	Okt-2012	Nov-2012
6.	Plan van Aanpak Realisatie 2	Aug-2012	Jan 2013
7.	Gerealiseerd veiligheidsniveau	Dec-2015	Juni 2016
8.	Oplevering	April 2016	Okt-2016

5.2 Opgeleverde en op te leveren producten

In de volgende tabel zijn de producten opgenomen, die in T1 zijn opgeleverd en de producten, die in T2 van 2011 opgeleverd zullen worden.

Producten opgeleverd in 2011 T1	Producten op te leveren in 2011 T2
MER	Alle producten opgeleverd in T1 2011, die aangepast moeten worden n.a.v. optimalisatieonderzoek en revisie drempelhoogtes
Bestemmingsplan	Voortoets PDR
Rivierkundig rapport	
Morfologierapport	
Archeologierapport	
(Geo) hydrologierapport	
Geotechnisch onderzoeksrapport	
Passende beoordeling	
Ecologisch veldonderzoeksrapport	
Vergunning NB-wet	
FF-ontheffing	
Vergunning Waterwet/ projectplan	
Vergunningen ontgroningen	
Ontwerp objectenboom	
Ontwerp objectenkaart	
Ontwerp vraagspecificatie (PvE)	
PRI-raming	
Beheer & Onderhoudsplan	
Grondstromenplan	
Uitvoeringsplan	
Kabels- en leidingenrapport	
Inrichtingenplan	
Adviesnota Snip3	
Voorstel marktbenadering	
Voortoets PDR	

6 Actielijst

	Actie	Wie	Uitgevoerd?	Toelichting
T1.4	Discussie verrekenbare bouwstoffen	WV	Gereed	Wordt meegenomen bij beheer en onderhoud
T1.5	Vooroverleg VROM-PDR-WV over ruimtelijke kwaliteit Tichelbeeksewaard	PDR		Toetskader beschikbaar?
T1.12	Afrekenen SNIP2A en Roadmap.	PDR	Gereed	Brief m.b.t. financiële afsluiting is verstuurd
T2.9	Aansturing WSV richting Arcadis op besparingsopdracht	WV	Gereed	
T2.12	Opstarten ROK in januari 2011	WV	Loopt	Is vertraagd
T3.1	In beeld brengen, of forse vergravingen fysiek te beheren zijn en wat er aan geld nodig is voor beheer	WV	Gereed	Budgetten voor beheer zijn bekend
T3.2	ARCADIS voert gevoeligheidsanalyse uit	WV	Gereed	
T3.3	Voorstel voor besluitvorming over reservering en Tichelbeeksewaard	PDR		
T3.4	Nagaan of geld van VROM gelabeld is aan een bepaalde prestatie (Ti)	PDR		
T3.5	Nagaan of VROM geld (Ti) beschikt heeft naar DGW	PDR		
T3.6	Aanleveren prognose vastgoed t.b.v. PRI	PDR	Gereed	
T3.7	Brief met constatering, dat taakstelling Ti niet wordt gehaald; PDR stuurt vervolgens reactiebrief	WV/ PDR	Gereed/	Brief door Waterschap aan PDR gestuurd; reactiebrief moet nog volgen
T3.8	Bijeenkomst organiseren om gedachtegang ROK en samenwerking in de realisatiefase toe te lichten	PDR	Gereed	
T3.9	Duidelijkheid over fusieproces WSV en WV&E, plaatsing RvR-projecten en invulling programmamanagement	WV	Gereed	Er is duidelijkheid over invulling van de afdeling Majeure Projecten waaronder de RvdR-projecten vallen
T3.10	Vaststellingsbrief budgetopbouw	PDR	Gereed	
T3.11	Toets op financiële kwaliteitsborging	PDR	Gereed	
T3.12	Afspraken met Steef Severijn maken over herziening Aankoopstrategieplan (ASP)	WV/ PDR	Loopt	Er zijn afspraken gemaakt, maar het is onduidelijk of het ASP is aangepast
T3.13	Informatie m.b.t. kritieke locaties voor de uitvoering zodat deze locaties prioriteit krijgen bij grondverwerving	WV	Gereed	

Bijlagen bij de T-rapportage

- A. Gedetailleerde planning (MS Project)**
- B. Geactualiseerd risicoregister**
- C. Geactualiseerd dashboard in Excel**