



Waterschap Veluwe

Steenbokstraat 10

Postbus 4142

7320 AC Apeldoorn

[T] (055) 527 29 11

[F] (055) 527 27 04

[E] waterschap@veluwe.nl

[I] www.veluwe.nl

Besprekingsverslag

algemeen bestuur

Datum 29 september 2011

Aanwezig B.J. Aalbers (Water Natuurlijk), J.H.J. van Blommestein (VVD), G.J. van den Brandhof (ChristenUnie), V. Doorn (VVD), G.M. van Eek (Veluws Water), Y.H.P. de Graaf (Water Natuurlijk), M.M. Groenendijk (bedrijfsgebouwd), J.W.E. Gutteling (PvdA), W. van der Hoek (AWP), J. van der Kolk (Veluws Water), A. Lok (SGP), E.H. van der Meulen (AWP), A.H. Nooteboom (ongebouwd), R. Oudega (Water Natuurlijk), G. Porte (Veluws Water), B.J. Prenger (bedrijfsgebouwd), A.J.M. Roozen (terreinbeheerders), A.D. Schipper (bedrijfsgebouwd), C. Stoffer (SGP), A.H.M. Straatman-Streppel (CDA), J. Verhoef (CDA), J.W. Wiltink (ongebouwd), A. van Wijhe (ongebouwd)

Afwezig G.B. Ekelmans (ChristenUnie), B. Harsta (PvdA), I.L. Wegman-van Tongeren (CDA)

Dijkgraaf G. Verwolf

Secretaris-directeur P. Spaan

Opgemaakt door N. Knapen (BMO)

Volgende vergadering 30 november 2011

Actie door

1. Opening en mededelingen

De dijkgraaf opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.

Mevrouw Wegman, de heer Ekelmans en de heer Harsta zijn met kennisgeving afwezig.

Ingeval van stemming wordt begonnen bij de heer Groenendijk.

2. Afstemmingsoverleg (mondeling)

De heer Van der Kolk wil mede namens mevrouw De Graaf het volgende punt aan de orde stellen. Op 10 september jl. hebben zij een leuke dag gehad bij Gemaal Veluwe (Pouwel Bakhuis). Het was erg leuk om mensen rond te leiden, maar de toestand van het gebouw is beschamend. Is het mogelijk het gebouw schoon te maken en op te knappen? Is er ook de mogelijkheid dat het gemaal door vrijwilligers wat meer in de belangstelling kan komen?

De heer Roozen onderstreept dit verzoek. Het gebouw verdient een museale invulling. Zijn er meer van dat soort historische objecten?

**Samenwerken
aan
water**

Datum 29 september 2011
Onderwerp algemeen bestuur
Blad 2 van 19

Waterschap Veluwe

Actie door

De heer Van Blommestein sluit hierbij aan. Afgelopen zaterdag was de Dag van de dijk. Hij uit zijn complimenten voor de afdeling communicatie. Dit soort zaken mag ook in de lokale kranten worden gemeld. De dijkgraaf antwoordt dat het onderwerp achterstallig onderhoud terug zal komen. De vraag m.b.t. de inzet van vrijwilligers wordt meegenomen naar het college van d&h. Tot slot verwijst de dijkgraaf naar de Nota Cultuurhistorie van het waterschap.

De heer Oudega stelt het computergebruik aan de orde. Het voornemen om het papiergebruik terug te brengen en over te gaan op elektronische verwerking van stukken lijkt wat af te zakken. Er zijn mensen die gevraagd hebben om alleen elektronische toezending van stukken. Hij vraagt hier aandacht voor bij de ambtelijke organisatie. Het aantal laptops tijdens een AB-vergadering is niet groot. Vooruitkijkend naar de samenwerking met Vallei & Eem zou het een tussenstap kunnen zijn om over te stappen op tablets. Wellicht een suggestie voor de commissie Innovatie? De heer Van den Brandhof vindt het jammer dat het gebruik afneemt. Per 1 januari 2013 is er een overgangsbestuur. Daarvoor zullen ook elektronische hulpmiddelen bekeken moeten worden. Het is belangrijk om bij het maken van de nieuwe keuzes rekening te houden met het gebruik.

De heer Roozen merkt op dat recentelijk de overeenkomst tussen EL&I en IPO tot stand is gekomen. Wat zijn de mogelijke consequenties voor het beleid m.b.t. TOP en KRW? De dijkgraaf antwoordt dat er binnenkort een toelichtende notitie komt van IPO en rijk. Er zijn ingrijpende consequenties. Het ziet er niet naar uit dat er na 2014 nog veel subsidies zullen zijn. In 2012 en 2013 kan wel doorgegaan worden met het beekherstel. Als de informatie hanteerbaar en beschikbaar is, wordt dit naar het AB gezonden. M.b.t. de TOP-lijstgebieden zijn er waarschijnlijk afspraken te maken binnen de ruimte die de contracten met terreinbeheerders nog biedt. De besprekingen worden binnenkort voortgezet.

De heer Van Blommestein geeft aan dat wat Ruimte voor de Rivier betreft het niet zo duidelijk is wat er in de bezuinigingsrondes gaat gebeuren. De dijkgraaf geeft aan dat het waterschap participeert in twee gebiedsprocessen: IJsselmeer en Delta Rijn. In het Deltaprogramma is ten eerste geconstateerd dat de zoetwatervoorziening op orde is. Ten tweede: De functies rond het IJsselmeer hebben zich sinds de Afsluitdijk zodanig gesteld dat er maar heel weinig méér fluctuatie mogelijk is dan nu het geval is. Dat betekent dat meegroeien met de zeespiegel helemaal geen optie is. De IJsseldelta is uitermate kwetsbaar. Dat heeft enerzijds te maken met Ruimte voor de Rivier, een korte termijn maatregel in het perspectief van het Deltaprogramma. In de PKB staat een zomerbedverlaging opgenomen,

Datum 29 september 2011
Onderwerp algemeen bestuur
Blad 3 van 19

Waterschap Veluwe

Actie door

maar die blijkt veel te ingrijpend te zijn. Als waterschap is gesteld dat dit een niet uit te voeren maatregel is. Er is een regioadvies aan de staatssecretaris uitgebracht. Die zal worden gepresenteerd in de eerstvolgende vergadering van de commissie Water.

De Tweede Kamer heeft een notitie gevraagd over de samenhang van projecten en de bezuinigingsmogelijkheden, financieel maar ook op natuur. De dijkgraaf is betrokken bij de voorbereidingen voor deze notitie. De notitie zal medio oktober naar de Kamer gestuurd worden en er zijn geluiden dat men die snel wil behandelen.

Mevrouw van der Meulen merkt op dat slechts drie bestuursleden zich voor de schouw schijnen te hebben aangemeld. Zij beveelt de schouw van harte aan; het is ontzettend leuk om te doen.

De heer Gutteling wil het college van d&h complimenteren met de flagrante aanwezigheid van het waterschap bij het kanaalevenement van 24 september jl. Dat leidt tot de vraag wat de stand van zaken is m.b.t. het bevaarbaar maken van het kanaal? De heer Doorn antwoordt dat men dit voorjaar enthousiast met de nieuwe gedeputeerde mevrouw Traag van start is gegaan. Diverse maatregelen worden bekeken als baggeren, het beweegbaar maken van bruggen enz. In oktober/november vindt het vervolgesprek plaats. Men is in elk geval volop bezig met het 5^{de} en 6^{de} pand. Vanochtend is in d&h afgesproken om een meerjarenvisie richting 2020 op te stellen. Ook is de heer Doorn in gesprek met de gemeente Rheden over de sluis bij Dieren. Het waterschap heeft geen budget voor volledige restauratie, maar probeert wel overal druk te leggen.

De heer Van Wijhe merkt op opmerkingen te willen plaatsen bij "hamerstuk" agendapunt 12.

3. Vaststellen notulen

3.1 Vergadering d.d. 22 juni 2011

Het verslag is ongewijzigd akkoord, met dank aan de notuliste.

Naar aanleiding van het verslag zijn er geen opmerkingen.

De besluitenlijst wordt vastgesteld.

De actiepuntenlijst wordt toegelicht door de heer Spaan.

1. Presentatie De Natuurderij: Dit punt blijft staan.
2. Aandacht voor publicatie van driedimensionele presentaties op Internet: Dit punt is afgehandeld.

Waterschap Veluwe

Actie door

3. Notitie opstellen m.b.t. Vitens: Dit punt is afgehandeld.
4. Korte en bondige notitie opstellen m.b.t. maaibeleid: Dit punt blijft staan.
5. Vonnis rechtbank inzake geschil Cortenoever toesturen: Dit punt is afgehandeld.
6. AB op de hoogte houden van stand van zaken discrepantie: Dit is een lopende zaak. Binnenkort wordt de discrepantie r.w.z.i. Apeldoorn opgestart. In de nieuwe organisatie wordt één persoon fulltime belast met het terugdringen van discrepantie. De heer Oudega informeert naar de stand van zaken m.b.t. de discrepantie Harderwijk? De heer Spaan antwoordt dat de overtreders niet betrapt zijn, maar de discrepantie Harderwijk is wel minder geworden, dus het heeft effect. Bij Vallei & Eem komt exact dezelfde problematiek voor in Ede. Dit wordt dus een organisatiebreed aspect.
7. Veldgids opsturen naar Bosschap: Dit punt is afgehandeld.

3.2 Gezamenlijke AB-vergadering d.d. 27 juni 2011

Het verslag is ongewijzigd akkoord, met dank aan de notuliste.
Naar aanleiding van het verslag zijn er geen opmerkingen.

4. Stand van zaken fusie

De heer Doorn meldt dat de verbouwing op schema ligt. Vorige week is de definitieve raming van de aannemer ontvangen. Deze wordt getoetst door het bureau ABC; het ziet er goed uit. Er lijkt scherp gerekend te zijn. Zoals het er nu uitziet, kan men binnen de ramingen blijven. Collega Boer en hij zijn in gesprek met makelaars over het pand in Leusden. Er is gewaarschuwd voor de hoge leegstand in Leusden en Amersfoort. Het pand is niet geschikt voor multi-users, dus er moet één partij/eigenaar zijn. Dit punt wordt maandag 3 oktober a.s. in een gezamenlijk d&h besproken. Conclusie lijkt wel dat Leusden na maart nog gemeubileerd moet blijven.

Het meubilair is Europees aanbesteed. Er zijn 40 partijen geïnteresseerd.
Alles loopt en ligt op planning. Het AB wordt op de hoogte gehouden.

4.1 Voorstel nieuwe naam en huisstijl

Mevrouw van der Meulen snapt de keuze voor de nieuwe naam wel, maar vindt het niet zo'n originele naam. Zij had liever een korte krachtige naam gekozen. De dijkgraaf geeft aan dat de keuze "Vallei & Veluwe" vrij logisch is.

De vergadering besluit conform voorstel.

De heer Spaan meldt dat de prijswinnaar (na loting) uit Nunspeet komt.

Datum 29 september 2011
Onderwerp algemeen bestuur
Blad 5 van 19

Waterschap Veluwe

Actie door

Er zijn verschillende namen geclaimd voor de toekomstige website. De heer Groenendijk merkt op in het verleden al eens gevraagd te hebben of de huidige naam (www.veluwe.nl) eventueel gereserveerd kan worden voor het toerisme? Deze suggestie wordt meegenomen.

De heer Gutteling vindt het een goede suggestie om de eigen grafische mensen te vragen de nieuwe huisstijl te ontwikkelen. Lukt dit niet, dan zal een extern bureau ingeschakeld worden. Een tussenstap zou kunnen zijn een prijsvraag uit te schrijven voor individuele ontwerpers dan wel bureaus waarbij dan € 15.000 tot € 20.000 beschikbaar wordt gesteld om te komen tot een goede huisstijl. Op deze manier kunnen er nieuwe ideeën aangebracht worden en het nieuwe gezamenlijke waterschap kan leuk in de spotlights gezet worden.

De heer Van Eek denkt dat dit werk met eigen medewerkers gedaan moet kunnen worden. Hij is er beslist geen voorstander van om een bedrag van € 150.000 aan een extern bureau uit te geven.

De heer Roozen is het eens met het voorstel. M.b.t. de dienstauto's merkt hij op dat het afplakken met folie vele malen goedkoper uit zal pakken dan het overspuiten van de auto's. Hij stelt voor dit te onderzoeken.

De dijkgraaf geeft aan dat er een gezamenlijk d&h is op 3 oktober a.s. De suggestie van een prijsvraag wordt meegenomen. Hopelijk kan de huisstijl in eigen huis gedaan worden. De suggestie van de heer Roozen wordt ook meegenomen.

De vergadering besluit conform voorstel.

Bespreekpunten

5. Aanpassing belastingstelsel

De heer Wiltink merkt op dat de aanleiding tot de belastingherziening o.a. de weeffout is, het Hoogwaterbeschermingsprogramma (HWBP) en de lage lasten die de natuur betaalde. Dat laatste punt is niet veranderd c.q. opgelost en dat vindt hij jammer. Het is een gemiste kans. In het nieuwe plan zit veel bestuurlijke ruimte voor differentiatie. Hij is wel tevreden over de bandbreedte, maar dat geeft ook veel verantwoordelijkheid aan de dan zittende bestuurders om goede keuzes te maken. De heer Wiltink benadrukt graag de tariefdifferentiatie te willen behouden.

Datum 29 september 2011
Onderwerp algemeen bestuur
Blad 6 van 19

Waterschap Veluwe

Actie door

De heer Roozen informeert of de brief aan de Unie is verstuurd? Hierop wordt bevestigend geantwoord.

De heer Oudega merkt in navolging van de heer Wiltink op dat de bandbreedte discussie zal geven. Er zal veel bestuurlijke activiteit voor nodig zijn.

Mevrouw vd Meulen pleit ook voor tariefsdifferentiatie, net als de heer Wiltink. Er zijn meer kosten/inspanningen dus dat mag tot uiting komen in het tarief. Het onderwerp is op 28 september jl. ook behandeld bij Vallei & Eem. De heer Nooijen van de AWP heeft daar het e.e.a. naar voren gebracht, wat tot een goede discussie heeft geleid. Mevrouw van der Meulen verzoekt iedereen hier kennis van te nemen. Het gaat met name om het al dan niet activeren en het apart inzichtelijk maken van de heffing voor veiligheid. Wat betreft het activeren, dat is eigenlijk het doorschuiven naar de toekomst, terwijl er dan waarschijnlijk nog enkele miljoenen bovenop komen voor het HWBP. Het is niet transparant of maatschappelijk verantwoord om het op deze manier te doen. Je neemt een hypotheek op de toekomst zonder dat je weet of je kunt aflossen. Als voor het HWBP de tarieven omhoog moeten, dan is het niet meer dan redelijk dat de burger ook weet waar het vandaan komt. Het is goed hierover duidelijkheid te scheppen naar de belastingbetalers toe, liefst in gezamenlijkheid met andere waterschappen.

De heer Doorn geeft aan dat het laatste half jaar vele modellen de revue gepasseerd zijn. Het roept veel discussie op in het land en men is er nog niet uit. M.b.t. natuur is zelfs geopperd het helemaal af te schaffen omdat men zo weinig betaalt; dat stuitte echter op verzet. Het gaat hier om een voorstel naar de staatssecretaris en afgewacht moet worden wat er mee gebeurt. De kans is groot dat de Tweede en de Eerste Kamer zich ermee gaan bemoeien en nog allerlei dingen gaan veranderen. Daarom is het advies van een aantal waterschappen, waaronder Veluwe en Vallei & Eem, om dit te veranderen en alleen de weeffout aan te passen om veel gedoe te voorkomen. M.b.t. de discussie die de AWP in Vallei & Eem heeft opgeroepen m.b.t. activeren: Er is in elk geval ingezet om tot 1 januari 2013 de € 100 miljoen te activeren die in de Noodwet is opgelegd, vanuit de gedachte dat een HWBP tientallen jaren meegaat. Op zich is het activeren te rechtvaardigen. De heer Doorn heeft inmiddels in een aantal gremia in Unieland er voor gepleit om het in elk geval eenduidig te doen. Hij benadrukt dat het belangrijk is deze discussie in Unieverband te voeren. Er komen nog feiten en cijfers op tafel. Vervolgens kan er weloverwogen een besluit worden genomen. Alle waterschappen moeten het op dezelfde manier doen, anders is het aan de burger niet uit te leggen.

Datum 29 september 2011
Onderwerp algemeen bestuur
Blad 7 van 19

Waterschap Veluwe

Actie door

M.b.t. het voorstel van de AWP om een aparte veiligheidsheffing te maken: De Tweede Kamer zal hier niet blij mee zijn en verwijzen naar het feit dat de waterschappen dit zelf hebben aangeboden. In de bijsluiter bij de heffing kan duidelijk vermeld worden dat meebetaalt wordt aan het HWBP e.d.

In tweede termijn:

De heer Van Eek is het eens met het voorstel, met name t.a.v. de weeffout. Het vertrekpunt was echter om te besparen, terwijl er nu grote gevolgen voor de tarieven lijken te zijn. Het waterschap moet niet de Zwarte Piet toegespeeld krijgen, terwijl de regering maar mooi weer speelt.

Mevrouw van der Meulen pleit ervoor de burger goed in te lichten waar het om gaat, als de tarieven dan toch moeten stijgen. Geef de burger ook aan dat hij waar krijgt voor zijn geld.

De heer Doorn geeft aan dat samenwerking in de waterketen wel bezuinigingen oplevert, maar dat voordeel lijkt er met name te zijn voor de gemeente. Dat kan duidelijk gemaakt worden aan de burger. De discussie voeren in Unieverband lijkt het verstandigst.

De dijkgraaf voegt toe dat het bestuursakkoord water in het voorjaar getekend is. Er zijn behoorlijk wat acties in huis uit te voeren c.q. te bereiken. Een verdere invulling voor de bijdrage aan het HWBP volgt nog. Hoe groot de projectbijdrage voor het waterschap zelf moet zijn is nog in onderhandeling. Het Uniebestuur heeft nu besloten een aantal scenario's door te rekenen. In het najaar moet een besluit worden genomen.

Waarschijnlijk komt dit punt de volgende vergadering aan de orde.

De vergadering besluit conform voorstel.

6. Evaluatie elektronisch bekendmaken

De heer Van der Kolk heeft er wat moeite mee helemaal over te gaan op digitaal informeren. Veel mensen beschikken nog niet over digitale systemen thuis. Voor de bekendheid en de PR van het waterschap zijn huis-aan-huis bladen wel belangrijk omdat anders een groot aantal inwoners binnen het waterschapsgebied niets meer hoort over het waterschap. De afdeling PR moet zoveel mogelijk zaken in de pers melden. Dat gebeurt de laatste tijd volop. Het is belangrijk dit vol te houden om de bekendheid van het waterschap te handhaven.

Datum 29 september 2011
Onderwerp algemeen bestuur
Blad 8 van 19

Waterschap Veluwe

Actie door

De heer Oudega merkt op het belangrijk te vinden om positief in de kranten te komen. Hij is niet onder de indruk van de getallen en pleit ervoor om de kans niet voorbij te laten gaan om voor het voetlicht te komen, zeker in het kader van de fusie. Hij pleit voor een vaste plek in de kranten en is benieuwd of het burgerpanel naar hun mening is gevraagd.

De heer Wiltink heeft zijn mening in de commissie FBA duidelijk gemaakt. Hij is niet onder de indruk van de cijfers. Het gebied kent 400.000 inwoners en het aantal bezoekers van de website is gestegen van 1.000 naar 1.300. Een bedrag van € 20.000 is geen reden om publicatie maar achterwege te laten.

Mevrouw van der Meulen sluit volledig aan bij voorgaande sprekers. Is dit niet te combineren met andere berichten over het waterschap?

De heer Gutteling sluit aan bij het voorstel van het college. Alle inzet die nu gepleegd wordt d.m.v. persberichten mag alleen maar meer worden, als daartegen budget kan worden weggestreept. Hij steunt het voorstel.

De heer Stoffer sluit aan bij de woorden van de heer Gutteling en steunt daarmee het voorstel van het college.

De heer Van den Brandhof denkt dat er sprake is van een misvatting van het voorstel. Het gaat hier alleen om het publiceren van bekendmakingen. Publicaties als het Waterjournaal e.d. blijven gewoon doorgaan. Vallei & Eem heeft dit ook al besloten. Zij hebben tevens besloten om gezamenlijk na te gaan hoe publicaties op elkaar afgestemd kunnen worden c.q. versterkt kunnen worden. Het voorliggende voorstel wordt dus gehandhaafd. Met Vallei & Eem wordt nagedacht hoe het communicatiegeld het best benut kan worden c.q. hoe de communicatie versterkt kan worden. Het burgerpanel wordt niet op dit punt bevroegd. Burgers kijken niet in kranten naar bekendmakingen is de ervaring.

In tweede termijn:

De heer Oudega had er graag wat visie c.q. integrale aanpak onder willen zien. Geprobeerd wordt innovatie toe te passen, maar er wordt maar een klein onderdeelje opgepakt. Efficiënt gebruik van gelden komt in het hele stuk eigenlijk niet voor. De suggestie is om verplichte meldingen te combineren met andere aantrekkelijke zaken. De heer Gutteling interrumpeert dat een half jaar geleden ongeveer de Communicatie-

Waterschap Veluwe

Actie door

nota is besproken waarin een groot aantal zaken is benoemd.

De heer Van Wijhe is nog niet overtuigd van het nut van het voorstel. AB vergaderingen worden nog wel gemeld, maar hoe zit het met commissievergaderingen en de schouw?

De heer Van Blommstein deelt de mening van de heer Oudega niet. Het is een goede evaluatie. Hij begrijpt de discussie niet, want dit lijkt toch een innovatieve bezuinigingsmogelijkheid.

De heer Van den Brandhof merkt op dat Vallei & Eem over een jaar zal evalueren. Deze evaluatie kan vervolgens meegenomen worden in het gezamenlijke communicatiebeleid van de gezamenlijke waterschappen. Het voorstel is om ook de AB-vergaderingen, de commissievergaderingen en de schouw alleen nog elektronisch te melden. Vallei & Eem doet dit alleen nog voor de AB-vergadering. T.a.v. de bekendmaking van AB-vergaderingen en commissievergaderingen heeft de heer Van den Brandhof zijn bedenkingen, gezien de opkomst op de publieke tribune tijdens deze vergaderingen. Mensen komen alleen maar als ze er belang bij hebben en niet omdat het toevallig bekend gemaakt is. Het college van d&h houdt dus vast aan het voorstel. In 2013 wordt samen met Vallei & Eem opgepakt hoe verder te gaan.

De heer Van Wijhe stemt tegen, gezien het niet melden van de schouw en de commissievergaderingen.

Via handopsteking wordt het voorstel van het college van d&h in meerderheid aangenomen.

7. Afkoppelen regenwater

Mevrouw van der Meulen gaat akkoord met de kern van het voorstel. Afkoppelen is een goede zaak. Zij heeft bedenkingen bij de inzet van werklozen. Dat is niet een taak voor het waterschap, maar voor de gemeente. Hoe hebben de gemeenten Apeldoorn en Heerde hier op gereageerd? Als de inzet van werklozen niet lukt, is er dan een plan B?

De heer Van Wijhe vindt afkoppelen op zich een goede zaak. De gemeente is echter als eerste aan zet. Is het een begaanbare weg om werklozen in te zetten? Is er een alternatief? Zijn er reacties van de gemeenten ontvangen?

Datum 29 september 2011
Onderwerp algemeen bestuur
Blad 10 van 19

Waterschap Veluwe

Actie door

De heer Prenger merkt op dat vanuit de Rekenkamercommissie onderzoek is gedaan naar de subsidieregeling uit het verleden. In dat onderzoek zijn aanbevelingen gedaan. Een van die aanbevelingen was om de verantwoordelijkheid nadrukkelijk bij de perceel-eigenaar en de gemeente neer te leggen. Als er vanuit de gemeente actief beleid gevoerd zou worden met de dreiging dat hemelwater belast gaat worden, gaan veel meer mensen meedoen. Hier ligt dus een belangrijke sleutel. De heer Prenger pleit er voor om de voorlichting nadrukkelijk in overleg met gemeenten ook een plek te geven. Het bedrag is het dubbel en dwars waard.

De heer Roozen gaat helemaal mee met het voorstel en is vóór een businesscase. Als die doorgaat, dan ook graag aandacht voor de ecologische aspecten.

Mevrouw de Graaf uit haar complimenten voor het aanpassen van het plan naar aanleiding van de opmerkingen vanuit de commissievergadering.

De heer Aalbers merkt op dat in het verleden regelmatig over afkoppeling is gesproken. De verantwoordelijkheid ligt bij de gemeente, maar er is ook een waterschappelijk belang. In het verleden zijn er stimulerende activiteiten vanuit het waterschap geweest als het regentonnenproject van de gemeente Apeldoorn. De heer Aalbers pleit ervoor die gegevens mee te nemen in de businesscase. Aansprekend in het voorstel is de gekozen sociale insteek. Het is een goede zaak dat er initiatieven zijn waar de mensen een perspectief geboden wordt. Het is belangrijk dit onder de aandacht te brengen van gemeenten en instanties. Als je het goed doet, dan zal het waardevol zijn, zoals bijvoorbeeld in Zuidbroek. De heer Aalbers heeft veel waardering voor dit voorstel.

De heer Van Blommestein sluit aan bij mevrouw Van der Meulen. Hij is het ook eens met de heer Prenger en had dit graag in perspectief willen zien. Hij weet niet of de inzet van werklozen nou de juiste weg is. De heer Van Blommestein denkt dat het beter is nog even af te wachten tot er meer duidelijkheid is. Het is een sympathiek voorstel van de initiatiefnemers. Wellicht valt er nog wat te leren van Arnhem en Nijmegen?

De heer Lok sluit aan bij het voorstel. Hoe ziet het alternatief er uit? Het is uiteindelijk een gemeentelijk taak; het gevaar dreigt dat het waterschap het nu te makkelijk maakt voor de gemeente. Is de businesscase van Arnhem en Nijmegen wellicht bruikbaar?

De heer Verhoef vindt dat de gemeenten nu aan zet zijn. Er zijn nog geen signalen dat

Datum 29 september 2011
Onderwerp algemeen bestuur
Blad 11 van 19

Waterschap Veluwe

Actie door

de gemeenten hier welwillend tegenover staan in deze tijd van crisis. Dit soort plannen kosten immers geld en menskracht. Het is een goede suggestie om de ervaringen vanuit Arnhem en Nijmegen mee te nemen. Als je echt wat wilt bereiken qua afkoppeling zal er goede voorlichting moeten komen. Er ligt niet een alternatief. Het initiatief moet immers bij de gemeenten liggen, dus het waterschap moet niet het voortouw nemen. De inzet van werklozen is positief, maar het vraagt wel kennis en inzicht hoe dit op te zetten. Dat ook ecologische aspecten mee moeten worden genomen, spreekt vanzelf.

De heer Gutteling meldt dat er bij de initiatiefnemers geen plan B is. Het gaat erom werk met werk te creëren. Een fiscale prikkel zou kunnen werken. Er is wellicht weinig van gemeenten te verwachten i.v.m. de bezuinigingen. De inzet van werklozen zal een taak voor de gemeente zijn. Arnhem heeft samen met Nijmegen, Vitens en het waterschap een waterservicepunt opgezet. Er ligt een relatie met afkoppelingssubsidie. De initiatiefnemers zien dit niet als een begaanbare weg. De volgende stap zou het opstellen van een businesscase moeten zijn.

In tweede termijn:

De heer Van Blommestein waardeert het voorstel van de heer Gutteling. Hij vindt dat de heer Verhoef strenger en harder met de gemeente in discussie moet gaan. Een aantal gemeenten maakt nog geen aanstalten. Het moet een verplicht onderwerp worden voor elk wateroverleg met gemeenten. Dit moet ook gerapporteerd worden in het AB.

De heer Verhoef antwoordt dat er een lastige periode is voor de gemeenten met de bezuinigingen, maar het is de moeite waard dit aan te kaarten. Het is nu even pas op de plaats maken zodat gemeenten dit op kunnen pakken. Het is wellicht mogelijk dit ook bekend te maken.

De vergadering neemt het voorstel aan.

De dijkgraaf voegt toe dat de volgende bestuursvergadering een overzicht verstrekt kan worden van de activiteiten op waterketen- en afvalwaterketengebied, de voortgang van de GAP's, de gezamenlijke zuiveringsplannen op de Noordveluwe, het overleg samenwerking Oostveluwe en samenwerking Noordveluwe. Dit geeft een goed overzicht en ook een doorkijkje naar de toekomst.

De vergadering wordt geschorst voor een korte koffiepauze.

Waterschap Veluwe

Actie door

8. Overdracht muskusrattenbestrijding

De heer Gutteling merkt op dat in een gezamenlijke bijeenkomst er een uitgebreide toelichting is geweest. Collega Harsta heeft al vaker een opmerking gemaakt dat er vast meer te doen is met die waterratten dan alleen te verdelgen. De nieuwe organisatie zou zich hier eens op kunnen beraden. In België blijkt waterkonijn een delicatessen te zijn.

Mevrouw van der Meulen merkt op dat het probleem niet in het beest zelf zit, maar in de plekken waar hij graaft in dijken en oevers van de watergangen. Preventie is belangrijk en het dierenwelzijn telt ook mee. Rivierenland doet al aan preventie en daar wil zij ook voor pleiten, net als de heer Harsta al vaker heeft gedaan. Dat kan bij de aanleg van nieuwe dijken en bij bij normaal onderhoud. Verder kan het waterschap goed meedenken met de Unie; hier kan de visie meegegeven worden. Mevrouw van der Meulen is verbaasd over de kostenverdeelsleutel, bijlage 1 blad 2. De meeste criteria snijden hout, maar zij ziet de relatie tussen de WOZ waarde en overlast van muskusratten niet. Dit kan beter vervangen worden door doelmatigheidscriteria.

Mevrouw Straatman staat achter de uiteenzetting van de medewerker van Rivierenland. Het is jammer dat er niet meer geldelijk gewin uit komt. Het zou mooi zijn als er wat meer uit de visie gehaald kon worden.

De heer Van Wijhe geeft aan dat de bestrijding duur was en duur blijft. De prijs betekent toch een verhoging als je het samen bundelt met Vallei & Eem. Voor waterschap Veluwe wordt het goedkoper, voor Vallei & Eem wordt het duurder. Stel dat op termijn bij een bepaald waterschap minder gevangen wordt, wordt dan de verdeelsleutel ook gewijzigd? De heer Van Wijhe pleit voor flexibele inzet van vangers.

De heer Roozen gaat akkoord met het voorstel. Het rapport is lezenswaardig, evenals de aanbevelingen voor bestrijding. Het is kosteneffectief, duurzaam en een diervriendelijke methode. De heer Roozen wil graag van de bestrijdingsorganisatie terughoren of zij de conclusies van het rapport onderschrijven.

De heer Aalbers heeft in de commissie Water bij herhaling erop gewezen dat er in de Tweede Kamer vorig jaar een aantal moties is aangenomen over de "bestrijding van overlast die muskusratten veroorzaakt" en dat is een wezenlijk verschil in terminologie. Het waterschap wil innovatief zijn, maar er wordt alleen gekeken naar innovatie op

Datum 29 september 2011
Onderwerp algemeen bestuur
Blad 13 van 19

Waterschap Veluwe

Actie door

vangmiddelen. Innovatie op het bestrijden van overlast wordt gemist in dit voorstel.

De heer Nootboom geeft aan dat dit voorstel er ligt ten gevolge van de reorganisatie in een groot deel van Nederland. De herverdeling over provincies en werkgemeenschappen wordt gemaakt, vandaar dit voorstel. Voor wat betreft de genoemde verbetervoorstellen: deze kunnen naar de toekomst toe meegenomen worden. Vanuit het bestuurlijk overleg met Rivierenland is bij hem bekend dat er veel innovatiefs gebeurt. Vallei & Eem heeft er unaniem mee ingestemd om mee te doen aan de nieuwe samenwerkingsvorm. In de toekomst kan er eventueel onderzoek gedaan worden of we het zelf beter zouden kunnen doen. Voor dit moment is dat teveel gevraagd. Over twee jaar is er een evaluatie en dan kan bekeken worden hoe verder te gaan. De heer Nootboom kan de opmerkingen wel meenemen naar de bestuurlijke overleggen, maar er is nu niks meer te veranderen in de samenwerkingsorganisatie. De kostenverlaging was alleen mogelijk door een sleutelverdeling te maken met zoveel vangsten per km en dit te vertalen in een A, B, C of D status.

In tweede termijn:

De heer Aalbers vindt de beantwoording redelijk teleurstellend want op de vragen is niet echt ingegaan. Gaat de terminologie nu veranderen? Richting de voorzitter informeert de heer Aalbers of dit voorstel met deze titel en inhoud zich waterstaatsrechtelijk wel verdraagt met wat de Tweede Kamer heeft vastgelegd door het aanvaarden van de motie? Er wordt verwezen naar de besluitvorming van Vallei & Eem. De heer Aalbers vindt dit geen juiste manier van benadering van het AB, want iedereen heeft zijn/haar eigen afwegingen daarin te maken. Tot slot wil de heer Aalbers graag een soort toezegging dat bij de Unie van Waterschappen, Stowa of iets dergelijks wordt aangedrongen op een onderzoek hoe dan de bestrijding van die overlast vorm gegeven kan worden.

De heer Roozen zou graag zien dat aan de bestrijdingsorganisatie het rapport wordt voorgelegd en of de organisatie zich in die conclusies kan vinden.

De heer Porte informeert of er ook boeren zijn die ratten zelf bestrijden?

De heer Van Wijhe informeert of bij de evaluatie over twee jaar dan ook de kostenverdeling opnieuw geëvalueerd wordt? Voor wat betreft de suggestie om de dijken muskusratproof te maken vraagt hij zich af of de perceelsloten dan een soort muskusrat-

Datum 29 september 2011
Onderwerp algemeen bestuur
Blad 14 van 19

Waterschap Veluwe

Actie door

reservaat gaan worden?

De heer Gutteling sluit aan bij de kritiek van de heer Aalbers. Hij wil graag de toezegging van de heer Nootboom dat het beter vermarkten van de muskusrat ook een rol krijgt en niet alleen het vernietigen.

Mevrouw van der Meulen uit haar waardering voor de inspanningen van de heer Nootboom, maar juist bij het ondertekenen van het contract kunnen de opmerkingen meegenomen worden. Ook Rivierenland is bezig met preventie.

De heer Nootboom geeft richting de heer Aalbers aan niet bij machte te zijn om de titel of omschrijving te veranderen. Dit is immers in samenspraak tot stand gekomen. Het gaat erom nu mee te gaan in de gemeenschappelijke regeling of eruit te stappen. De heer Aalbers geeft ter interruptie aan dit aangekaart te hebben in de commissievergadering. Het gaat niet alleen om de titel, maar om het hele stuk. Het gaat om het bestrijden van overlast. De heer Nootboom zegt toe dit in te brengen in de eindconclusie, maar hij kan geen harde toezegging doen. Richting de heer Roozen geeft de heer Nootboom aan dat de organisatie in Tiel beloofd heeft zich in het rapport te verdiepen. Er zijn geen boeren die de ratten zelf bestrijden. Er zijn wel onderlinge contacten tussen de boeren en de mensen in het veld. Over twee jaar is er een evaluatie. Als er minder ratten worden gevangen in het gebied van Veluwe, dan kun je van de B-naar de C-status en dan is kostenverlaging een optie. De heer Harsta heeft het vermarkten van de muskusrat ook meegegeven aan de heer Vonk. In het bestuurlijk overleg zal de heer Nootboom dit meenemen.

In antwoord op de vraag van de heer Aalbers m.b.t. de waterstaatsrechterlijkheid van de motie betwijfelt de dijkgraaf of deze motie doorgewerkt is in een wetswijziging in de muskusrattenwet. De dijkgraaf zal dit nagaan. Er is een vrij breed onderzoeksvoorstel, wat nog verspreid zal worden. Voorgesteld zal worden de genoemde aanvullende elementen vanuit de vergadering hierin op te nemen.

De vergadering besluit conform voorstel.

9. Waterakkoord

De vergadering besluit conform voorstel.

10. Tax-i en transitie HWH

Datum 29 september 2011
Onderwerp algemeen bestuur
Blad 15 van 19

Waterschap Veluwe

Actie door

De heer Oudega geeft aan dat iedereen goed op de hoogte is door de uitleg van de heer Van den Brandhof bij de gezamenlijke vergadering. Hoe kan dit nou gebeuren? Wie is er nou verantwoordelijk voor het feit dat we voor € 11 miljoen, mogelijk € 24 miljoen, het schip in gaan? Dat is onverteerbaar. Wordt dit nou de toekomst als er nog meer in Unieverband gedaan gaat worden? De heer Oudega vindt het te beperkt dat er niet een excuus is gegeven, waar is het nou mis gegaan? Waaruit kunnen lessen voor de toekomst getrokken worden?

De heer Van Blommestein schaamt zich als waterschapsbestuurder. Hij vond de uitleg van de heer Van den Brandhof erg kort door de bocht tijdens de gezamenlijke vergadering. Hij heeft geen behoefte aan beantwoording van de schuldvraag, maar ziet het meer als een waarschuwing in de toekomst voorzichtig te zijn. Samenwerking in de informatica is na te streven, maar in de toekomst moet men beter beslagen ten ijs komen.

Mevrouw Van der Meulen heeft waardering voor de verhelderende presentatie van de heer Van den Brandhof. Ze is blij dat de stukken niet opnieuw toegestuurd zijn, maar dat wordt verwezen naar de gezamenlijke vergadering. Het gaat om veel geld en wat is er nou van geleerd? Mevrouw van der Meulen is enorm geschrokken van de vijandige sfeer die ze proeft bij de uitvoerder. Er dreigt dan eerder verharding van standpunten met mogelijk nog hogere claims. Dit vindt zij een zorgelijke situatie.

De heer Stoffer zit op dezelfde lijn als de heren Oudega en Van Blommestein. Het is geen best resultaat, maar we zullen door moeten. Hij wil graag dat de heer Van den Brandhof pleit voor een stevige analyse wat er aan onze kant is gebeurd. Wat zijn de leerpunten? Waar moet in de toekomst op gelet worden als AB?

De heer Groenendijk herkent de discussie. In dit kader vraagt hij zich af wat de accountant hiervan gezegd heeft? Dit gaat om veel geld. Het verbaast hem hoe daar zo onzorgvuldig naar gekeken wordt. Je zult je knopen uiteindelijk moeten tellen: wat kost het, wat levert het op en wat wordt het eindstation?

De heer Van den Brandhof waardeert de opmerkingen en staat er volledig achter. Het is niet simpel aan te geven waar het mis is gegaan; dat is een complex van factoren. De opdracht is jaren geleden verstrekt vanuit de stichting Waterschapshuis. De transitie naar een gemeenschappelijke regeling heeft tot doel meer bestuurlijke invloed te krijgen, dus

Datum 29 september 2011
Onderwerp algemeen bestuur
Blad 16 van 19

Waterschap Veluwe

Actie door

die stap is genomen. Wat betreft een analyse wat er allemaal is mis gegaan verwijst de heer Van den Brandhof naar het feitendocument, want die vraag is uiteraard ook gesteld in het AB van het Waterschapshuis. Waar ligt de oorzaak? Dat is een veelheid van factoren, waar lering uit getrokken moet worden om het in de toekomst beter te kunnen doen en het maximum te doen om de schade zoveel mogelijk te beperken. De heer Van den Brandhof is voor een harde lijn richting de opdrachtnemer omdat alleen op die manier er kans is de schade zoveel mogelijk te beperken. Hij heeft al eerder vragen gesteld waarom er geen alternatieve trajecten zijn ontwikkeld. Een aantal waterschappen zijn zelf alternatieve trajecten ingegaan met de belastingkantoren. Locosensus Tricijn werkt nu aan een implementatietraject van Centric wat de belastingheffing voor gemeenten kan ondersteunen, zoals ook al in gebruik is bij Rivierenland. Alternatieven zijn dus al in ontwikkeling en in gebruik. Er is adequaat gehandeld op de ontstane situatie. De heer Van den Brandhof is een groot voorstander om samen met het Waterschapshuis te zoeken naar oplossingen in de toekomst. De ICT-ontwikkelingen staan niet stil en in die ontwikkeling moeten we meegaan. Zijn hoop en verwachting is opdracht te geven voor het maken van een nieuwe businesscase die uit moet wijzen wat de strategie voor de toekomst zou moeten worden, hoe er geleerd is van het verleden en hoe ICT voor de toekomst een mogelijkheid wordt om enorm te besparen. Er gaan veel trajecten fout in overheidsland. Dat zijn geen voorbeeldtrajecten, maar je moet op een gegeven moment wel een stap durven nemen.

De heer Van den Brandhof acht het niet zinnig om de leverancier alsnog een werkend systeem te laten leveren. Het is verstandiger om nu je knopen te tellen en naar de toekomst te kijken. De hoogte van het bedrag is op dit moment niet te voorspellen; dat is sterk afhankelijk van de onderhandelingen. Voor wat betreft de accountant: Het Waterschapshuis heeft de afgelopen jaren goedgekeurde begrotingen en jaarrekeningen gekregen. Het is jammer dat er geen leveringen tegenover stonden, maar financieel gezien is er gewoon normaal beleid gevoerd. Geprobeerd wordt het maximum er uit te halen.

In tweede termijn:

De heer Van Blommestein kan de transitie volgen, maar dit mag geen alibi zijn om de verantwoordelijkheid niet te nemen. Hij wil graag een betere verantwoording horen. En wanneer komt er nou een businessplan?

De heer Oudega dankt voor de uitleg en gaat mee in de zorg die er is. Te lang treuzelen is niet gunstig, want we willen toch naar een gezamenlijk voordeel toe. Als Locosensus

Datum 29 september 2011
Onderwerp algemeen bestuur
Blad 17 van 19

Waterschap Veluwe

Actie door

en Tricijn nu een programma hebben, is er toch geen probleem meer. Het falen van de accountant vindt hij een serieus punt. De heer Oudega wil dit niet zo maar accepteren en gaat ook niet akkoord met de opmerking dat dit allemaal te complex is.

De heer Van den Brandhof geeft aan dat je met een businesscase een bepaald plan maakt om te bekijken wat er gebeurt als je de implementatie, het onderhoud en het beheer gezamenlijk doet. Je gaat alleen investeren als er voldoende rendement is. Kijkend naar het belastingpakket: dat is ontwikkeld vanuit de stichting, maar alleen maar als oplossing die aan de waterschappen zou worden overgedragen voor implementatie. Dat was een smalle businesscase. Voor de toekomst zou je een businesscase moeten maken waarbij je ook kijkt naar gezamenlijke implementatie, onderhoud en beheer. Daar zit volgens de heer Van den Brandhof een groot winstpunt. Want Locosensus/Tricijn bijvoorbeeld implementeert een systeem op het eigen kantoor in Zwolle voor 8 waterschappen; als je dat opschaalt naar 25 waterschappen geeft dat voordelen. Dat soort zaken moet je meenemen. Qua verantwoordelijkheid: de stichting is opdrachtgever; de waterschappen hebben zich borg gesteld voor de stichting. Voor waterschap Veluwe gaat het om € 650.000. De controle op de stichting loopt via de verantwoording van de stichting richting de waterschappen. Dat wordt verwerkt via de Burap. Er zijn nooit overschrijdingen gemeld op de begroting omdat men denkt nooit opdracht te hebben verstrekt tot meerwerk. Het is complexe materie en het gaat te ver om dat in deze vergadering aan de orde te stellen. Maar die controle is dus eigenlijk wel goed belegd. De landsadvocaat is er bij gehaald om hen van advies te dienen.

De heer Oudega kan de opmerking dat de controle wel goed belegd is niet waarderen.

De vergadering besluit conform voorstel.

Hamerstukken

11. Organisatieverordening, Verordening Beleids- en verantwoordingsfunctie en controleverordening

De vergadering besluit conform voorstel.

12. Baggeractieprogramma

De heer Van Wijhe meldt content te zijn met dit overzicht. In de laatste hoogwaterperiode is duidelijk geworden dat ten zuiden van de Zwarteweg er ook problemen zijn. De

Waterschap Veluwe

Actie door

dijkgraaf zegt toe hier notie van te nemen.

De heer Wiltink merkt op dat het programma niet in de commissie FBA is behandeld. Vallei & Eem neemt elk jaar voor hetzelfde bedrag een voorziening op; dat is best een sympathiek idee. De dijkgraaf zegt toe dit mee te nemen in de overwegingen.

De vergadering besluit conform voorstel.

Algemeen

13. Ingekomen stukken

De volgende ingekomen stukken worden voor kennisgeving aangenomen c.q. hieronder nader besproken.

13.1 Concept-verslag commissie F.B.A. d.d. 5 september 2011.

13.2 Concept-verslag commissie Water d.d. 5 september 2011.

13.3 Besluitenlijsten vergaderingen college van d&h van 22 juni t/m 14 september 2011.

13.4 Ingekomen brief van AWP inzake belastingstelsel.

13.5 Voortgangsrapportage Ruimte voor de Rivier project CoTiVO.

N.a.v. punt 13.1, Concept-verslag commissie Water d.d. 5 september 2011:

Mevrouw de Graaf heeft een opmerking m.b.t. blz. 2 van het verslag. Legionella onderzoeken zijn kostbaar en duren lang; is er wel zicht op de uitkomst? Er komen veel vragen uit het veld hierover. De dijkgraaf verwijst dit naar de commissie Water.

N.a.v. punt 13.5, Voortgangsrapportage Ruimte voor de Rivier project CoTiVO:

De heer Van Blommestein waardeert deze wijze van rapporteren. De wijziging in de drempelhoogte geeft wel onzekerheid in het gebied omdat het er natter wordt. Benadrukt moet worden dat de vertragingen ontstaan door steeds weer nieuwe wijzigingen vanuit Rijkswaterstaat. Dat geeft onzekerheid. Er staat dat de Tichelbeeksewaard is gescaleerd. Wat wordt daarmee bedoeld? De heer Van Blommestein benadrukt om juist ook de positieve punten te melden op Internet, zodat dit voor iedereen na te lezen is.

14. Rondvraag en sluiting

- De heer Oudega wil een Innovatieve Pluim uitdelen voor de wijze waarop bagger goedkoop verwerkt wordt. Het is leuk om out of the box oplossingen te zoeken op een voordelige manier.

Datum 29 september 2011
Onderwerp algemeen bestuur
Blad 19 van 19

Waterschap Veluwe

Actie door

- De heer Groenendijk is geschrokken van de effecten van Moerdijk. Kent waterschap Veluwe ook dit soort zaken? De dijkgraaf antwoordt dat er een calamiteitenplan bestaat, maar van Moerdijk kan veel geleerd worden. In Unieverband wordt daar aandacht aan besteed, want de risico's worden wel erg groot. Van dit punt wordt een aandachtspunt gemaakt.
- De heer Groenendijk is geschrokken van een artikel over de kosten van het HWBP. Hij wil hier graag een volgende keer meer informatie over hebben.
- De heer Groenendijk is betrokken bij een vergunningverlening in Kampen, waarbij de aanvrager een overstromingsrisicoanalyse aan moet tonen. Kent waterschap Veluwe die vergunning ook? De dijkgraaf antwoordt alleen de Watertoets te kennen, maar dit wordt nagegaan.
- De heer Van Wijhe meldt in de commissie Water de pachttopzeggingen in het gebied bij de zomerdijk tussen Elburg en Noordeinde aan de orde te hebben gesteld. Hij heeft inmiddels enkele pachters gesproken die wat teleurgesteld zijn en zich van de dijk afgejaagd voelden. Het waterschap gaat zelf het maai/hooibeheer toepassen en de pachters willen best met het waterschap in overleg hoe te handelen, want die mensen willen dat ook wel doen. De dijkgraaf zegt toe hier aandacht aan te besteden. De heer Lok ondersteunt dit verzoek van harte.
- Mevrouw van der Meulen wil graag snel inzicht in de nieuwe jaaragenda 2012. Zij verzoekt ook wat reservedata toe te voegen. De dijkgraaf neemt dit mee.
- Mevrouw de Graaf merkt op dat in de vorige commissievergadering het A-team aan de orde kwam. Dat staat voor adembeschermingsteam. Dit is een belangrijk team voor het waterschap.

Om 17.25 uur wordt de vergadering afgesloten, met dank aan allen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 30 november 2011,

ir. G. Verwolf
dijkgraaf

ing. P. Spaan
secretaris