



Waterschap Veluwe

Besprekingsverslag

Commissie Water

Steenbokstraat 10

Postbus 4142

7320 AC Apeldoorn

[T] (055) 527 29 11

[F] (055) 527 27 04

[E] waterschap@veluwe.nl

[I] www.veluwe.nl

Datum 31 oktober 2011

Aanwezig B.J. Aalbers (Water Natuurlijk), G.S.W. te Bokkel (CDA), J.H.J. van Blommestein (VVD), G.B. Ekemans (ChristenUnie), Y.H.P. de Graaf (Water Natuurlijk), B. Harsta (PvdA), J. van der Kolk (Veluws Water), E.H. van der Meulen (AWP), T. van de Pol (steunfractielid SGP), G. Porte (Veluws Water), A.D. Schipper (bedrijfsgebouwd), F.Th. Verhagen (steunfractielid terreinbeheerders) en A. van Wijhe (ongebouwd)

Afwezig M.M. Groenendijk (bedrijfsgebouwd), A. Lok (SGP) en I.L. Wegman-van Tongeren (CDA)

Voorzitters W. van der Hoek (AWP), A.H. Nootboom (ongebouwd) en J. Verhoef (CDA)

Secretaris J.B. Meyberg

Ambtelijk aanwezig J. van den Boomgaard, D. Janssen en P.R. Massink

Aanwezig G. Verwolf

Inspreker Mevrouw Wijma en de heer Breukink (stichting Cortenoever), agendapunt 3

Opgemaakt door D. Geerlings

Volgende vergadering 31 oktober 2011

1. Opening en mededelingen

De heer Verhoef opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

Mevrouw Wegman – van Tongeren en de heren Groenendijk en Lok zijn met kennisgeving afwezig. Mevrouw Wegman wordt vervangen door de heer Te Bokkel en de heren Groenendijk en Lok zijn aanwezig bij de commissie FBA.

De heer Meyberg reikt de memo “Rapportage Ruimte voor de Rivier maatregelen Dijkverlegging Cortenoever-Voorsterklei en Tichelbeeksewaard” uit.

De memo is ter kennisgeving.

Het vergaderschema 2012 wordt als agendapunt 5.2 geagendeerd.

Datum 31 oktober 2011
Onderwerp Commissie Water
Blad 2 van 9

Waterschap Veluwe

Actie door

2. Presentatie Cortenoever-Voorsterklei (door J. van den Boomgaard, RvdR)

De heer Van den Boomgaard geeft een stand van zaken weer voor de 3 maatregelen: Dijkverlegging Cortenoever, Uiterwaardvergraving Tichelbeeksewaard en Dijkverlegging Voorsterklei. Eventuele vragen kunnen gesteld worden bij agendapunt 3.

De heer Verhoef dankt de heer Van den Boomgaard voor de presentatie en de commissie spreekt haar waardering uit voor het enthousiasme waarmee de heer Van den Boomgaard vertelt over de maatregelen.

3. Adviesnota dijkverlegging Cortenoever – Voorsterklei en uiterwaardvergraving Tichelbeeksewaard

Mevrouw Wijma van stichting Cortenoever deelt een brief uit en leest deze voor.

De heer Van Blommestein geeft aan eerder gesproken te hebben met mevrouw Wijma en vraagt of zij eerder bij het waterschap hebben gevraagd naar de bijlagen. De heer Van Blommestein geeft aan dat de openbaarheid van achterliggende stukken beter moet zijn.

De heer Van Blommestein vraagt welk dubbel onderzoek mevrouw Wijma bedoelt.

De heer Ekermans wil graag weten wat er wordt bedoeld met de 2^e opsomming in de brief over het knelpunt bij de flessenhals. Mevrouw Wijma geeft aan dat er problemen gaan ontstaan als alle drie de stromen door de flessenhals gaan stromen. De heer Harsta benadrukt dat de vraag van mevrouw Wijma om de bijlagen serieus genomen moet worden.

De heer Verhoef bedankt mevrouw Wijma voor de inspraak.

Over de adviesnota komen de volgende vragen en/of opmerkingen aan de orde:

Eerste ronde

Mevrouw Van der Meulen vraagt wat de archeologische vondsten betekenen voor het proces. En of de recreatieve ontwikkelingen en de wensen van het gebied op gespannen voet staan. Is dit in elkaar te passen? Hoelang moet de voorlopige voorziening om de kade te verhogen blijven? En zijn er goede afspraken gemaakt over het budget van de Tichelbeeksewaard.

De heer Verwolf antwoordt, dat archeologische vondsten vastgelegd worden en vervolgens weer aan de aarde worden toevertrouwd. Een fietspad in het kader van een recreatieve functie heeft een groot bezwaar, omdat het fietspad zo gelegen is, dat je rechtstreeks in de woonkamer van bewoners kunt kijken. Met betrekking tot het budget van de Tichelbeeksewaard zijn er afspraken met de PDR gemaakt. Het waterschap krijgt een voorschot.

Datum 31 oktober 2011
Onderwerp Commissie Water
Blad 3 van 9

Waterschap Veluwe

Actie door

De heer Aalbers vindt de zin op pagina 7 “*door het niet, en minder verwijderd wordt 1mm waterstandsaling niet gehaald*” onduidelijk. Hij vraagt zich ook af, wie uiteindelijk gaat zeggen, dat de Tichelbeeksewaard niet doorgaat en wanneer dit gaat gebeuren. En blijft de ruimtelijke reservering voor de bypass overeind.

De heer Verwolf begrijpt, dat de zin onduidelijk is. Maar het niet halen van de 1 mm heeft te maken met de beplanting bij Beekzicht.

De heer Verhagen geeft aan, dat hij het benutten van kansen met betrekking tot de ruimtelijke kwaliteit niet ziet. We gaan alleen uit van compensatie.

De heer Verwolf geeft aan, dat in het ontwerp gekozen is om de ruimtelijke kwaliteit te waarborgen. Dit heeft zich vertaald in dijken, die in het landschap passen en het landschap volgen. Het Q-team heeft dit ook beaamd.

De heer Van Blommestein vraagt zich af, wat de scopewijziging is.

Hij heeft een rapport archeologie ontvangen maar ziet ook graag dat er een rapport komt met betrekking tot de LNC waarde.

De heer Verwolf geeft aan dat de scopewijziging betrekking heeft op het minder vergraven. Het maken van een LNC rapport vindt hij een goed voorstel en geeft aan dat het voorstel wordt overgenomen.

Actie Verwolf

De heer Verwolf meldt dat het dubbel onderzoek gemeld bij de inspraak betrekking heeft op de second opinion, die de Gemeente Brummen wil laten uitvoeren.

De heer Harsta is het eens met de opmerkingen van de heer Aalbers en de heer Van Blommestein. Hij vindt, dat de toegankelijkheid voor de mens belangrijk is.

De heer Ekelmans vraagt zich af, waarom het zo belangrijk is om het definitieve ontwerp van de Tichelbeeksewaard nu vast te stellen. De uitvoering is onzeker en ook het Q-team is negatief. Hij vindt, dat we een opdracht hebben aanvaard m.b.t de taakstelling. Het is mogelijk deze taakstelling te halen door natuur op te offeren of door extra verlies van landbouwgronden. Hoe wordt de tijdelijke beheersmaatregel bij de kade aan RWS uitgelegd en welke Ruimte voor de Rivierprojecten zijn niet op tijd klaar.

De heer Te Bokkel vraagt zich af, waarom herplaatsing woningen niet mogelijk is vanuit gemeentelijk beleid. Kan het waterschap niet overleggen met de gemeente, zodat herplaatsing in kleine kernen mogelijk wordt.

De heer Verwolf meldt, dat de gemeente Brummen kleine kernen niet wil uitbreiden.

Datum 31 oktober 2011
Onderwerp Commissie Water
Blad 4 van 9

Waterschap Veluwe

Actie door

De heer Porte vraagt naar een verduidelijking van Alles in 1 keer, In een keer goed en de IJsselsprong.

De heer Van Wijhe maakt zich zorgen over het proces van verplaatsen en uitkopen. We gaan wel aan het werk, maar alles is nog lang niet geregeld. Wie staat er straks aan de lat voor natschade?

De heer Verwolf antwoordt, dat er er een goede schade regeling is. De agrariërs die verplaatst moeten worden, krijgen een volledige schadevergoeding. Voor een ieder is dit maatwerk. Natschade proberen we te voorkomen, maar als dit noodzakelijk mocht zijn, wordt dit gecompenseerd met fysieke maatregelen.

Naar aanleiding van de eerste vragenronde schets de heer Verwolf het totale kader. Bij Alles in een Keer was rood, grijs, groen en blauw betrokken. Door de economische situatie is de woningbouw (rood) volledig ingestort. De Hoven zal alleen uitbreiden via organische groei. Grijs betreft een nieuw wegtracé rond de Hoven. Voor groen is ook minder geld beschikbaar. Blauw (Ruimte voor de Rivier) gaat echter door.

Tot slot willen de bestuurders de eerder toegezegde 20 miljoen (Nota Ruimtemiddelen) inzetten voor maatregelen die bijdragen aan ruimtelijke kwaliteit in het middengebied van de IJsselsprong, bijvoorbeeld de omgeving van het bruggenhoofd van de oude IJsselbrug en de verkeersknoop. Hierbij zal ook aandacht zijn voor eventuele toekomstige maatregelen voor waterveiligheid.

Begin december zal aan de staatssecretaris een besluit worden gevraagd. Er is al overleg met de staatssecretaris om de situatie uit te leggen en de reservering te laten bestaan. Voor de Tichelbeeksewaard zal het bestemmingsplan in procedure worden gebracht. Dit geeft in de toekomst de mogelijkheid een aantal kleine maatregelen uit te voeren. Alles hangt echter samen met het robuustheidsonderzoek van de IJssel in het kader van het Deltaprogramma.

De staatssecretaris is in Veessen geweest. Hij heeft toegezegd, dat de herverkaveling extra aandacht krijgt in de groene zone om Cortenoever en Voorsterklei heen.

Alle ruimte voor de Rivierprojecten zijn een belangrijke schakel om de totale taakstelling voor de IJssel weg te halen. Wanneer de hoogwatergeul bij Veessen-Wapenveld later gereed is, zal de nieuwe afgegraven kade bij Voorsterklei en Cortenoever tijdelijk verhoogd moeten worden.

Datum 31 oktober 2011
Onderwerp Commissie Water
Blad 5 van 9

Waterschap Veluwe

Actie door

Tweede ronde

De heer Aalbers vraagt zich af, waarom de Tichelbeeksewaard wordt vastgelegd in een bestemmingsplan, als we het plan niet gaan uitvoeren. Kan de ruimtelijke reservering eraf? Kan de gemeente Zutphen met de € 20 miljoen de oude IJsselbrug opknappen of wordt het geld op de bank gezet.

De heer Verwolf antwoordt, dat de pijlers van de brug niet in de modellen zijn meegenomen. Een van de maatregelen zou kunnen zijn die pijlers weg te halen.

De heer Van Blommestein geeft aan dat Tichelbeeksewaard strategisch essentieel is voor de toekomst. Waterschap Veluwe zou moeten vasthouden aan deze buitendijkse maatregel. Hij is ook geïnteresseerd in het verslag van de bestuurlijke begeleidingscommissie. Hij wil de risico's op bladzijde 3 graag verduidelijkt zien. De heer Verwolf zegt toe de verslagen toe te sturen. De risico's komen bij de ROK aan de orde. De ROK zal ook in het AB behandeld worden.

De heer Harsta vraagt zich af, of de notitie aangepast gaat worden. Hij vraagt zich af, wie de landschapselementen heeft uitgewerkt. De heer Verwolf geeft aan dat de notitie op onderdelen zal worden aangepast. De uitwerking van de landschapselementen is gedaan door een landschapsarchitect.

De heer Ekelmans vraagt zich af, hoe we grip houden op het proces van de Tichelbeeksewaard. En is er een mogelijkheid om eerst ruimte tussen de dijken te creëren. Ook vraagt hij zich af, hoeveel hectares landbouwgrond extra vergraven moeten worden om de taakstelling van 1 mm te halen.

Hoe zien de extra voorzieningen m.b.t de kades eruit. En is hydraulisch het probleem met betrekking tot de flessenhals opgelost.

De heer Verwolf antwoordt, dat bij 16.000 m³ er geen probleem is bij de flessenhals. Dit treedt pas op bij 18.000 m³. De technische voorziening bij de kade is bijvoorbeeld een betonband. Het aantal hectares is niet exact berekend. Grove schatting is dat het om 5 hectare gaat.

De heer Te Bokkel stelt dat door de grijze envelop de hoofdstructuur verandert. Komt de rondweg op een andere plaats?

De heer Verwolf geeft aan, dat het tracé van de rondweg nog ter discussie staat.

De heer Van Wijhe geeft aan, dat er geen extra landbouwgrond verloren mag gaan, omdat beplanting niet verwijderd wordt. Hij vraagt om maximale ondersteuning bij de verplaatsingen

Datum 31 oktober 2011
Onderwerp Commissie Water
Blad 6 van 9

Waterschap Veluwe

Actie door

van vastgoed en de daarbij behorende vergunningverlening. Op zijn vraag naar het beschikbare budget antwoordt de heer Verwolf, dat dit € 45 miljoen is. De heer Verwolf geeft aan dat DLG namens de PDR en niet het waterschap de gesprekken voert over vastgoed. Deze gegevens zijn echter niet openbaar.

De heer Verwolf antwoordt in zijn algemeenheid, dat het vaststellen van het bestemmingsplan ook een goed signaal is voor het gebied. De geldigheid van het bestemmingsplan is tien jaar. De PKB t.a.v. de bypass blijft staan. Echter bij besluitvorming van de Deltacommissie zal de keuze gemaakt worden of er een goed alternatief is voor de bypass. Ministerie zal waarschijnlijk onder voorwaarden de € 20 miljoen blijven reserveren.

De adviesnota zal als bespreekpunt, met aanpassingen, worden doorgeleid naar het AB.

4. Besprekingsverslag en afsprakenlijst d.d. 5 september 2011

Tekstueel

Pagina 2, 17^e zin van boven: "*bestrijding*" moet zijn "*schadebestrijding*".

Actielijst

Punt 1, uitnodiging Stichting Cortenoever: De heer Verwolf geeft aan dat het AB initiatief had getoond maar dat er weinig belangstelling voor was.

De punten 2 t/m 4 en 6 zijn afgerond.

Punt 5, bestuursexcusie rond Wetering: deze heeft nog niet plaats gevonden. Het bestuur van Vallei & Eem wordt hier nu ook bij betrokken. Actie blijft staan.

Punt 7, uitleg stroomlijn: De heer Meyberg geeft aan dat de PDR hier nu ook bij betrokken is en dat zij hoog in het vaandel heeft dat stroomlijn klaar is voor 2015.

Naar aanleiding van

Pagina 11, laatste alinea rondvraag: De heer Van Wijhe heeft een aantal pachters gesproken en zij zijn over het algemeen bereid om een overeenkomst te sluiten met het waterschap. Er staat nu al in de pachtovereenkomst "gedogen" dus een pachtovereenkomst hoeft niet beëindigd te worden.

De heer Meyberg kijkt dit na.

Actie Meyberg

Het verslag wordt met inbegrip van bovengenoemde wijziging en met dank aan de notulist vastgesteld.

Datum 31 oktober 2011
Onderwerp Commissie Water
Blad 7 van 9

Waterschap Veluwe

Actie door

5. Ingekomen stukken

5.1 Tussenbericht zomerbedverlaging Beneden IJssel

De heer Verwolf geeft aan, dat er nieuwe ontwikkelingen zijn. In een bestuurlijk overleg met de staatssecretaris is een alternatief naar voren gebracht.

Het alternatief is, dat de bypass naar voren wordt gehaald en in het Veluwemeer een tijdelijke dam met opening wordt gelegd. Deze dam wordt gesloten bij hoogwater, zodat het water afgevoerd wordt naar het Ketelmeer. Deze variant voorkomt slibbelasting in het Veluwemeer en hoogwaterproblemen rondom het Veluwemeer.

De volgende vragen en/of opmerkingen komen aan de orde:

De heer Aalbers vraagt of het effect op het grondwater in onze polders helder is.

De heer Van Blommestein ziet de aanvullende informatie van de heer Verwolf graag uitgewerkt in een tekening. Hij vindt dat het probleem is ontstaan door Vitens in Zwolle.

De heer Ekelmans vraagt, hoe we controle houden op het proces. De aansturing is gefragmenteerd.

De heer Van der Kolk vraagt zich af waar de dam komt te liggen. En waarom zijn de gemeenten langs de randmeren niet betrokken bij het overleg.

De heer Van Wijhe vindt de verhoging van de peilen verontrustend. Een dam in het Drontermeer lijkt weggegooid geld, want de Roggebotsluis moet in de toekomst toch verplaatst worden.

De heer Verwolf geeft aan, dat de betrokkenheid van Waterschap Veluwe alleen gericht is op de effecten van de maatregel in ons beheersgebied.

De gevolgen van de zomerbedverlaging is dat bij lage afvoeren de duur langer wordt. Door de drainerende werking van de IJssel is er effect op onze gemalen en weteringen. Ook gaat de gifpluim onder Zwolle richting IJssel.

Vitens zou bij de zomerbedverlaging ca.€ 70 miljoen moeten investeren.

Nu verplaatsen van de Roggebotsluis is te kostbaar.

Afgesproken wordt dat de memo in deze vorm niet naar het AB wordt doorgeleidt maar dat de nieuwe ontwikkelingen worden afgewacht.

Datum 31 oktober 2011
Onderwerp Commissie Water
Blad 8 van 9

Waterschap Veluwe

Actie door

5.2 Vergaderschema 2012

Er wordt uitvoerig gesproken over de gewijzigde vergadertijden van de commissies en het AB. Een aantal commissieleden heeft bezwaar tegen de ochtendvergaderingen. Voor sommige leden is dit lastig te combineren met hun andere werkzaamheden.

De heer Verhoef geeft aan dat het vergaderschema wordt vastgesteld door de AB's van Veluwe en Vallei & Eem.

De heer Harsta benadrukt dat onenigheid over de tijdstippen geen "valse start" moet worden voor de samenwerking van de besturen.

Niet als ingekomen stuk geagendeerd maar wel door alle commissieleden ontvangen, is de brief van de heer Van der Hoek. Hierin geeft de heer Van der Hoek aan dat hij per 1 januari 2012 zijn werkzaamheden als bestuurslid beëindigd.

6. Rondvraag

De heer Van der Kolk heeft gesproken met bewoners uit Hierden over de communicatie rondom de hoge waterstand en vraagt hoe het nu staat met de communicatie. De heer Meyberg geeft aan hierop terug te komen. **Actie Meyberg**

De heer Aalbers geeft aan dat er een aantal vergaderingen geleden is gesproken over de grondwateroverlast problematiek in Emst. Er was geen duidelijkheid waar bewoners met hun klacht terecht konden: waterschap, gemeente of Provincie? Nu speelt hetzelfde bij de Oost Ravenweg in Epe. Hij ziet graag meer duidelijkheid voor bewoners. De heer Meyberg geeft aan dat dit een probleem is dat niet eenvoudig is op te lossen.

Mevrouw Van der Meulen wil graag meer weten over DEA (Duurzaam Energie Apeldoorn). Zij heeft een kort artikel gelezen in de krant. De heer Meyberg geeft aan dit artikel niet te kennen maar zoekt het verder uit. **Actie Meyberg**

De heer Meyberg geeft aan dat in verband met de fusie dit de laatste commissie vergadering is waar hij als secretaris aanwezig is. De heer Meyberg wenst de commissie een fijne voortzetting in de nieuwe setting.

7. Sluiting

De heer Verhoef dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 22.25 uur.

Datum 31 oktober 2011
Onderwerp Commissie Water
Blad 9 van 9

Waterschap Veluwe

Actie door

Actielijst

Nr.	Datum afspraak	Actie	Door	Vóór/op	Afgerond
1	31 oktober 2011	Opstellen cultuurhistorisch rapport met LNC waarde	Verwolf	zsm	
2	5 september 2011	Bestuursexcursie organiseren langs Wetering besturen Veluwe en V&E	Nooteboom	zsm	
3	31 oktober 2011	Pachtovereenkomsten checken op "gedogen"	Meyberg	zsm	
4	31 oktober 2011	Communicatie naar bewoners over hoge waterstand Hierden	Meyberg	zsm	
5	31 oktober 2011	Uitleg werkgroep Duurzaam Energie Apeldoorn in relatie met het waterschap	Meyberg	zsm	

**Samenwerken
aan
water**