



Waterschap Veluwe

Steenbokstraat 10

Postbus 4142

7320 AC Apeldoorn

[T] (055) 527 29 11

[F] (055) 527 27 04

[E] waterschap@veluwe.nl

[I] www.veluwe.nl

Besprekingsverslag

algemeen bestuur

Datum 30 november 2011

Aanwezig B.J. Aalbers (Water Natuurlijk), J.H.J. van Blommestein (VVD), G.J. van den Brandhof (ChristenUnie), V. Doorn (VVD), G.M. van Eek (Veluws Water), G.B. Ekelmans (ChristenUnie), Y.H.P. de Graaf (Water Natuurlijk), J.W.E. Gutteling (PvdA), B. Harsta (PvdA), W. van der Hoek (AWP), J. van der Kolk (Veluws Water), A. Lok (SGP), E.H. van der Meulen (AWP), A.H. Nooteboom (ongebouwd), R. Oudega (Water Natuurlijk), G. Porte (Veluws Water), A.J.M. Roozen (terreinbeheerders), A.D. Schipper (bedrijfsgebouwd), C. Stoffer (SGP), A.H.M. Straatman-Streppel (CDA), J. Verhoef (CDA), I.L. Wegman-van Tongeren (CDA) J.W. Wiltink (ongebouwd), A. van Wijhe (ongebouwd)

Afwezig M.M. Groenendijk (bedrijfsgebouwd), B.J. Prenger (bedrijfsgebouwd)

Dijkgraaf G. Verwolf

Secretaris-directeur P. Spaan

Opgemaakt door N. Knapen (BMO)

Volgende vergadering 25 januari 2012

Actie door

1. Opening en mededelingen

De dijkgraaf opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.

De heren Groenendijk en Prenger zijn met kennisgeving afwezig.

Ingeval van stemming wordt begonnen bij de heer Van Blommestein.

Als inspreker is de heer Walvaart aanwezig. Hij krijgt de gelegenheid in te spreken na punt 2 van de agenda.

2. Afstemmingsoverleg (mondeling)

De heer Van Blommestein uit zijn bezorgdheid m.b.t. de ontwikkelingen in de Tweede Kamer.

Hij is blij dat de discussie rondom de waterschappen nu wat weggeëbd lijkt, maar de

kwetsbaarheid blijft. Zijn zorg zit in het meebetalen van de waterschappen aan het HWBP.

Voor wat betreft de inkomstenkant waterketen zijn de waterschappen immers nog niet zover.

**Samenwerken
aan
water**

Datum 30 november 2011
Onderwerp algemeen bestuur
Blad 2 van 21

Waterschap Veluwe

Actie door

De dijkgraaf antwoordt dat de inverdieneffecten van de actie Storm later komen dan de gelden die het rijk via een spoedwet naar zich toe hebben gehaald. Vanuit de Unie van Waterschappen is men hard bezig met doelmatigheidsacties op allerlei fronten. Men gaat met het rijk in onderhandeling en staatssecretaris Atsma vraagt maandag 5 december mandaat van de Kamer om dat te kunnen doen. Op 16 december a.s. is er een Algemene Ledenvergadering van de Unie van Waterschappen. Het voorstel is om op 14 december a.s. een gezamenlijk overleg te plannen van Vallei & Eem en Veluwe van 12.00 tot 13.30 uur in Leusden (dit is na de AB-vergadering van Vallei & Eem). Het gaat dan om het mandaat HWBP en de inzet van de ALV.

De heer Van Blommestein vindt het niet nodig hier een aparte vergadering voor te houden, wat hem betreft kan de dijkgraaf het mandaat zo krijgen. De dijkgraaf vindt het echter van groot belang om het AB mee te nemen in het denkproces. Het gaat om belangrijke zaken die ingrijpend kunnen zijn m.b.t. financiering en lastendruk.

De heer Roozen heeft wat vragen over de KRW. Hij weet niet meer exact wat de verplichtingen, opgaven en sancties zijn en hoe dit zich verhoudt tot de nieuwe wet Natuur die in de maak is. Hij stelt voor dit te bespreken in de commissie Water en/of een informatieavond. De dijkgraaf antwoordt dat er veel ontwikkelingen zijn, die tijdens een komende informatieavond of AB-vergadering aan de orde kunnen komen. Vooralsnog houden alle waterschappen vast aan de afspraken uit het beheerplan, maar het is duidelijk dat dit moeilijk zal worden

De heer Van Blommestein is enthousiast over de informatiebijeenkomst o.l.v. de heer Tilkema bij de waterzuivering over de Energiefabriek. De dijkgraaf geeft aan dat ook een andere innovatie, de opstart van Nereda, succesvol verloopt. De opening zal zijn op 8 mei 2012, 's middags in Epe.

De dijkgraaf meldt dat de heer Van der Hoek vandaag afscheid neemt. Zijn plaats in het AB wordt ingenomen door de heer Zech. Zijn geloofsbrief en de eed komen aan de orde in de eerste vergadering van het AB in 2012. Aan de orde wordt gesteld of de plek van de heer Van der Hoek in het college van d&h nog vervuld moet worden in het komende jaar. Het DB heeft er zelf geen bezwaar tegen als het AB zou besluiten deze plek niet in te vullen.

De heer Van Eek geeft aan dat dit punt in de commissie FBA kort is besproken. Normaal gesproken zou de AWP immers een kandidaat naar voren moeten brengen. Hij vindt de opmerking van het college verbazingwekkend dat men nu met één DB-lid minder toe zou kunnen; er is immers in het verleden veel moeite gedaan voor meer DB-leden. Diezelfde

Datum 30 november 2011
Onderwerp algemeen bestuur
Blad 3 van 21

Waterschap Veluwe

Actie door

argumenten gelden nu ook nog.

De heer Ekelmans vindt dat de heer Van Eek gelijk heeft bij de normale invulling van vacatures. Er was echter sprake van tijdelijke ophoging van de inzet van heemraden vanwege de fusie. Daarna zou de inzet weer terug gaan naar het normale niveau. Omdat het nu nog om één jaar gaat, kan de heer Ekelmans zich vinden in de mening van het DB.

De heer Aalbers kan de hoofdlijn volgen en onderschrijven. Bij aantreden van dit bestuur is uitgebreid gesproken over de samenstelling van het college van d&h. Als de situatie nu zodanig veranderd zou zijn dat Water Natuurlijk uitgenodigd zou worden een kandidaat te leveren, dan zou men zich daarover beraden. Op dit moment is daar geen aanleiding toe.

De heer Van Blommestein kan het begrijpen dat de AWP graag in het college wil blijven. Hij vraagt zich af of de portefeuille van de heer Van der Hoek makkelijk door anderen is over te nemen? Het gaat om nog één jaar, dus het is van korte duur en het heeft financiële consequenties. De heer Van Blommestein wil dit nog even in beraad houden en met zijn fractie overleggen. De dijkgraaf zegt toe dat het inzicht in de taken verstrekt zal worden. De heer Stoffer heeft de voorkeur om met een beperkt college verder te gaan, als dat mogelijk is. De belasting voor de andere collegeleden moet niet teveel worden en ook de financiële consequenties zijn belangrijk.

De heer Van Wijhe sluit zich in principe aan bij het betoog van de heer Van Eek om de vacature toch op te vullen zodat Veluwe getalsmatig gelijk op kan trekken met Vallei & Eem en beide colleges uit 5 leden bestaan.

De heer Gutteling vindt het in politieke zin opmerkelijk dat de heemraad niet vervangen wordt.

Mevrouw Wegman onderschrijft hetgeen de heer Van Eek zegt om met 5 heemraden de volgende periode in te gaan. Is er in de nadere samenwerking nu al ruimte gevonden om met 4 heemraden verder te kunnen? De dijkgraaf benadrukt dat het aan dit AB is om de keuze te maken. Intern heeft men zich hier al op beraden en denkt men dat 4 heemraden voldoende zou kunnen zijn. De heer Van Eek informeert of hier in meerderheid voor gekozen is? De dijkgraaf antwoordt bevestigend.

2a. Inspreker de heer Walvaart (de inspraakreactie betreft punt 12.7 van de agenda)

De heer Walvaart is samen met de heer Den Besten aanwezig namens 74 bewoners. De riooloverstorten bij 't Hul zijn een voortdurende bron van ergernis. De overlast wordt gemeld bij zowel gemeente als waterschap, maar men heeft de indruk, dat er niets gebeurt. De problemen zijn de laatste tijd eerder verergerd dan verbeterd. In augustus is een brief ontvangen met mogelijke oplossingen van een ingenieursbureau. Dit wekt geen vertrouwen dat er een structurele oplossing komt. Op het rioolsysteem worden steeds meer huizen

Datum 30 november 2011
Onderwerp algemeen bestuur
Blad 4 van 21

Waterschap Veluwe

Actie door

aangesloten en het systeem heeft daar niet voldoende capaciteit voor. Er lijkt geen oplossing voorhanden terwijl meerdere gemeenten betrokken zijn. Hoe nu verder? De rioloverstorten zijn er nog steeds en de stankoverlast is groot. Er is een brief, ondertekend door 74 mensen, gestuurd naar gemeenteraad, college van B&W en het waterschap dat er na jaren nog steeds geen structurele oplossing is voor dit problemen. Concrete vragen die de bewoners nu stellen: Is het acceptabel dat er een open riool loopt door een woonwijk met alle gevolgen van dien? Is er druk uit te oefenen om te zorgen voor een structurele oplossing?

De heer Ekelmans dankt voor de inspraak. De situatie is bekend. Bij de ingekomen stukken vandaag wordt verslag gedaan van wat onderzocht is en wat het vervolg is. Is de bewonersgroep op de hoogte van die informatie? De heer Walvaart antwoordt dat men deze informatie nog niet heeft. Ongeveer een maand geleden is gesproken met gemeente en waterschap. Men begrijpt de visie van het waterschap wel en het klinkt allemaal goed, maar de bewoners willen concrete data; wanneer is de overlast afgelopen?

De heer Oudega is in het verleden wel eens bij de klagende bewoners op bezoek geweest. Er zijn ondertussen wel maatregelen genomen, waaronder baggeren. Is hiermee de toestand helemaal niet verbeterd? De heer Walvaart antwoordt dat de situatie kortstondig is verbeterd na het uitbaggeren in 2005/2006; op dit moment is baggeren alweer bijna nodig. Het overstorten is nog niet eens het grootste probleem, maar wel dat er dagen of weken rioolwater in hun achtertuinen staat.

De heer Stoffer is blij met het voorstel om € 500.000 beschikbaar te stellen voor voorbereidingen en onderzoek. Ook het college in Nunspeet heeft een dergelijk voorstel besproken. Geeft dat voldoende vertrouwen richting de bewoners? De heer Walvaart antwoordt dat de uitvoering in 2013/2014 te lang duurt. De heer Stoffer geeft aan dat het niet mogelijk is om in 2012 op te pakken, omdat het een te omvangrijke oplossing is. Is het nodig om extra maatregelen te treffen voor 2012? Is de overlast elke zomer aanwezig? De heer Walvaart antwoordt dat de overlast weersafhankelijk is. De doorstroming moet goed geregeld worden. Op dit moment is er nog onvoldoende vertrouwen, er moeten concrete data bekend zijn.

De heer Van der Kolk informeert of de 74 ondertekenaars wellicht zelf suggesties hebben voor een oplossing? Geantwoord wordt dat er aan het eind een brievenbusconstructie zit met een diameter van zo'n 30 cm. Die zou weggehaald moeten worden, dan heeft men minder last van de overstorten want dan gaat het richting Veluwemeer.

Datum 30 november 2011
Onderwerp algemeen bestuur
Blad 5 van 21

Waterschap Veluwe

Actie door

De dijkgraaf geeft aan dat het hier om een complex probleem gaat. De hele zaak is in studie. Het DB zal de eerstkomende AB-vergadering een concreet voorstel doen welke acties ondernomen kunnen worden. Het hele proces kost echter tijd. Richting de bewoners van Nunspeet is er de verplichting om z.s.m. tot resultaten te komen. In overleg met de wethouder van Nunspeet is het waterschap al tot een eerste verdeling van de kosten gekomen. Het definitieve voorstel volgt z.s.m.

De heer Harsta informeert of de gedane suggestie wordt meegenomen? De dijkgraaf zegt toe te bekijken wat mogelijk is.

De heer Van Blommestein vindt het stuk bij punt 12.7 van de agenda maar gezeur en een droevig verhaal. Hij hoopt dat een volgend AB er een concreter stuk zal liggen. Hij vindt het vluchten in onderzoek niet nodig. De dijkgraaf distantieert zich van deze opmerking en geeft aan dat het om een complexe situatie gaat, waarbij in samenwerking het mogelijk is om € 9,5 miljoen te besparen.

Mevrouw Wegman is ook niet gelukkig met de opmerking van de heer Van Blommestein. Het gaat hier om een gedegen stuk en zij bedankt de inspreker voor zijn inbreng.

3. Vaststellen notulen van 29 september 2011

Het verslag is ongewijzigd akkoord, met dank aan de notuliste.

Naar aanleiding van:

- Blz. 11, voorlaatste alinea: Mevrouw van der Meulen merkt op dat er informatie is toegezegd voor deze vergadering. De dijkgraaf antwoordt dat men hier nog niet aan toegekomen is. Dit punt wordt op de actielijst gezet.
- Blz 12: De heer Roozen geeft aan dat hij verwijst naar het rapport dat onder meer is opgesteld door Faunabescherming.

De besluitenlijst wordt vastgesteld.

De actiepuntenlijst wordt toegelicht door de heer Spaan.

1. Presentatie De Natuurderij: Dit punt blijft staan.
2. Korte en bondige notitie opstellen m.b.t. maabeleid: Deze notitie is op 25 oktober jl. verstuurd naar LTO en grootgrondbezitters. De notitie zal alsnog naar het AB verstuurd worden.
3. AB op de hoogte houden van stand van zaken discrepantie: De heer Spaan stelt voor het AB jaarlijks op de hoogte te houden van de discrepantie. De discrepantie-

Waterschap Veluwe

Actie door

taak wordt in de nieuwe organisatie bij één medewerker neergelegd, want ook bij Veluwe & Eem is dit een probleem. Ook in de gesprekken met Tricijn is dit onderwerp punt van aandacht.

4. Achterstallig onderhoud gemalen + mogelijke inzet vrijwilligers bespreken in d&h: Inmiddels is een inventarisatie gedaan van het achterstallig onderhoud. Dit heeft geleid tot een offerte van € 30.000. Binnenkort wordt de opdracht verstrekt om achterstallig onderhoud te herstellen.
5. Nagaan of naam huidige website doorgeschoven kan worden naar het toerisme: Zie punt 12.6 van de ingekomen stukken.
6. Overdracht muskusrattenbestrijding: Het AB wil wel graag op de hoogte gehouden worden. De dijkgraaf zegt toe dat het overzicht er aan komt.
7. Baggeractieprogramma: Problemen ten zuiden van de Zwarteweg meenemen: Jaarlijkse voorziening opnemen? De heer Spaan meldt dat dit opgenomen is in de begroting 2012 vanuit de reguliere exploitatie.
8. Aandachtspunt: Leerpunten bepalen uit situatie Moerdijk: Dit is een ingewikkelde situatie want er is nog geen eindevaluatie van Moerdijk. Er is een artikel uitgedeeld uit het tijdschrift H2O over hoe om te gaan met chemische bedrijven in je bedrijfsgebied. Het AB wordt op de hoogte gehouden als er meer informatie is. De heer Van Blommestein informeert of in het gebied van het straks gefuseerde waterschap er soortgelijke situaties bekend zijn? De dijkgraaf zegt toe dit in kaart te brengen.
9. Pachtovereenkomsten in gebied bij zomerdijk tussen Elburg en Noordeinde opnieuw bekijken op mogelijkheden: De heer Spaan merkt op dat men op zich positief staat t.o.v. medegebruik van de dijk, met dien verstande dat er rekening gehouden moet worden met een fietspad. Dit zal enige tijd vergen. De heer Van Wijhe stelt voor om met de mensen in overleg te gaan over 1-jarige pachtcontracten. De dijkgraaf zegt toe dat deze suggestie wordt meegenomen.

4. Stand van zaken fusie

De dijkgraaf geeft aan dat alles volgens plan verloopt. Het personeel is per 1 januari 2012 tijdelijk geplaatst; ook de bedenkingen zijn inmiddels beschouwd.

De heer Doorn voegt toe dat het meubilair Europees aanbesteed wordt. Aan de leverancier is een bezoek gebracht en er zijn gesprekken met twee partijen geweest. Het is de verwachting dat op 1 december de definitieve gunning plaatsvindt. Het ziet er allemaal mooi uit en het lijkt goedkoper uit te vallen dan in eerste instantie geraamd is.

Waterschap Veluwe

Actie door

Bespreekpunten

5. Burap 2011 – 3

Mevrouw Straatman informeert of er al duidelijkheid is vanuit de provincie over de GGOR-gelden? De heer Doorn antwoordt dat de provincie heeft toegezegd nog dit jaar een besluit te willen nemen.

Mevrouw van der Meulen is blij met dit duidelijke overzicht. De € 600.000 nadeel bij de belastingopbrengst valt behoorlijk tegen. Voor volgende Buraps doet zij de suggestie om te anticiperen op bedrijfsinkrimpingen en bedrijfssluitingen. De heer Doorn antwoordt dat die nadelige opbrengst is ontstaan door tegenvallers als Pavini en Vertech en een gewijzigd belastingstelsel. Hij heeft hierover opmerkingen gemaakt in de vergadering van Tricijn, want Pavini is al in 2008 failliet gegaan. Tricijn heeft beloofd om beter te anticiperen en alerter te reageren.

De heer Roozen vindt het onderzoek naar de afzet van maaisel interessant. De terreinbeheerders komen erachter dat maaisel geld oplevert. Daar kan het waterschap zijn voordeel mee doen. Voor de vervanging van Ecobase kan wellicht contact opgenomen worden met de Gegevensautoriteit Natuur, die beschikt over een zeer grote hoeveelheid gegevens. Tot slot nog een vraag over de € 600.000, die is verschoven van incidenteel naar structureel in tegenstelling tot het stuk bij de commissie. De dijkgraaf antwoordt dat de stand van zaken m.b.t. het maaisel doorgegeven zal worden; de suggestie van die Natuurautoriteit wordt meegenomen.

De heer van Blommestein dringt er op aan om het stedelijk water in de waterketen af te stemmen met watersystemen. Er staat dat de norm gehaald is, maar in het kader van het HWBP is het nodig hier een schep bovenop te doen. De dijkgraaf antwoordt dat dit afhankelijk is van de gemeenten. Er komt een overzicht van het vele werk waar men al mee bezig is in die samenwerking. De heer Van Blommestein wil dat er meer druk komt op de gemeenten waar het niet goed gaat. In de commissie Water is gevraagd om de verslagen. Als structuur is het platform van Vallei & Eem wellicht een mogelijkheid. De dijkgraaf antwoordt dat de rapportage de eerstvolgende keer wordt besproken.

De heer Van Blommestein heeft een aantal vragen/opmerkingen:

- Op blz. 5 staat dat de voorbereidingen voor de Voorsterbeek in volle gang zijn. Wanneer wordt dat gerealiseerd? De heer Nooteboom antwoordt dat hier volop aan wordt gewerkt.

Waterschap Veluwe

Actie door

- De Bonenburgersluis wordt ingewisseld tegen de Dierense sluis. Zijn hier geen verwachtingen gewekt? De heer Doorn antwoordt dat bij de sluis van Dieren er een probleem is met een grote lekkage. Die deuren moeten definitief gerepareerd worden, dus er wordt een nieuwe planning gemaakt voor de Bonenburgersluis. Er is ook overleg met de gemeente Rheden en met de provincie. Er zijn geen signalen dat de Bonenburgersluis eerst zou moeten.
- Hoe groot is de bijdrage van Rijkswaterstaat aan het realiseren van een aantal vispassages die pas na 2015 beschikbaar komt? De dijkgraaf antwoordt dat die bijdrage 50% is.
- Bij de waterketen Epe kan er wel een schepje bovenop gedaan worden. De heer Nootboom antwoordt dat bij de Grift er wat deelprojecten zijn, o.a. in de buurt van de Egelbeek, waar al volop gewerkt wordt en rond het Vossenbroek. Het complete raamplan is in aanbesteding geweest voor het hele traject Egelbeek – Heerde. Met name de waterbodem wordt gesaneerd, dus de verontreiniging en de beschoeiing wordt weggehaald. Dit loopt goed op schema om de toegezegde gelden van de provincie te oormerken en binnen te halen.

De heer van Wijhe merkt op dat op blz. 3 gesproken wordt over zandwinplassen bij de polder Hattem en de Hierdensebeek. Ligt die plas er al niet voor zowel de polder Hattem als de Hierdensebeek? De heer Nootboom antwoordt dat naar zijn weten de waterplas Hattemerbroek particulier eigendom is. Besloten is deze in te richten en aan te takken voor waterberging. Het huidige watersysteem heeft geen open verbinding, vandaar dat dit nog moet worden gerealiseerd. M.b.t. de Hierdensebeek is een aantal kleinere locaties wel ingericht, maar nog niet de complete 10 ha vanwege grondverwervingsproblematiek.

De vergadering besluit conform voorstel.

6. Beleidsbegroting 2012

De heer Gutteling meldt dat de PvdA-fractie akkoord gaat met deze begroting. Binnen alle onzekerheden van dit moment is er een heldere beleidsbegroting, waarbij de kosten nadrukkelijk in de hand zijn gehouden. Er is een duidelijke reserve op één punt: het meerjarenperspectief in relatie tot het activeren van het HWBP. Het HWBP voor dit jaar is akkoord, maar het is niet akkoord om deze in de toekomst ook voor rekening te nemen en te activeren. Het zijn immers kosten die we nu voor onze rekening zouden moeten nemen. Kwijtschelding maakt geen onderdeel meer uit van deze begroting omdat hier

Datum 30 november 2011
Onderwerp algemeen bestuur
Blad 9 van 21

Waterschap Veluwe

Actie door

vorig jaar een besluit over genomen is. In de Burap staan wat onheldere opmerkingen m.b.t. de stand van zaken inzake kwijtscheldingen. In de commissie FBA is gevraagd naar de stand van zaken en vervolgens is er een tussenrapportage aan de stukken toegevoegd, waarin staat dat er minder is uitgegeven dan verwacht. Als er een kwijtscheldingsregeling is, dan moet die wel maximaal bereikbaar zijn voor mensen. Dat moet helder verwoord worden in de papieren aanslag en ook op de website. De heer Gutteling stelt voor dat de mogelijkheid tot kwijtschelding nog eens nadrukkelijk kenbaar wordt gemaakt in de periode rond 5 december. Daarnaast is er ook sprake van een besluit op rijksniveau dat kleine ondernemers en ZZP'ers hieronder kunnen gaan vallen.

Mevrouw van der Meulen is ook geen voorstander van het activeren van het HWBP. De fractie kan instemmen met de begroting. De tarieven vallen gemiddeld mee, maar het kan individueel toch pijnlijk uitpakken. Het is een goede zaak om toe te groeien naar de tarieven van Vallei & Eem. Het nagekomen stuk van Tricijn laat zien dat er maar met 4 gemeenten afspraken zijn gemaakt. Dat is erg weinig. Tricijn moet doorgaan om met de gemeenten om tafel te gaan om afspraken te maken en daarop in te zetten.

De heer Aalbers spreekt de Algemene Beschouwingen uit van Water Natuurlijk. In totaal worden hier 10 suggesties in gedaan. Zie de bijlage bij dit verslag.

De heer Roozen vindt het een mooie begroting en stemt in. Hij is blij met de beperkte lastenstijging en het is goed dat de eerste besparingen zijn gevonden. Het is jammer dat de provinciale bijdrage op een aantal thema's ontbreekt; hij is daar zelf ook niet optimistisch over. Mocht dit niet goed aflopen, dan zou het waterschap toch de eigen verantwoordelijkheid moeten nemen om de beschikbare middelen in te zetten voor de doelen. Er is ook kennis genomen van de beleidsbegroting van Vallei & Eem. Deze is erg toegankelijk. De layout en opzet spreken aan, dus wellicht een mogelijkheid voor de toekomst. De suggestie van de heer Aalbers om een voordracht voor Unesco te doen ligt in beginsel klaar. Er is een compleet idee uitgewerkt om de hele Veluwe een plaats te geven op de Werelderfgoedlijst van Unesco.

De heer Van Wijhe meldt instemming met de begroting en met name met de tariefsontwikkeling die hieruit voortvloeit. Wel zijn er wat vragen m.b.t. het meedenken als partner in Ruimte voor de Rivier, de bypass Kampen. Iedereen doet zijn best om de Veluwerandmeren zo schoon mogelijk te houden en die inspanningen worden wellicht

Datum 30 november 2011
Onderwerp algemeen bestuur
Blad 10 van 21

Waterschap Veluwe

Actie door

teniet gedaan door het uit laten monden van de IJssel in het Veluwemeer. T.a.v. de bijdrage aan het Deltaprogramma, merkt de heer Van Wijhe op dat men hier uitgaat van een soort rampscenario. Bijsturen en bijremmen is hier wellicht nodig om het kostenplaatje niet onoverkomelijk te laten zijn. Tot slot een punt over onderhoud: er worden retenties en natuurvriendelijke oevers aangelegd, maar dit vergt wel onderhoud.

De heer Ekelmans sluit aan bij de tevredenheid over de opzet van de begroting en de ontwikkeling van de tarieven. Ten aanzien van de kwijschelding sluit hij aan bij de heer Gutteling: is de informatie voor de doelgroep voldoende toegankelijk? Bij de gemeenten lijkt er nog teveel sprake te zijn van vrijblijvendheid m.b.t. samenwerking en die mag er niet zijn op dit punt. De heer Ekelmans sluit aan bij suggestie 10 van de heer Aalbers om vanuit formele redenen wellicht toch het punt verkiezingen op te voeren in de begroting i.v.m. mogelijke vertraging van nieuwe wetgeving.

De heer Van Blommestein spreekt zijn complimenten uit voor de heldere stijl en inhoud van de beleidsbegroting en voor de Algemene Beschouwingen van de heer Aalbers, waarin een aantal interessante suggesties is gedaan. Vervolgens heeft hij een groot aantal opmerkingen en vragen:

- Hij sluit aan bij het eerder genoemde punt inzake samenwerking met gemeenten over belastingen.
- Ook moeten er op korte termijn resultaten komen op het gebied van waterketen-zaken. Hier mag een schepje bovenop. In die richting zou er een totaalvisie opgesteld moeten worden om te kijken waar nou die bottlenecks zitten. Daar heeft hij ook in de commissie Water op aangedrongen.
- De heer Van Blommestein is blij met de toezegging over Pouwel Bakhuis en is het eens met het enthousiasme om de sprengen en beken centraal naar buiten te brengen, maar hij zou ook graag bij de PM-posten op blz. 19 de toezegging willen zien om de LNC-waarde bij de Voorsterklei en Cortenoever mee te nemen.
- Het is een goede suggestie van de heer Aalbers om bij het P&O beleid de kenniscontinuïteit te benadrukken.
- Om voor de veranderorganisatie (blz. 35) een budget op te nemen van € 500.000 vindt hij erg overdreven.
- Op blz. 45 onder het kopje "Zuiveren van afvalwater" staat de opmerking "In dat laatste geval zullen er ook meer overstortingen zijn, waardoor de rijksheffing fors hoger uit kan vallen". Deze opmerking begrijpt de heer Van Blommestein niet.
- Hij is enthousiast over de aanpak om bij zware regenval toch wat te doen qua

Waterschap Veluwe

Actie door

verbreding van objecten. Dit ziet hij niet in de begroting terug.

- Ten aanzien van de suggestie van de heer Aalbers dat ook de UvW de klimaatscenario's moet bekijken, vindt de heer Van Blommestein dat niet teveel instituten zich hiermee bezig moeten houden.
- Er zijn behoorlijk wat fusies in waterschapsland achter de rug. De vele honderden waterschapjes zijn uiteindelijk teruggebracht tot 25 waterschappen. Een opmerkelijke prestatie. Het waterschap is niet een tussenlaag, maar een verankerde bestuurslaag. Hij hoopt dat de aandacht nu uitgaat naar het uitvoeren van het bestuursakkoord. De heer Van Blommestein is er wel beducht voor dat de verkiezingswet het niet gaat halen in de Eerste Kamer. Wat dan?

De vergadering wordt geschorst voor een korte pauze.

Beantwoording door de heer Doorn:

- Dank voor de vele complimenten namens het college.
- Er is nog geen besluit genomen hoe het HWBP in de cijfers van de meerjarenbegroting moet worden verwerkt. De heemraden zijn in duo's aan de gang en er zijn diverse modellen besproken met de organisatie. Geprobeerd wordt om in Unieverband daarover een eenduidig standpunt in te nemen. Er zijn inmiddels drie modellen. De UvW heeft een aantal heemraden gevraagd een commissie te vormen hoe hier mee om te gaan. De heer Doorn maakt deel uit van die commissie. De lasten voor 2012 en 2013 zitten in de normale afschrijving. Hoe dat vanaf 2014 wordt gedaan komt nog discussie over.
De heer Aalbers informeert of hier nog een rol is weggelegd voor het Fonds Economische Structuurversterking? De dijkgraaf antwoordt dat dit niet het geval is, tenzij het rijk anders beslist.
- Voor kwijtschelding zijn er geen duidelijke targets. De stand tot en met 11 november is € 386.000, dus het zal redelijk in de buurt van de raming van de begroting 2011 uitkomen is de verwachting.
- Samenwerking gemeenten: De heer Doorn heeft een ronde gedaan en in 4 van de 12 gemeenten zijn inmiddels harde afspraken gemaakt. Wellicht dat een aantal gemeenten opnieuw benaderd wordt; er wordt in ieder geval wat meer druk op gezet. Er zijn natuurlijk ook onzekere tijden in gemeenteland. Het kabinet komt begin volgend jaar met richtlijnen over kwijtschelding voor ondernemers. Daar moet ook op gewacht worden.
- Het voorstel voor meer voorlichting en actievere communicatie m.b.t. kwijtschelding

Waterschap Veluwe

Actie door

wordt bekeken en besproken met Tricijn.

- De suggesties van Water Natuurlijk worden door het college van d&h zorgvuldig bekeken.
- De dijkgraaf geeft aan dat de doorkijk klimaatscenario's ook een zaak is voor het Deltaprogramma. Het Deltaprogramma volgt wat er gebeurt en gaat scenario's opstellen wat er mogelijk gaat gebeuren. Er moeten nu dus geen dingen gebeuren die in de toekomst mogelijk in de weg gaan zitten. De heer Aalbers geeft aan dat het verleidelijk is om een scenario te omarmen wat het beste uitkomt. Het is verstandiger te kiezen voor diversiteit in voorspellingen en te kijken wat er kan gebeuren.
- De ontwikkelingen m.b.t. de ILG-gelden worden nauwlettend gevolgd.
- Directe verkiezingen: Dit is een onderdeel van de risico-paragraaf. Als de tijdelijke wet er niet komt, dan moeten er eind 2012 verkiezingen komen en wordt de begroting overschreden.
- Onderhoud van retentiegebieden en natuurvriendelijke oevers is een logische zaak en dat is/wordt gewoon ingepland.
- Bij de Brede Kijk zijn PM posten opgenomen voor cultuurhistorie. Dit moet nog nader bekeken worden of daar budget voor gevonden kan worden.
- Voor elke overstort die vanuit de rwzi's op de IJssel geloosd wordt moet betaald worden aan de staat. Dit is afhankelijk van het weer en dus onvoorspelbaar.
- Prioriteiten bij problemen door wateroverlast: Het watersysteem is gedimensioneerd op landelijke normen. Die normen kun je niet zomaar aanpassen. De heer Van Blommestein geeft aan dat het gaat om de aanpak van de problemen die n.a.v. de vorige overlast zijn ontstaan. De heer Nootboom licht toe dat er dit jaar al veel weteringen met spoed gebaggerd zijn. Die stonden deels al in het meerjarenplan. Daarnaast zijn er nog besluiten genomen in d&h m.b.t. een aantal bruggen in de gemeente Epe. Er is nog een knelpunt bij het historisch sluisje in de Nijbroekse-wetering wat binnenkort in d&h wordt besproken. Als er een knelpunt gesignaleerd is, dan kan dat opgelost worden. Al die posten zijn onderdeel van het totale onderhoud watersystemen, behalve wat posten die of te duur zijn of te weinig effect zullen hebben.

In tweede termijn:

De heer Gutteling geeft aan de modellen voor activering graag tegemoet te zien.

Daarnaast het verzoek om de mogelijkheid tot kwijschelding nog eens te benadrukken.

Indien het in 2012 mogelijk wordt dat ook ZZP'ers kwijschelding krijgen, dan wil hij graag

Datum 30 november 2011
Onderwerp algemeen bestuur
Blad 13 van 21

Waterschap Veluwe

Actie door

de mogelijkheid om de verordening te wijzigen. De dijkgraaf zegt toe dit punt mee te nemen.

De vergadering besluit conform voorstel.

7. Adviesnota dijkverlegging Cortenoever – Voorsterklei en uiterwaardvergraving Tichelbeeksewaard

De dijkgraaf geeft aan dat a.s. maandag het debat in de Tweede Kamer plaatsvindt. Met verschillende Kamerleden is telefonisch contact geweest. De gemeenteraden van Brummen en Voorst hebben gesproken over de verwerking van het Snip3 besluit in ontwerp bestemmingsplannen. Beide raden hebben het punt aangehouden i.v.m. het debat in Den Haag. In de commissie Water is dit onderwerp al uitvoerig behandeld.

De heer Ekelmans merkt op dat het om een ingrijpende maatregel gaat op beide locaties. Er zullen 25 woningen/bedrijven moeten wijken, wat helaas noodzakelijk is in het kader van de veiligheid. Er wordt een plan opgeleverd wat niet voldoet aan de eerder gemaakte afspraken met de staatssecretaris. Is dit een bewust risico? Als andere maatregelen nog niet zijn genomen, dan wordt er een tijdelijke voorziening aangebracht. Zit dat in het plan wat ingediend wordt bij de staatssecretaris of wordt dat toegevoegd als eigenmachtige beheersmaatregel? Tot slot een opmerking over de Tichelbeeksewaard. Hier is een taakstelling in een bepaalde waterstandsaling. Al ontwerpend is gebleken dat veel vergraving nodig is om aan die opdracht te voldoen. Er zou een nevengeul ontstaan die min of meer zo breed is als de IJssel. Dat heeft geleid tot een negatief advies van het landelijke kwaliteitsteam. Inmiddels zegt de regio door herijking van de IJsselsprong nu een gefaseerde uitvoering van de Tichelbeeksewaard voor zich te zien. Dan is er ook nog de brief van de staatssecretaris aan de Tweede Kamer waarin gesproken wordt over het niet aanleggen van de geul. Concreet gaat er nu een plan opgeleverd worden waarvan de staatssecretaris nu al zegt het niet uit te zullen voeren. Wordt dit voorstel nu voorgelegd om formeel aan de opdracht van Rijkswaterstaat te voldoen of wil waterschap Veluwe nu echt dat dit plan zo wordt uitgevoerd?

De heer Harsta geeft aan dat de PvdA enorm positief is over dit stuk. Het is uitgebreid besproken in de commissie Water. Het is positief dat er een oplossing is voor schadezaken en de inspraak is goed geregeld. De fractie is erg benieuwd naar de verdieping qua cultuurhistorie e.d.

Datum 30 november 2011
Onderwerp algemeen bestuur
Blad 14 van 21

Waterschap Veluwe

Actie door

Mevrouw van der Meulen merkt op dat de plannen bekeken worden vanuit het oogpunt van waterveiligheid, maar daarbij moeten niet de bewoners en bedrijvigheid in het gebied vergeten worden. Het is belangrijk om goed naar hen te luisteren en in goed overleg de wensen te bekijken en de schaderegeling af te handelen. Goede afspraken met het rijk zijn belangrijk, vooral op financieel gebied.

De heer Aalbers geeft aan dat het plan ingediend wordt omdat het gevraagd is door de staatssecretaris, terwijl duidelijk is dat de eisen niet gehaald worden m.b.t. de daling van de waterstand. Waarom moeten dan de betreffende gemeenten het toch als concept bestemmingsplan gaan vaststellen, terwijl dit ook geen juridische status heeft?

De heer Van Blommestein merkt op in de commissie Water zijn waardering voor dit stuk al te hebben uitgesproken. Het is een helder en duidelijk stuk. Er is echter geen conceptbrief aan de staatssecretaris bijgevoegd van het waterschap. Ook natuur, cultuur en landschappelijke waarden zijn belangrijk, dus bovengronds onderzoek is belangrijk. Dat zou ook in de brief moeten. Het Stroomlijngebied, het buitendijkse gebied, is erg belangrijk voor alle betrokkenen langs de IJssel. Het naar voren halen van de bypass Kampen past niet in de brief naar de staatssecretaris, het past om hierin terughoudend te zijn. De heer Van Blommestein is blij met de aanpassing LNC-waarden en ook met de goedgekeurde coördinerende aanpak. Tot slot geeft de heer Van Blommestein aan dat hij enthousiast was over de Tichelbeek; hij heeft weinig achting voor het Q-team omdat zij de cultuurhistorie niet benaderden en dramatisch doen alsof het een tweede IJssel zou worden. Dit vindt hij onzin. Er wordt een behoorlijk plan de campagne in de Tichelbeek gemaakt en hij zou graag willen dat dit doorgezet zou worden. Dat geeft Voorsterklei en Cortenoever soelaas.

De heer Van Wijhe geeft aan in de commissie Water gepleit te hebben voor een ruimhartige schadevergoeding voor alle betrokkenen in het gebied. Dat is zeker op zijn plaats. Voor wat betreft de waterhuishouding is de verwachting dat er binnendijsks geen verhoging van de waterstand is. Gebeurt dit toch, wie staat dan straks aan de lat om de werkzaamheden toch uit te voeren? De heer Van Wijhe pleit voor goede zorg richting de bewoners en maximaal overleg om de zaken in goede orde te regelen.

De dijkgraaf merkt op dat het inderdaad om een ingrijpend en omvangrijk plan gaat, waar met grote zorgvuldigheid aan gewerkt is. Niet iedereen is het daarmee eens, maar soms is niet alles mogelijk wat je zou wensen. Er komt een goede schaderegeling, die de

Datum 30 november 2011
Onderwerp algemeen bestuur
Blad 15 van 21

Waterschap Veluwe

Actie door

bestaande regeling te boven gaat. De opdracht was de Voorsterklei, Cortenoever en Tichelbeeksewaard uit te werken. Dat is gedaan. Heel belangrijk was de intergemeentelijke structuurvisie, alles in één keer. Qua planvorming hebben alle kleuren enveloppen die samenhang gegarandeerd. Bij de uitvoering is er de plicht om de waterveiligheid, de blauwe envelop, door te zetten terwijl alle andere enveloppen vertraging oplopen door maatschappelijke ontwikkelingen en de crisis. In de uitvoering komen de termijnen er dus totaal anders uit te zien. De € 29,5 miljoen die er stond voor uitvoering van de Tichelbeeksewaard komt daarmee in een ander licht te staan. De ruimtelijke kwaliteitsgelden ad € 20 miljoen blijven wel behouden voor het gebied. Met Cortenoever en Voorsterklei wordt al de 16.000 m³/sec al gehaald en daarmee is de Tichelbeeksewaard in dat kader niet nodig. Pas als het beeld over de maatregelen t.b.v. een maatgevende afvoer van 18.000 m³/sec duidelijk is en haalbaar zal zijn, zal mogelijk de reservering eraf kunnen. De Tichelbeeksewaard wordt dus geschrapt, waarmee de staatssecretaris een besparing van € 9,5 miljoen behaalt en waarmee ook landbouwgrond bespaard wordt. De tijdelijke voorziening is met de PDR besproken om de veiligheid van het gebied te bepleiten. Wat de PDR uiteindelijk adviseert aan de staatssecretaris moet nog afgewacht worden, maar zij hebben ook de voortoets gedaan. Goed overleg met de streek is uiteraard belangrijk. Het daadwerkelijk wijzigen van bestemmingsplannen zal pas starten na groen licht van de gemeenten, maar de staatssecretaris moet wel weten of er voldoende draagvlak is bij de gemeenten.

De heer Aalbers informeert waarom het waterschap dan wel verzoekt om het als concept bestemmingsplan vast te stellen? De dijkgraaf antwoordt dat de bestemmingsplannen in procedure gebracht moeten worden. Er wordt gekoerst op medio 2012 dat alles doorlopen is, waarna het begin 2013 afgerond kan worden. Er moet dus tijdig gestart worden. T.a.v. de bypass Kampen heeft de dijkgraaf op vrijdag 2 december bestuurlijk overleg. Samen met Groot Salland is er verzet tegen de zomerbedverdieping die zeer ingrijpend zal zijn. Inmiddels is er een tweede alternatief. De alternatieven worden naast elkaar gezet en op hun effecten bekeken.

In tweede termijn:

De heer Harsta wil benadrukken dat ook eens gekeken moet worden wat het betekent voor Kampen om de bypass naar voren te halen. Hij is het eens met de dijkgraaf. De dijkgraaf antwoordt dat de zorg voor Kampen bij de provincie Overijssel ligt en bij waterschap Groot Salland. Door het naar voren halen van de bypass zijn er twee varianten, waarvan er één ingrijpend is voor Veluwe.

Datum 30 november 2011
Onderwerp algemeen bestuur
Blad 16 van 21

Waterschap Veluwe

Actie door

De heer Van Blommestein bedankt voor de beantwoording en informeert of de conceptbrief aan de staatssecretaris nog voorgelegd wordt? Het is goed dat de heer Van den Boomgaard contact heeft met de gemeenteraden want dat is toch een belangrijk element. De dijkgraaf zegt toe dat de conceptbrief per mail wordt toegezonden, waarin de diverse elementen worden opgenomen zoals hier aangegeven. De debatten in de gemeenteraden in december zullen gefaciliteerd worden met ambtelijke ondersteuning, net als al eerder gedaan is.

De heer Ekelmans denkt dat de maatregelen voor Cortenoever en de Voorsterklei nodig zijn voor de korte termijn veiligheid. Daar zijn goede plannen voor, dus dat is akkoord. De Tichelbeeksewaard is niet nodig voor de korte termijn en heeft dus een andere status. Hij is akkoord met het indienen van het plan om daarmee aan de opdracht te voldoen, maar hij is tegen uitvoering van het plan omdat er betere alternatieven zullen zijn. Dit signaal zou dan ook richting de staatssecretaris afgegeven kunnen worden.

De heer Aalbers begrijpt niet wat voor zin het heeft om de gemeente Zutphen om een concept bestemmingsplan te vragen? Wat is het belang voor het waterschap? De dijkgraaf antwoordt dat Zutphen geen bestemmingsplan zal vaststellen, omdat de Tichelbeeksewaard niet uitgevoerd wordt. Het concept bestemmingsplan voor Voorst en Brummen heeft wel zin om het draagvlak te kunnen vaststellen, maar het heeft geen juridische status.

De vergadering besluit conform voorstel.

8. Vergaderschema 2012

De heer Gutteling geeft aan dat de PvdA-fracties van zowel Veluwe als Vallei & Eem niet akkoord gaan met de manier waarop het vergaderschema is opgezet als het gaat om de vooroverleggen. Voorgesteld wordt om de wijze van Veluwe voort te zetten voor de gezamenlijke waterschappen en de commissie Water en de commissie FBA ruim voor de AB-vergadering te plannen, eerst gemeenschappelijk en dan apart. Dit zou voor de afstemming binnen de partijen veel handiger zijn en het zal het naar elkaar toe groeien kunnen bevorderen. Voor wat betreft het tijdstip van het gezamenlijke AB gaat de voorkeur uit naar de ochtend.

De dijkgraaf merkt op dat Vallei & Eem de voorkeur geeft aan de ochtend en Veluwe aan de middag. Als compromis is er het voorstel om naar de avond te gaan. Levert dat bezwaren op, dan is het voorstel om om en om te vergaderen.

Datum 30 november 2011
Onderwerp algemeen bestuur
Blad 17 van 21

Waterschap Veluwe

Actie door

De heer Harsta voegt toe dat het Zeeuws model akkoord is. De ene keer 's ochtends en de andere keer 's middags vindt men een goed alternatief.

Mevrouw van der Meulen vindt het Zeeuws model prima. Wat betreft het vergadertijdstip heeft men zelf een voorkeur voor de middag, maar dit mag geen breekpunt worden. Dus een compromis van om en om is akkoord. Waar men wel erg aan hecht is het gezamenlijke fractie-vooroverleg, voorafgaand aan de AB-vergadering. In het laatste concept is dat niet terug te vinden.

Mevrouw Wegman conformeert zich m.b.t. het vooroverleg aan datgene wat beide voorgaande sprekers hebben gezegd. De middag leent zich het best voor de AB-vergadering, maar afwisselend is ook akkoord. Op het moment dat er 's ochtends vergaderd wordt, dan wel graag in Apeldoorn vanwege de filestroom.

De heer Roozen gaat akkoord met het Zeeuws model en heeft een voorkeur voor de vroege avond (19.30 uur). Een tweede voorkeur is voor de middag, maar ook andere alternatieven zijn acceptabel.

De heer Van Eek is ook akkoord met het Zeeuws model, maar vraagt aandacht voor het vooroverleg. Qua tijdstip heeft de middag de voorkeur, maar om en om is ook prima.

De heer Ekelmans meldt ook akkoord te gaan met het Zeeuws model, waarbij dat best zou kunnen uitgroeien tot het Zeeuws Plus model in de loop van het jaar. Wat betreft het vergaderschema komt het om en om vergaderen wat over als een zwakgebod, dat moet beter kunnen. De plek moet Apeldoorn worden, want dat is de plaats van vestiging en het tijdstip kan dan aangepast worden aan degenen die verder moeten reizen en dat is Vallei & Eem. Als het toch uitkomt op afwisselend ochtend en middag, dat kan ook. Maar de voorkeur gaat uit naar Apeldoorn en dan de ochtend om aan Vallei & Eem tegemoet te komen.

De heer Gutteling informeert waar dan in Leusden vergaderd gaat worden? De dijkgraaf antwoordt dat het mogelijk is alleen in Apeldoorn te vergaderen en dan afwisselend ochtend en middag. Maar ook in Leusden is het mogelijk, want het gebouw daar is nog niet verkocht. Een aantal kamers daar zal dan beschikbaar zijn. De heer Gutteling vindt dit een verkeerd signaal richting de medewerkers. Zij moeten in Apeldoorn gaan werken en bovenin de organisatie gaan we pampieren omdat de AB's er samen niet uitkomen.

Datum 30 november 2011
Onderwerp algemeen bestuur
Blad 18 van 21

Waterschap Veluwe

Actie door

De heer Van der Kolk merkt op dat digitaal uitzenden niet mogelijk is in Leusden. De dijkgraaf stelt vast dat in algemene zin iedereen kiest voor Apeldoorn en dan afwisselend voor de ochtend en middag. De heer Stoffer is het eens met dit voorstel.

De heer Wiltink meldt akkoord te gaan met het Zeeuws model, Men hecht wel erg aan het vooroverleg. Dit moet wel mogelijk blijven.

Mevrouw de Graaf merkt op dat Water Natuurlijk geen voorkeur heeft voor ochtend of middag en bakkeleien over de locatie is al helemaal niet nodig. Zij horen wel wat besloten wordt, want zo is immers ook besloten over het personeel.

De dijkgraaf geeft aan dat Vallei & Eem dit onderwerp op 14 december a.s. bespreekt. Het AB van Veluwe gaat akkoord met het Zeeuws model. Om en om vergaderen heeft de voorkeur met als locatie Apeldoorn. Het vooroverleg per fractie door de waterschappen heen is prima, maar dat wordt wellicht wat lastig om in de ochtend te doen. Deze verantwoordelijkheid legt de dijkgraaf graag terug bij de fracties om zelf te organiseren, waarbij het waterschap dat wil faciliteren.

Hamerstukken

9. Vaststellen belastingverordeningen 2012

De vergadering besluit conform voorstel.

10. Geactualiseerd bestuursprogramma

De vergadering besluit conform voorstel.

11. Herbenoeming dijkgraaf per 1 juni 2012

De dijkgraaf verlaat de vergadering. De heer Verhoef neemt het voorzitterschap waar. Er wordt een initiatief van de heer Aalbers besproken, waarvoor suggesties bij de heer Spaan ingediend kunnen worden.

Het AB gaat unaniem akkoord met de herbenoeming van de heer Verwolf tot dijkgraaf. De dijkgraaf wordt met applaus ontvangen en bedankt de vergadering hartelijk hier voor. Hij vindt het plezierig en leuk om dit waterschap naar een goed einde te brengen met hopelijk een goede doorstart als gezamenlijk waterschap.

Waterschap Veluwe

Actie door

Algemeen

12. Ingekomen stukken

De volgende ingekomen stukken worden voor kennisgeving aangenomen c.q. hieronder nader besproken.

- 12.1 *Concept-verslag commissie F.B.A. d.d. 31 oktober 2011.*
- 12.2 *Concept-verslag commissie Water d.d. 31 oktober 2011.*
- 12.3 *Besluitenlijsten vergaderingen college van d&h van 29 september t/m 9 november 2011.*
- 12.4 *Ingekomen brief van de heer W. Van der Hoek inzake stoppen als waterschapsbestuurder.*
- 12.5 *Brief van Water Natuurlijk met vragen inzake project TAKS-i.*
- 12.6 *Memo inzake website www.veluwe.nl.*
- 12.7 *Aanpak knelpunten 't Hul Nunspeet en Molenbeek.*
- 12.8 *Ingekomen brief van Rentmeesterskantoor Korevaar inzake watersysteemheffing + verzonden antwoordbrief.*
- 12.9 *IJsselanalyse.*

N.a.v. punt 12.5, Brief van Water Natuurlijk met vragen inzake project TAKS-i:

De heer Van den Brandhof merkt op dat het AB kennis kan nemen van het antwoord op de vragen van de heer Oudega. Er is ook het e.e.a. in de pers verschenen en daar heeft de heer Van den Brandhof al contact over gehad met de heer Oudega. Het is nu belangrijk om voor de toekomst te leren van het verleden. Er moet lering getrokken worden uit wat mogelijk misgegaan is. Het DB wil komen tot een onafhankelijk onderzoek naar wat is misgegaan in het traject. De heer Van den Brandhof vraagt hier steun voor en hij vraagt ook steun voor het feit dat alle waterschappen gezamenlijk blijven optrekken. De heer Oudega licht toe dat dit probleem hem aan het hart gaat. Hij heeft de vorige vergadering al aangegeven het niet eens te zijn met de gang van zaken. Het AB heeft een belangrijke controlerende functie en stond erbij zonder iets te kunnen veranderen. Tien jaar geleden gebeurde hetzelfde en voor de toekomst wil de heer Oudega dit voorkomen. Dat is de belangrijkste opdracht. Inmiddels kwam ook langs dat de waterschapsbesturen wel "op zouden kunnen zouten" Daarom is het belangrijk om als AB uit te spreken dat er een onafhankelijk onderzoek moet komen. Dat was de strekking van de motie, die nu niet meer nodig is, wanneer het AB unaniem akkoord gaat met het voorstel van het DB, maar dan verbreed naar het AB. Het traject kan immers nog lang duren en tegen de tijd dat er een uitspraak is in de rechtszaak moet het AB dan het lef

Datum 30 november 2011
Onderwerp algemeen bestuur
Blad 20 van 21

Waterschap Veluwe

Actie door

hebben hier op terug te komen. De heer Doorn voegt toe dat er nu een rechtszaak is ingezet met als optie om op 0 uit te komen. Naar buiten toe moet niet de indruk gewekt worden dat de waterschappen het hierbij laten zitten. De heer Oudega benadrukt hier inhoudelijk niet op ingegaan te zijn naar de journalist toe, maar hij wil duidelijk hebben dat het AB wel haar controlerende taak moet kunnen uitoefenen.

De heer Eek wil toch even stilstaan bij vraag of het AB de controlerende taak goed kan uitvoeren. Dat is redelijk ongrijpbaar. Wellicht moet hier in de toekomst nog eens op terug gekomen worden.

De heer Van Blommestein vindt het een moeilijke kwestie en denkt dat de heer Van den Brandhof de komende tijd het AB op de hoogte moet houden van de stand van zaken. Hij is wel geschrokken van de publiciteit in de huidige politieke context. Op politieke gronden neemt hij afstand van deze methode. De heer Oudega was verbaasd dat het feitenrelaas bij de journalist bekend was en dat zijn vragen ook bekend waren. De suggestie van de heer Van Blommestein over het "uit de school klappen" werpt hij verre van zich.

Tot slot verzoekt de heer Van den Brandhof het AB om niet inhoudelijk te reageren richting de pers en mogelijke vragen door te verwijzen naar dijkgraaf Van Haersma Buma van Delfland, die de communicatie op dit punt zal coördineren en voorzitter is van de bestuurlijke commissie die dit dossier in behandeling heeft genomen.

N.a.v. punt 12.7, Aanpak knelpunten 't Hul Nunspeet en Molenbeek:

Zie punt 2a van dit verslag, de inspraakreactie van de heer Walvaart.

N.a.v. punt 12.8, Ingekomen brief van Rentmeesterskantoor Korevaar inzake watersysteemheffing + verzonden antwoordbrief:

De heer Van Eek is het eens met de beantwoording, maar verzoekt het college van d&h namens het AB te antwoorden. De dijkgraaf zegt toe hier alert op te zijn.

N.a.v. punt 12.9, de IJsselanalyse:

Mevrouw van der Meulen dringt er op aan dat bewoners van Veessen/ Wapenveld snel duidelijkheid moeten krijgen. De dijkgraaf antwoordt dat het besluit Veessen/Wapenveld waarschijnlijk snel genomen zal worden na het debat van komende week.

13. Rondvraag en sluiting

- Mevrouw de Graaf is benieuwd naar de kwetsbaarheid van het waterschap in relatie tot ICT? Is dat voldoende afgeschermd?

Datum 30 november 2011
Onderwerp algemeen bestuur
Blad 21 van 21

Waterschap Veluwe

Actie door

- Mevrouw de Graaf informeert waar ideeën m.b.t. een nieuw logo e.d. ingediend kunnen worden? De heer Spaan antwoordt dat dit bij de heer Van Boven gemeld kan worden.
- De heer Roozen is benieuwd hoe het met de huisstijl staat? De heer Spaan antwoordt dat dit volop in ontwikkeling is.
- De dijkgraaf bedankt de heer Van der Hoek van harte voor het vele werk wat hij in de afgelopen 25 jaar zichtbaar en onzichtbaar heeft gedaan voor de diverse waterschappen. Als dank ontvangt hij het beroemde Waterschapsglas. De heer Van der Hoek spreekt zijn dank uit voor de plezierige lange tijd die hij heeft kunnen werken voor het waterschap.
- Tot slot geeft de dijkgraaf aan dat er op 22 december a.s. een eindejaarsbijeenkomst is gepland. De uitnodiging voor de nieuwjaarsbijeenkomst volgt nog.

Om 18.15 uur wordt de vergadering afgesloten, met dank aan allen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 25 januari 2012,

ir. G. Verwolf
dijkgraaf

ing. P. Spaan
secretaris