

Datum 9 januari 2012  
Aanwezig B.J. Aalbers (Water Natuurlijk), G.S.W. te Bokkel (CDA), J.H.J. van Blommenstein (VVD), G.B. Ekelmans (Christen Unie), Y.H.P. de Graaf (Water Natuurlijk), B. Harsta (PvdA), J. van der Kolk (Veluws Water), A. Lok (SGP), E.H. van der Meulen (AWP), G. Porte (Veluws Water), A.D.Schipper (bedrijfsgebouwd), F.Th Verhagen (steunfractielid terreinbeheerders), I.L. Wegman- van Tongeren (CDA) en A. van Wijhe (ongebouwd)  
Afwezig M.M. Groenendijk (bedrijfsgebouwd)  
Kopie aan  
Opgemaakt door R. Koolwijk- Poelarends

Volgende vergadering 13 februari 2012

## **1. Opening en mededelingen**

De heer Verhoef opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.  
De heer Groenendijk is aanwezig bij de commissie FBA.

I.v.m. het inwerkprogramma van de heer Blokland is de heer Spaan eenmalig secretaris van de commissie Water.

Om gelijk op te gaan met de werkwijze van waterschap Vallei & Eem, zullen organisatie- en financiële besluiten slechts ter kennisname naar het AB van 25 januari gaan.

De heer Dalhuisen is op dit moment aanwezig bij de commissie FBA.

Maandag 2 januari jl. heeft waterschap Veluwe de Marialust award 2011 ontvangen van Marialust omdat het waterschap het afgelopen jaar veel heeft betekend voor het Apeldoornse bedrijfsleven en voor de wijze waarop energie opgewekt wordt. De prijs bestaat uit een ingelijste certificaat en een beeldje van de Apeldoornse kunstenaar de heer Bagchus.

## **2. Besprekingsverslag en actielijst d.d. 31 oktober 2011**

*Naar aanleiding van:*

Pagina 8, rondvraag: de heer Van der Kolk laat weten dat er wel iets verbetering is ten aanzien van de communicatie met de bewoners maar nog niet genoeg. Na contact met het bewonersteam blijkt dat er tot op heden nog geen contact is geweest met het team. Afsproken wordt dat de heer Van der Kolk een naam doorgeeft van een contactpersoon van het bewonersteam.

Pagina 4, 4<sup>e</sup> alinea: de heer Van Blommenstein vraagt of er al iets bekend is over het besluit en vraagt of de brief is verzonden. De heer Spaan geeft aan dat de brief verzonden is maar dat het besluit nog niet bekend is.

Pagina 2, laatste alinea van punt 3. Adviesnota dijkverlegging Cortenoever en Voorsterklei: de heer Van Blommenstein vraagt of de archeologische vondsten na vastlegging ook getoond kunnen worden? De heer Spaan antwoordt dat zodra Snip3 is vastgesteld dat de resultaten van de vondsten openbaar worden gemaakt.

Pagina 7, 3<sup>e</sup> alinea van punt 5. Ingekomen stukken: de heer Van Blommenstein vraagt of de tekening met daarin de uitgewerkte aanvullende informatie binnenkort nog komt. De heer

## Waterschap Veluwe

Spaan laat weten dat er nog geen vastgesteld plan is, de staatssecretaris moet hierover nog oordelen.

Pagina 7, punt 5.1 Tussenbericht zomerbedverlaging: de heer Aalbers vraagt of er al een nieuwe tussenstand is en of er een nieuw tussenbericht kan komen. Afgesproken wordt dat het bestuur hierover geïnformeerd zal worden.

### **Actie Planvorming**

#### *Tekstueel:*

Pagina 4, laatste alinea: hierin staat het woordje 'weg' teveel en wordt verwijderd.

#### *Actielijst:*

Actiepunt 1 is afgehandeld.

Actiepunt 2 volgt binnenkort.

Actiepunt 3 en 4 worden door de nieuwe secretaris de heer Blokland afgehandeld.

Actiepunt 5 wordt door de heer Tilkema afgehandeld.

Het verslag wordt met inbegrip van bovenstaande wijzigingen en met dank aan de notulist vastgesteld.

### **3. Ontwerpnota Bodembeheer**

#### De volgende opmerkingen en vragen volgen uit de eerste ronde:

- Wat is het oorspronkelijke uitgangspunt van deze nota geweest?
- Wie geeft deze nota vrij voor inspraak bij Vallei & Eem?
- Moet de provincie niet hierover beslissen?
- Wat is de ecologische kwaliteit van de plassen, en zijn er streefbeelden?
- Kan er meer duidelijkheid gegeven worden over de grondwatersituatie?
- Volstaat deze nota of moet er ook meer gezegd worden over keur en verordening?
- De wet 'bodembeheer' zal hier ook een rol gaan spelen. Heeft dit invloed op het kostenaspect?
- Is de Nota niet een overreactie?
- Is er nagedacht over de kwaliteit van het water? Gaat dit niet achteruit door het verondiepen?
- Gevraagd wordt of het verstandig is om weinig ruimte te bieden voor initiatief?
- Is de nota ecologisch verantwoord?
- Wat is de achterliggende gedachte van deze nota, waarom gaan we verondiepen? Nota is op deze manier niet compleet.

De heren Verhoef en Spaan geven de volgende toelichting naar aanleiding van de vragen:

Commotie rondom de Grote Veenderplas is bij Vallei & Eem aanleiding geweest om deze nota op te stellen. De fusie is aanleiding geweest om voor beide beheersgebieden een Ontwerpnota op te stellen.

De nota is vanuit een 1<sup>o</sup> inventarisatie gemaakt en is bedoeld om kaders te stellen. De nota is geen complete afweging. Het waterschap is bevoegd gezag en zal daarom de vergunningen afgeven.

Verder zullen gedetailleerde vragen terug moeten komen in een inrichtingsplan en milieueffectenrapportage.

De nota is geen overreactie maar meer bedoeld om een 0-situatie in kaart te brengen en om proactief kaders te stellen bij nieuwe ontwikkelingen.

Bij het verondiepen neemt de ecologie toe.

D&H van Waterschap Vallei & Eem is bevoegd om de Ontwerpnota voor de inspraak vrij te geven, bij Waterschap Veluwe is dit de Commissie Water.

## Waterschap Veluwe

### De volgende opmerkingen en vragen volgen uit de tweede ronde:

- Als er goede kwaliteit grond verwerkt wordt in het verondiepen van de plassen waarom wordt dit dan niet voor het ophogen van wallen gebruikt?
- Wat gebeurt er bij nieuwe initiatieven, wanneer er nieuwe plassen worden gecreëerd dmv baggeren? Is het een idee om de nota uit te breiden naar een meer algemene geldigheid?
- Waarom is de landelijke handreiking, die Verheijden, niet voldoende?
- Kan de passieve rol van het waterschap duidelijker in de inleiding vermeld worden?
- Hoe zit het met het aantal geschikte putten?
- Hoe zit het met de winst?
- Is inspraak wel gewenst en leidt inspraak niet juist tot maatschappelijke onrust met name in Voorst?
- Kan er een aanvullende alinea bijgevoegd worden met aanvullende informatie? Op deze manier is het niet geschikt om de inspraak in te gaan.
- Is het mogelijk dat er op de bestuurschijf kaarten geplaatst kunnen worden met aanvullende informatie?
- Is het verondiepen het doel van deze nota of meer om bagger kwijt te raken?

De heren Verhoef en Spaan geven de volgende toelichting naar aanleiding van de vragen:

Deze nota heeft alleen betrekking op de huidige plassen. Het voorstel om de inleiding uitgebreider te maken, een toelichting te geven op wat de aanleiding van de Nota was en het kaderstellend karakter van de Nota beter verwoorden, en hier zowel te beschrijven wat de taak en bevoegdheid van het waterschap is en wat van anderen (rijk – provincie – gemeente, eigenaar en initiatiefnemer), zal te hand genomen worden.

De nota is geen initiatiefvoorstel van de Grondbank of andere organisatie. Het initiatief komt van het dagelijks bestuur van Vallei & Eem. Het is een pro-actief beleid om in de toekomst vragen te kunnen beantwoorden.

Besloten wordt om de beleidsnota hierop aan te passen en te verduidelijken. **Actie Planvorming**

De nota kan na de uitbreiding van de toelichting voor de inspraak worden vrijgegeven.

#### **4. Wateropgave en waterkwaliteitsspoor Nunspeet**

### De volgende opmerkingen en vragen volgen uit de eerste ronde:

- Waarom neemt het waterschap zo'n groot deel van de financiering voor haar rekening? Kan uitleg gegeven worden over de verdeling van de gelden?
- Hoe groot is de besparing?
- Om wat voor een soort berging gaat het?
- Wie is/ wordt de eigenaar van deze berging?
- Kan iets meer verteld worden over het afkoppelen?
- Is het probleem hiermee voldoende opgelost?
- Wanneer komt er meer duidelijkheid over het onderzoek Hulshorst en Elspeet?
- Kan de eerste regel op pagina 7: 'Dit voorstel draagt niet direct bij aan de doelstelling zoals geformuleerd in de beleidsbegroting' nader verklaard worden?
- Wat vinden betreffende bewoners van dit voorstel?
- Zijn er ook bronmaatregelen overwogen?
- Wat is de oorzaak van de foutieve aansluitingen in Hulshorst en Elspeet?
- Er wordt gesproken over een bergbezinkbassin voor Lepelen over 1 jaar. Waarom kan dit niet eerder?
- Nu worden korte termijn oplossingen genomen, hoe zit het met de lange termijn oplossingen, vb meer afkoppelen?

## Waterschap Veluwe

De heren Verhoef en Spaan geven de volgende toelichting naar aanleiding van de vragen.

In de toekomst zal het niet meer mogelijk zijn om niet- gescheiden rioleringstelsels aan te leggen.

Het waterschap heeft een inspanningsverplichting, vandaar dat voor de verhouding 75/25% is besloten.

De berging zal voldoende zijn, dit is doorgerekend.

Over het onderzoek in Hulshorst en Elspeet kan nog niets gezegd worden dit loopt nog.

De gelden komen uit de GGOR oppervlaktewaterregiem en gaat niet ten koste van de TOP-lijst gebieden.

Omdat nog een projectplan moet worden opgesteld dat de inspraak in moet en gronden worden verworven, zal de uitvoering nog even op zich laten wachten.

Niet alle overstorten kunnen opgelost worden. Er is gekeken op basis van de waterkwaliteitsspoor. Om economische redenen zal dit voorlopig toegestaan worden.

Het voorstel draagt wel bij aan de milieudoelstelling maar niet aan de begrotingsdoelstelling omdat het nog niet opgenomen was in de begroting. Ook stond het nog niet op de begroting van de gemeentes.

De gemeentes worden eigenaar van de berging.

Dit maatregelpakket is een goed voorbeeld van goede samenwerking tussen gemeente en waterschap, we winnen hier allebei mee.

### De volgende opmerkingen en vragen volgen uit de tweede ronde:

- Is de Molenbeek robuust?
- Is het mogelijk om al met het project te starten en de gelden te putten uit de reserves?
- Waarom is er geen omgevingsmanager in Nunspeet?
- Als 4 bassins samengevoegd worden tot 1 grote, blijft er bij 2 bassins problemen ontstaan. Hoe wordt hier mee omgegaan?
- Wanneer wordt informatie over dit project verspreid naar de mensen?
- Was er sprake van irritatie/ onwil van de gemeente Nunspeet?
- Kan er een overzicht van de kosten gegeven worden van het afkoppelen?
- Voorgesteld wordt om preventief met de bewoners op te nemen om het hemelwater af te voeren. Dit kan op korte termijn al bijdragen aan de oplossing.

De heren Verhoef en Spaan geven de volgende toelichting naar aanleiding van de vragen.

Na goedkeuring van de gemeenteraad zal een informatieavond zo snel mogelijk volgen.

Er kan nog niet op korte termijn begonnen worden met het werk omdat de bergbezinkbassins de nodige zorgvuldigheid en voorbereiding vergen.

Het is niet mogelijk om gelden uit de reserves te halen omdat hierover afspraken zijn gemaakt i.v.m. de fusie.

De werkzaamheden voor de Molenbeek worden in 2012 uitgevoerd. Na de inspraak en zienswijze begint het vergroten van de Molenbeek en vervolgens het verwijderen van de brievenbus.

Het realiseren van dit maatregelpakket inclusief de bergingsbak is de goedkoopste en voor deze specifieke situatie de beste oplossing.

Besloten wordt om het voorstel als hamerstuk door te leiden naar het AB van 25 januari a.s.

### **Actie secretariaat**

#### **5. Rondvraag**

Mevrouw Vermeulen vraagt of op 25 januari a.s. het mogelijk is om een vooroverleg te houden.

Afgesproken wordt dat er een vergaderruimte gereserveerd zal worden. **Actie secretariaat**

## Waterschap Veluwe

De heer Aalbers dankt de heer Spaan voor het tussenrapport van het hoge water. De heer Aalbers vraagt zich af waarom in Groningen de heer Rehwinkel als voorzitter van de veiligheidsregio de pers te woord stond en niet de dijkgraaf. De heer Spaan geeft aan dat dit het gevolg was van de opschaling en dat de heer Rehwinkel voorzitter van de veiligheidsregio is

Mevrouw De Graaf vraagt of het onderzoek naar de legionella op de zuivering is afgerond. De heer Spaan laat weten dat dit het geval is en geeft aan dat legionella op zuiveringen niet te voorkomen is vooral tijdens warme periode. De medewerkers krijgen hiervoor instructies. En ook is besloten om in warme periodes eventueel geen bezoek toe te staan.

De heer Harsta vraagt of er eenmalig een verklaring van de vele afkortingen gemaakt kan worden.

De voorzitter geeft aan dat in de stukken zoveel mogelijk vermeden zal worden om afkortingen te gebruiken

De heer Van Blommenstein is gebeld door de heer Koomen. De heer Koomen is de laatste beroepsvisser op de IJssel. De heer Koomen vraagt hoe het zit met de vangst van schubvissen in onze wateren. Mag er in de watergangen gevestigd worden?

De heer Spaan laat weten dat dit uitgezocht zal worden.

**Actie**

**Planvorming**

De heer Van Wijhe dankt het waterschap voor de goed georganiseerde schouw.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 9 januari 2012.

### **6. Sluiting**

De heer Verhoef dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 21.45 uur.

## Waterschap Veluwe

### Actielijst

Nr.	Datum afspraak	Actie	Door	Vóór/op	Afgerond
1	5 september 2011	Bestuursexcursie organiseren langs Wetering voor besturen Veluwe & V&E	Nooteboom	z.s.m.	komt binnenkort
2	31 oktober 2011	Pachtovereenkomsten checken op "gedogen"	Secretaris	z.s.m.	
3	31 oktober 2011	Communicatie naar bewoners over hoge waterstand Hierden	Secretaris	z.s.m.	
4	31 oktober 2011	Uitleg werkgroep Duurzaam Energie Apeldoorn in relatie met het waterschap	Tilkema	z.s.m.	
5	9 januari 2012	Bestuur informeren met een tusebericht van de Zomerbedverlaging	Planvorming	z.s.m.	
6	9 januari 2012	Beleidsnota Bodembeheer aanpassen n.a.v. cie Water 9 januari 2012	Planvorming	z.s.m.	
7	9 januari 2012	Vergaderruimte reserveren bij V&E voor vooroverleg cie Water 13 februari 2012	Secretariaat	z.s.m.	
87	9 januari 2012	Informatieavond organiseren samen met gemeente Nunspeet i.v.m. wateropgave en waterkwaliteitsspoor Nunspeet	Secretariaat	z.s.m.	
9	9 januari 2012	Uitzoeken of er gevist mag worden in de watergangen van het waterschap	Planvorming	z.s.m.	