

### Inspraaknota Keur Waterschap Veluwe 2009

In de periode van 10 juni 2009 tot en met 22 juli 2009 heeft de concept- Keur Waterschap Veluwe 2009 ter inzage gelegen in het Waterschapshuis en in de gemeentehuizen van de gemeenten binnen het gebied van Waterschap Veluwe.

Inspreker	Datum	Reactie inspreker	Reactie Waterschap	Wijziging in voorstel
Gemeente Apeldoorn	2 juli 2009	<p>Artikel 4.6 betreft een verbod op versnelde afvoer door verhard oppervlak. Naar mening van de gemeente Apeldoorn is dit verbod te breed geformuleerd en zou het meer toegesneden moeten worden op specifieke situaties. Hiervoor dient de tekst van het artikel aangepast te worden.</p> <p>Op 15 juli 2009 heeft de heer A. de Jong, van de gemeente, een toelichting gegeven op de zienswijze op het kantoor van Waterschap Veluwe. Samengevat is daar het volgende bij aangegeven:</p> <p>De gemeente Apeldoorn geeft aan dat het artikel impliceert dat ook lozingen vanuit overstorten onder dit artikel vallen. Overstorten ontstaan immers door een teveel aan hemelwater. Verder merkt de heer de Jong op dat de verplichting tot infiltratie een taak is van de gemeente. Onder het vigeur van de Wet gemeentelijke watertaken heeft de gemeente de taak tot het verwerken van het hemelwater. Het waterschap moet daar rekening mee houden en niet op de stoel van de gemeente gaan zitten. Tot slot wordt opgemerkt dat de bepaling inhoudt dat iedere lozing vergunningsplichtig is.</p>	<p>Artikel 4.6 Verbod versnelde afvoer door verhard oppervlak met toelichting luidt op dit moment als volgt:</p> <p><i>“Het is zonder vergunning van het bestuur verboden neerslag, afkomstig van een verhard terrein- of dakoppervlak te lozen op oppervlaktewater.”</i></p> <p><i>Toelichting</i> <i>“over het versnelde afvoer van water naar een oppervlaktewaterlichaam door aanleggen van verhard oppervlak kan in principe via een goed doorlopen van het proces van watertoetsen de vergunningverlening aanzienlijk vergemakkelijken. Het waterschap dient hiervoor beleidsregels vast te stellen. Nog beter is het als het waterschap in een vroeg stadium bij de gemeente om de tafel zit en aangeeft dat de initiatiefnemer de waterhuishoudkundige aspecten ter plaatse betreft bij zijn plannen en daartoe in overleg treedt met het waterschap. Maatregelen kunnen dan tijdig worden getroffen. Mocht toch nog die derde een dergelijke activiteit hebben gerealiseerd met grote negatieve invloed op de waterhuishouding, dan beschikt het waterschap in deze Keur over een instrument om ongewenste afvoeren op het bestaande stelsel tegen te gaan. Het lozen van het hemelwater op oppervlaktewater is de laatste stap in de trits vasthouden-bergen-afvoeren zoals die is opgenomen in het Nationaal Bestuursakkoord Water. Door de bepaling zo op te nemen kan in het vergunningstraject worden beoordeeld of deze trits is doorlopen en er</i></p>	<p>Geen wijzigingen ten opzichte van het ontwerp aanbrengen</p> <p>In de toelichting opnemen dat het niet gaat om lozingen vanuit overstorten.</p>

			<p><i>voldoende inspanning is verricht alvorens er geloosd wordt op oppervlaktewater. Hierbij dient bedacht te worden dat er altijd sprake is van maatwerk. In beleidsregels kunnen hierover nadere regels worden gesteld.”</i></p> <p>Het artikel is specifiek bedoeld om lozingen van hemelwater pas toe te staan als andere mogelijkheden zoals die in het NBW staan genoemd zijn onderzocht en uitgesloten. Het beleid uit het NBW is nog steeds van belang en is één van de uitgangspunten geweest bij het opstellen van de Waterwet. In het NBW wordt gesteld dat men de trits 'vasthouden-bergen-afvoeren' moet aanhouden. Het betreft hier lozingen die ontstaan door een toename van verhard oppervlak zoals bestrating of dakoppervlak. Het hemelwater dat eerst in de bodem zakte valt nu op het verharde oppervlak en zal moeten worden verwerkt. Of dit op een gemeentelijk stelsel of anderszins gebeurt is de verantwoordelijkheid van de desbetreffende gemeente. In het kader van de Waterwet (waarin in de Wet gemeentelijke watertaken inmiddels is verwerkt) zal de gemeente moeten bepalen of er geloosd wordt op het gemeentelijk stelsel of in de bodem of oppervlaktewater. Door middel van gemeentelijke rioleringsplannen heeft het waterschap hier nog invloed op. Dat de voorkeur uitgaat naar oppervlaktewater boven riolering is geen punt van discussie. De mate van inspanning die geleverd moet worden om het water binnen het gebied vast te houden alvorens het geloosd wordt daarentegen mogelijk wel. Het artikel is op zich niet nieuw aangezien het lozen van hemelwater op oppervlaktewater ook in de oude Keur al verboden was. Ook in de Waterwet is het verbod opgenomen. Dit artikel is een nadere specificering van dit verbod. Middels beleidsregels/algemene regels kunnen</p>	
--	--	--	---	--

			<p>o.a. vrijstellingen van de vergunningplicht worden gegeven.</p> <p>Bij het Besluit lozingen afvalwater buiten inrichtingen is de vergunningplicht voor riooloverstorten afgeschaft. Dit artikel ziet niet op lozingen vanuit overstorten.</p>	
Land- en Tuinbouw Organisatie Noord' Vestiging Deventer	14 juli 2009	<p>Lto is van mening dat de kosten voor de afrasteringen die moeten worden geplaatst langs gronden die zijn gelegen aan waterstaatswerken en die gebruikt worden voor het houden van dieren ten onrechte enkel voor rekening bij de agrarische ondernemers komen. Lto vindt het van belang dat hier een vergoeding tegenover dient te staan.</p> <p>Lto ziet graag dat in artikel 3.4 Jacobskruiskruid specifiek wordt genoemd, vanwege het giftige karakter voor dieren</p> <p>Lto mist in artikel 3.7, onderhoud aan watergangen, de zorg voor het vrijhouden van ridderzuring, distels, jacobskruiskruid en andere ongewenste kruiden.</p> <p>Lto bepleit om een uitzondering te maken voor de nachtvorstbestrijding van de fruitteelt als het gaat om de meldplicht van artikel 4.8. Deze</p>	<p>Allereerst is dit een verplichting die geldt als er vee wordt gehouden op de desbetreffende gronden. De verplichting is opgenomen om te voorkomen dat dieren schade toebrengen aan waterstaatswerken. Dit is een verantwoordelijkheid van de eigenaar van de dieren.</p> <p>De gezondheid van dieren valt buiten de bevoegdheid van het waterschap. Wel is door Waterschap Veluwe het afsprakendocument Jacobskruiskruid mede ondertekend.</p> <p>Het valt buiten de bevoegdheid van het waterschap om derden te verplichten deze kruiden te verwijderen wanneer er geen waterhuishoudkundige belangen in het geding zijn.</p> <p>Het maaibeleid van Waterschap Veluwe is opgenomen in een aparte notitie vastgesteld door het algemeen bestuur op 26 april 2006 een aangescherpt op 21 november 2006. Het maaibeleid is gericht op goed waterbeheer binnen de kaders van de Gedragscode Flora- en Faunawet. Afgesproken is dat daar waar onkruidhaarden voorkomen op gronden die door het waterschap worden onderhouden de aanliggende eigenaren het waterschap kunnen verzoeken om plekgewijze bestrijding toe te passen.</p> <p>Dit betreft onttrekkingen tussen de 10 en 20 kuub per uur. Hiervan kan vooraf melding worden gedaan. In de meeste gevallen zijn het</p>	<p>Geen wijzigingen ten opzichte van het ontwerp aanbrengen</p> <p>Geen wijzigingen ten opzichte van het ontwerp aanbrengen</p> <p>Geen wijzigingen ten opzichte van het ontwerp aanbrengen</p> <p>Geen wijzigingen ten opzichte van het ontwerp aanbrengen</p>

		<p>meldplicht betreft het onttrekken van oppervlaktewater.</p> <p>Lto zou het zeer op prijs stellen als hun de mogelijkheid geboden wordt om beleidsregels vooraf van commentaar te voorzien. De aandacht van lto zal er onder meer naar uitgaan dat de regelgeving is afgestemd op de huidige functie van het gebied en niet op eventuele toekomstige functies.</p> <p>Lto vraagt aandacht voor het probleem zwerfafval. Noch in de keur noch in de toelichting wordt hierover iets gemeld. Lto Noord ziet door de toenames van fiets-/wandel-/klompen-/ruiterpaden langs en in de nabijheid van watergangen en uiterwaarden het probleem alleen maar groter worden terwijl niet duidelijk is wie waarvoor verantwoordelijk is.</p>	<p>dusdanige onttrekkers dat er vergunning nodig is.</p> <p>Voor het opstellen van de beleidsregels is niet voorzien in een procedure met inspraak. Het aandachtspunt dat wordt genoemd zal worden betrokken in de belangenafweging bij het opstellen van de beleidsregels. De regelgeving is afgestemd op de huidige functies, maar bij eventuele toekomstige functiewijziging komen er waar nodig andere regels te gelden. De keur is echter niet bepalend voor de functies, dit zijn met name het waterbeheerplan (en plannen van andere overheden zoals het bestemmingsplan.) Op deze plannen is inspraak mogelijk.</p> <p>Zwerfafval is een probleem ( een landelijk probleem) Primair zijn de veroorzakers verantwoordelijk voor het zwerfvuil. Daarna, als het wateren betreft, de onderhoudsplichtigen van de wateren. Voor A-wateren en onderhoudspaden is dit het waterschap en voor de overige wateren de aangelanden.</p>	<p>Geen wijzigingen ten opzichte van het ontwerp aanbrengen</p> <p>Geen wijzigingen ten opzichte van het ontwerp aanbrengen</p>
Stichting cortenoever te Brummen	<p>20 juli 2009</p> <p>6 augustus 2009 mondeling toelichting. Zie bijgevoegd verslag.</p>	<p>De grootschalige verschuiving van bevoegdheden kan ertoe leiden dat voor bepaalde delen in het waterbeleid 'niemand' verantwoordelijk is. De stichting verzoekt hen mede te delen, op welke wijze het waterschap bij invoering van de nieuwe keur blijft controleren of nog steeds aan alle kerntaken wordt voldaan. Volgens de stichting is een specifieke rapportage op dit punt aan het algemeen bestuur van het waterschap noodzakelijk.</p>	<p>Het waterschap is van oordeel dat in de voorliggende keur de regels zijn opgenomen die nodig zijn om als regionaal waterbeheerder de kerntaken uit te voeren waarvoor het bevoegd is (en die niet zijn opgenomen in andere wetgeving). De noodzaak ontbreekt om hiervoor een specifieke rapportage in het leven te roepen. Wel is er een jaarlijkse rapportage ten aanzien van handhaving waarin met de komst van de Waterwet ook de aspecten van de Keur worden opgenomen.</p> <p>Ook de planning- en controlecyclus en het (openbare) jaarverslag geeft inzicht in de werkzaamheden van het waterschap en is een controle of aan de kerntaken wordt voldaan.</p>	<p>Geen wijzigingen ten opzichte van het ontwerp aanbrengen</p>

		<p>Niet nieuw maar wel thans voor het eerst in de publieke verantwoording opgenomen, is het beheer, onderzoek en handhaven van zaken met betrekking tot het grondwater. In de toelichting op de keur blijkt hiervan slechts summier. De stichting verzoekt het waterschap aan te geven op welke wijze het invulling gaat geven aan inventarisatie van de grondwaterstromen, en het daarvoor te ontwikkelen beleid. In die gevallen, waarin grondwater een rol speelt, blijken immers keer op keer lacunes in kennis omtrent aanwezigheid omtrent gedrag van grondwaterstromen.</p> <p>Nu ook het grondwater is opgenomen in de keur en hieromtrent gebods- en verbodsbepalingen zijn gesteld, is het noodzakelijk duidelijkheid te verschaffen over de kwaliteit van het grondwater en vervuilde locaties daar het beheersgebied hoge natuur- en landbouwwaarden kent. Ook de informatie over kwaliteit van oppervlaktewaterlichamen is te summier om een weloverwogen oordeel te kunnen vellen. De stichting verzoekt nader inzicht te verschaffen in tijdpad en invoering van de ontsluiting van de digitale informatie omtrent oppervlakte- en grondwater, ook voor belanghebbenden en het publiek.</p>	<p>De bepalingen in de Keur ten aanzien van het grondwaterbeheer zijn overgenomen uit de grondwaterverordening van de provincie Gelderland. Om ervaring en kennis op te doen met dit nieuwe beleidsterrein zal vooralsnog het beleid van de provincie, zoals opgenomen in het Waterhuishoudingsplan worden gevolgd. Aan de hand van de opgedane ervaring en opgedane kennis zal in de toekomst worden bepaald of de regels en het beleid worden aangepast.</p> <p>De bevoegdheid van het waterschap omvat een gedeelte van de grondwaterkwantiteit en niet de grondwaterkwaliteit. Voor de grondwaterkwaliteit zijn de provincie en gemeente verantwoordelijk. Ten aanzien van de kwantiteit gaat het om de onttrekkingen van grondwater behoudens die ten behoeve van industriële toepassingen, als de onttrokken hoeveelheid water meer dan 150.000 m<sup>3</sup> per jaar bedraagt en als het gaat om onttrekkingen voor de openbare drinkwatervoorziening of een bodemenergiestysteem. De regulering van die onttrekkingen blijft een bevoegdheid van de provincie. De kwaliteit van het meeste oppervlaktewater is bij het waterschap bekend en wordt gemonitord. Deze gegevens zijn bij het waterschap op te vragen. De leggers voor de wateren (A- en B-wateren) moeten in de komende 3 jaar worden opgesteld. Deze zullen in de inspraak worden gebracht en zijn openbaar en komen beschikbaar. Wanneer al deze informatie digitaal beschikbaar komt is nu nog niet bekend. T.z.t. kan hier meer helderheid over worden gegeven.</p>	<p>Geen wijzigingen ten opzichte van het ontwerp aanbrenge</p> <p>Geen wijzigingen ten opzichte van het ontwerp aanbrenge</p>
--	--	--	--	---

		<p>De stichting verzoekt uiteen te zetten, wie (bijv. Waterschap Veluwe) bij toezicht en handhaving de coördinatie heeft, en wanneer de coördinatie bij Rijk en/of Provincie ligt, op welke wijze u ingelanden en andere belanghebbenden informeert (frequentie en omvang).</p> <p>Zie verslag 6 augustus 2009</p>	<p>Het toezicht en de handhaving van de keur ligt grotendeels bij het Waterschap. Incidenteel als bijvoorbeeld bij een watervergunning het Rijk het hoogste bevoegd gezag is, is ook het Rijk verantwoordelijk voor het toezicht op de naleving en de handhaving van deze vergunning. In concrete gevallen is het waterschap uiteraard bereid vragen te beantwoorden. Samenwerking in de handhaving/toezicht op diverse wetgevingsterreinen vindt ook plaats maar dan wel ieder vanuit zijn eigen taak. Tijdens de toelichting is duidelijk geworden dat de stichting geen opmerkingen heeft over de inhoud van de Keur. De stichting roept vooral op tot waakzaamheid op vele punten. Dit zal zich moeten uiten in de verdere beleidsontwikkeling en het opstellen van de leggers en niet in aanpassingen ten opzichte van de concept Keur. Het waterschap neemt de waarschuwingen van de stichting ter harte en zal, voor zover het tot de bevoegdheid van het waterschap hoort, bij besluitvorming de belangen van alle ingelanden en van de stichting meegewegen.</p>	<p>Geen wijzigingen ten opzichte van het ontwerp aanbrengen</p>
Lto-Noord, afdeling Randmeerkust	22 juli 2009	<p>Lto ziet graag dat ook in de toekomst een optimaal beleid door het waterschap gewaarborgd blijft. Met name de gedragscode die in de keur benoemd wordt, zorgt voor de nodige vraagtekens. Lto is van mening dat er een boer-vriendelijk beleid gevoerd dient te worden, waarbij de mensen die met hun gronden langs A-watergangen niet worden opgezadeld met uitgestelde maaidata van de schouwpaden, zodat het onvermijdelijk is dat dit overlast veroorzaakt. Het waterschap dient zorg te dragen voor een boer-vriendelijk beleid. Een aantal jaren geleden is over het maaibeleid de nodige discussie geweest. Het is toen ook weer op de oude voet voortgezet. Het zou een</p>	<p>De gedragscode wordt genoemd in de toelichting bij artikel 3.3, onderhoud waterstaatswerken. Met naleving van de gedragscode voldoet het waterschap aan een wettelijke vereiste van zorgvuldig handelen in gevolge artikel 2 van de Flora- en Faunawet. Door te werken volgens die gedragscode is een vrijstelling op basis van de Flora- en Faunawet gegeven aan de waterschappen. De goedkeuring van de gedragscode door de minister van LNV heeft een looptijd van 5 jaar. De gedragscode zal worden geëvalueerd en na deze periode zal de minister een besluit nemen over verlenging. Op dit moment bestaan er geen plannen om het huidige maaibeleid aan te passen.</p>	<p>Geen wijzigingen ten opzichte van het ontwerp aanbrengen</p>

		grote fout zijn om weer opnieuw het onderhoud te verwaarlozen.		
--	--	--	--	--