

Toelichting

Een aantal van onderstaande vragen zijn in de commissie reeds beantwoord. De antwoorden zijn *cursief* weergegeven.

De overige vragen zullen tezamen met de vragen vanuit de inspraak worden gebundeld en gezamenlijk, na de inspraakperiode, na het voorleggen van de vragen aan de deskundige medewerkers van de keur, worden beantwoord.

Meerdere sprekers geven aan dat de Keur geen beleidsstuk is maar een juridisch stuk. Beleidstechnisch gezien kunnen er wijzigingen worden aangebracht, juridisch is dit in verband met de nieuwe Waterwet niet mogelijk.

De Keur is het juridisch instrument om het beleid van het waterschap uit te voeren.

De route voor het stuk is reeds bepaald en het stuk gaat 10 juni de inspraak in.

Vragen en opmerkingen

De heer Harsta:

Complimenten voor het initiatief en voor de samenwerking met de Unie van Waterschappen.

Er zijn veel aandachtspunten. Sommige zijn erg in detail (b.v. vispassage/afrastering).

Over het visplan is om economische betekenis heel veel te zeggen.

Doel van het visplan is de bescherming van de ecologische kwaliteit. Daarbij toetst het waterschap of het visplan aansluit bij de doelstellingen van de Kaderrichtlijn Water voor de visstand van de desbetreffende oppervlaktewateren.

Is er een andere vorm dan in de commissie Water om dit concept te bespreken?

De algemeen bestuursleden zijn uitgenodigd voor de informatiebijeenkomst op 25 juni 2009.

De heer Aalbers:

De Keur is een instrument om de wet uit te kunnen voeren. Kan het waterschap bepaalde zaken reguleren als het waterschap die wens heeft? Bijvoorbeeld het vergunnen van kunstwerken in vennen.

De Keur is een verordening die evenals een wet regels bevat (op regionaal niveau) en geen instrument om de wet uit te voeren. Waterschap Veluwe kan het hebben van kunstwerken verbieden in de Keur. Het verbieden van kunstwerken is nu opgenomen voor A-wateren en niet voor C-wateren. Om kunstwerken in bepaalde vennen of poelen te kunnen reguleren moeten deze vennen en poelen aangemerkt worden als A-water. In dat geval dienen deze vennen en poelen op de A-legger geplaatst te worden waarna de verbodsbepalingen gaan gelden. Opgemerkt dient wel te worden dat het wijzigen van het 'normale peil' en het stremmen van de doorstroming ook verboden is in B- en C-wateren. M.a.w. een peilregulerend object kan niet zonder vergunning in een ven of poel worden geplaatst. Dit is niet anders dan in de vorige Keur.

Over het onttrekken van water is vaker over gediscussieerd. Kan het waterschap een verbod opstellen voor het onttrekken van grondwater? Dit is van belang voor de bescherming van ondermeer dezelfde vennen. Kan het waterschap uit het beleidsplan over vennen bepalingen halen en deze aan de Keur toevoegen? Droogvallen van beken/sprengen en daarmee beschermen van vispopulaties hangt ook samen met een verbod op onttrekking. Beperking van inlaten van gebiedsvreemd water kan ook beïnvloed worden met een verbod op onttrekking.

Artikel 4.5 geeft de mogelijkheid om een algeheel verbod af te kondigen voor het onttrekken van oppervlaktewater en grondwater indien er sprake is van droogte of aanmerkelijke verslechtering van de kwaliteit.

De grote permanente onttrekkingen blijven voornamelijk bij de provincie. Dit zijn de drinkwatervoorzieningen, onttrekkingen t.b.v. koude/warmte opslag en industriële onttrekkingen boven de 150.000m³. Bij de vergunningverlening voor de overige onttrekkingen zal het Waterhuishoudingplan van de provincie Gelderland worden aangehouden totdat we ons eigen beleid hiervoor hebben.

Visplan: Kunnen migratiebarrières (in verband met het inlaten van exoten) wel of niet?

Dit visplan dient te worden ingediend door de Visstandbeheercommissie (hierna VBC). Deze VBC dient nog te worden opgericht maar het waterschap zal er onderdeel van uitmaken. Voor rijkswateren is het oprichten van een VBC al verplicht gesteld en de bedoeling is nu om ook voor regionale wateren een VBC te hebben om aan de KRW doelstellingen te kunnen voldoen. Het visplan zoals opgenomen in de Keur gaat uitsluitend over het uitzetten en onttrekken van vis binnen het beheersgebied van Waterschap Veluwe. Of migratiebarrières moeten worden opgeheven of juist niet is een beleidsvraagstuk. In de Nota Visbeleid van Waterschap Veluwe van 8 augustus 2008 worden de knelpunten beschreven en toegelicht. Hieruit blijkt dat er geen eenduidig antwoord te geven is of migratiebarrières wel of niet kunnen. Het hangt van het gebied af en van welke soorten hier wel of niet wenselijk zijn. Sommige exoten zijn schadelijk voor de inheemse soorten die men wil beschermen.

Er is ooit afgesproken dat als er een nieuwe Waterwet komt en een nieuwe Keur dat er zou worden gekeken of de Keur zou gelden voor alle wateren binnen het beheersgebied van het waterschap. Dus ook het water van het Loo; advies is dus om de onderhandelingen weer op te starten.

Dit is een onderwerp dat bij wijziging van de legger aan de orde zal komen.

Mevrouw Van der Meulen:

Het is een mooi en verhelderd stuk. De vergelijking aan het eind is erg overzichtelijk. Complimenten voor het toepassen van minder regels.

4.1.f Verbod vaartuigen: geldt dit ook voor roeiboten en kano's?

Nee, maar er is wel privaatrechtelijke toestemming van de eigenaar nodig.

4.3.f Verbod dieren op waterkering: spreker ziet graag een uitzondering voor schapenbeweiding. Dit is voor de veiligheid van belang en het bespraak kosten in het maaiselafvoer.

De verbodsbepaling is de basis. Na te gaan is of er t.a.v. dit onderwerp een mogelijkheid tot algemene regels aanwezig is. Ons eigen ecologische beheer wordt gecontroleerd uitgevoerd met behulp van een herder + hond. Vrijgeven wordt niet wenselijk geacht aangezien er dan geen sturing meer mogelijk is. De kans op beschadigingen aan de bekleding van de dijk is dan te groot. Opgemerkt wordt dat er altijd een vergunningsmogelijkheid blijft bestaan.

De heer Nooteboom antwoordt: De dijk langs de randmeren en een gedeelte van de dijk langs de IJssel wordt al incidenteel beweid met een kudde schapen. Permanente beweiding vindt niet plaats. Op alle trajecten van de dijk is dit niet toepasbaar in verband met verkeersveiligheid. Ook is er terughoudendheid in verband met overbrenging van dierziektes.

4.6 Neerslag daken, oppervlaktewater: het waterschap moet ervoor waken dat het water niet in het riool verdwijnt. Voorkeur heeft afkoppelen voor grondwater. Kan hiervoor wat opgenomen worden?

De gemeente is verantwoordelijk voor het verzamelen van hemelwater en grondwater in stedelijk gebied. Dit is geregeld in de Wet gemeentelijke watertaken en opgenomen in artikel 3.5 van de Waterwet. De gemeente moet eerst beoordelen of degene die zich van het hemelwater wil ontdoen dit redelijkerwijs zelf kan regelen. Als dat niet het geval is moet de gemeente zorg dragen voor het verwerken van het hemelwater. Dit kan door het lozen op gescheiden- of gemengd riool of door het lozen van hemelwater in de bodem of oppervlaktewater. Het is aan de gemeente om de keuze te maken. Wel zal de gemeente de op te stellen Gemeentelijke rioleringsplannen moeten kunnen verantwoorden. Er kan ook voor worden gekozen om te lozen in de bodem of oppervlaktewater. Het lozen in de bodem of oppervlaktewater wordt door de wet gelijk gesteld. Bij de keuze om te lozen op oppervlaktewater of in de bodem zal het Nationaal Bestuursakkoord Water moeten worden aangehouden waarin de trits vasthouden bergen en afvoeren is opgenomen. Om ervoor te kunnen zorgen dat niet direct naar de laatste stap wordt overgegaan maar eerst gezocht wordt naar mogelijkheden om het water vast te houden of te bergen is deze bepaling opgenomen. Dit geldt voor een ieder. Voor gemeenten geldt daarnaast nog de verplichting voor het doorlopen van de watertoets bij wijziging van ruimtelijke ordening plannen. Hier zal door het waterschap in de adviserende sfeer al worden ingespeeld op de verwerking van het hemelwater. Als degene die zich moet ontdoen van het hemelwater wil lozen op oppervlaktewater dient daarvoor een vergunning te worden aangevraagd. In het geval van gemeenten zal de vergunning moeten aansluiten op het gegeven advies van de watertoets, bij anderen dan de gemeente zal de eerste beoordeling in de vergunningsfase liggen. Bij het beoordelen van de aanvraag zal het nog op te stellen beleid worden aangehouden. Hoe Waterschap Veluwe wil omgaan met de vergunningverlening zal in de genoemde beleidsregels moeten worden beschreven. Bij het opstellen van het beleid zal het Nationale Bestuursakkoord Water worden meegenomen.

De heer Verhagen:

Er staat niets over maaiselafvoer in de Keur. Waarom niet?

Afvoer van maaisel door het waterschap is maaibeleid van het waterschap en hoort niet thuis in de keur. Speciebergings- en ontvangstplicht door derden zijn in de Waterwet opgenomen.

Mevrouw Wegman:

Naar aanleiding van de begeleidende brief wordt de vraag gesteld welke financiële of personele consequenties het grondwaterbeheer heeft voor het waterschap.

De heer Verhoef deelt mee dat met deze overgang ca. 1,5 extra fte op jaarbasis noodzakelijk is. Financieel vindt er geen vergoeding plaats.

De heer Van Blommenstein:

Complimenten voor het stuk. Hoe wordt het nu verder behandeld?

Wat is de ruimte (in verband met het al vastgestelde tijdspad) die de commissie en het bestuur heeft om wijzigingen aan te brengen?

Alle vragen van de commissie en de beantwoording daarvan worden gelijktijdig met de inspraaknota voorgelegd aan de commissie. De inspraaknota wordt samen met de nieuwe Keur aan het Algemeen Bestuur aangeboden.

Is het mogelijk meer zaken uit de Keur vast te leggen in Algemene Bepalingen, dan hoeven er niet steeds vergunning te worden verleend. Dit is voor burgers en ambtenaren soepeler.

De basis wordt in de Keur gelegd. De keuze om de opgenomen bepalingen te versoepelen wordt gemaakt bij de afweging voor algemene regels. Zonder verbodsbepaling is er ook geen mogelijkheid tot algemene regels aangezien het niet mogelijk is om regels te stellen voor iets wat niet verboden is. De mogelijkheid tot het maken van algemene regels is ook expliciet opgenomen in de Keur voor de meeste artikelen (artikel 4.13).

Het belang van algemene regels wordt wel ingezien en er is inmiddels een start gemaakt met het opstellen van algemene regels en beleidsregels.

Er wordt gesproken over deregulering 2004. Dit ook opnemen voor 2009.

Mede hierdoor is er ook van het model van de Unie afgeweken. In het geval we het model zouden volgen zouden de dereguleringsmaatregelen uit 2004 voor een groot deel teniet worden gedaan. Denk aan het schrappen van enkele verbodsbepalingen voor B- en C-wateren.

Het opnemen van algemene regels is een van de maatregelen die nog verder uitgewerkt worden.

Artikel 1.2: Als men als zakelijk gerechtigde hoofdelijk aansprakelijk is dan moet men ook als persoonlijk gerechtigde hoofdelijk aansprakelijk zijn. Dit is juist. Artikel 1.2 derde lid zegt dat zowel de eigenaar als de zakelijk gerechtigde (de gronden die met een beperkt recht zijn bezwaard) als de persoonlijk gerechtigde (dan wel de gronden die in gebruik zijn gegeven) hoofdelijk aansprakelijk zijn.

Visplan: "aansluiten op ecologische waterdoelstelling". Hoe bepaald? Ruimhartig of niet? Het is een algemene kreet. Graag eventuele toelichting in bijlage. Ruimte laten voor interpretatie kan problemen opleveren.

Met het artikel wordt de verplichting opgelegd aan de VBC om een visplan op te stellen. In dit visplan dient te worden aangegeven welke vissen en hoeveel er worden uitgezet of onttrokken binnen het beheersgebied van Waterschap Veluwe. Naast dit visplan zijn er nog tal van maatregelen die het waterschap neemt om de visstand in beeld te brengen en zo nodig te beïnvloeden. Het hebben van een actuele database met gegevens over het voorkomen van vissen in de wateren, het opheffen van migratiebarrières, het aanpassen van de inrichting van de beek en de wijze van onderhoud zijn voorbeelden van die maatregelen. Al deze maatregelen bij elkaar moeten er toe leiden dat de wateren voor wat betreft de visstand kunnen voldoen aan de ecologische doelstellingen zoals opgelegd in de KRW.

Artikel 3.1: Er staat 75 cm van de insteek. Definities staan vermeld maar er staat niet wat de definitie van een insteek is.

De heer Van Wijhe antwoordt: De insteek is het kruispunt van het talud van de watergang met het maaiveld.

Artikel 3.2: Peilregulerende kunstwerken moeten op toch peil blijven?

Daar is deze bepaling ook voor bedoeld. Over het algemeen zijn peilregelende werken in beheer bij Waterschap Veluwe. Voor de gevallen dat dit niet zo is hebben we een bepaling waarmee we kunnen afdwingen dat deze op een bepaald peil gehouden worden.

Artikel 3.4: Graag een uitgebreidere omschrijving van schadelijk wild. Wat is de definitie van schadelijk wild?

Een definitie van schadelijk wild is moeilijk te geven. Één gans richt geen schade aan 20 ganzen misschien wel. Hier zal men tegen op moeten treden zover als hogere regelgeving dit toestaat. Het is uiteindelijk aan de rechter om te bepalen of iets als schadelijk wild kan worden aangemerkt en deze wel of niet het dijkbelang schaden.

Artikel 4.1 Vaartuigen: Zonder mensen afgemeerd. Graag een betere omschrijving. Dit zou meer deregulerend moeten worden.

Het betreft boten, vloten of andere vaartuigen die onbeheerd worden achtergelaten waardoor ze de doorstroming kunnen belemmeren. Het tijdelijk aanleggen van een boot aan een steiger wordt niet als onbeheerd aangemerkt.

Opgaande beplanting: moet dit niet zijn: houden beplanting. De heer Van Blommenstein heeft aangegeven dat deze vraag artikel 4.1, lid 2c en 4.3, lid 1b betreft

. De haakjes in de tekst hebben betrekking op het onderscheid tussen het behouden van vaste stoffen en het houden van dieren. Het houden van dieren is echter uit het artikel gehaald waardoor de haakjes overbodig zijn geworden. Deze zullen verwijderd worden en er zal gewoon **behouden** blijven staan. Met behouden van stoffen wordt bedoeld het in stand laten van vaste stoffen.

Artikel 4.4 Bergingsgebied: Dit is voor Ruimte voor de Rivier van belang. De tussenzin: "anders dan in overeenstemming met" weglaten zodat de tekst duidelijker is.

Alleen het aanbrengen van werken die in strijd zijn met de bestemming kunnen worden verboden. Een bergingsgebied is gekoppeld aan een bestemmingsplan. Binnen een bestemmingsplan bestaat de mogelijkheid tot een dubbelfunctie. Zo kan het zijn dat een bergingsgebied tevens een landbouwgebied is. Binnen dit bergingsgebied kan men geen verbod stellen op het houden van gewassen aangezien deze in overeenstemming met de functie zijn geplant. De koppeling tussen een bergingsgebied en een bestemmingsplan is in de Waterwet vastgelegd. Dit heeft te maken met de gedoogplicht en schaderegelingen die door middel van de Wro zijn geregeld.

Artikel 4.9: Hoe gaat het waterschap het aantal m³ per uur controleren? Kan hier niet beter een Algemene bepaling voor komen?

Deze bepalingen zijn één op één overgenomen van de provincie. In het kader van de bevoegdheidsverschuiving lopen de mensen die straks verantwoordelijk zijn voor de handhaving al mee met de provincie om ervaring op te doen. Misschien dat er in de toekomst een algemene bepaling komt. Mag de brandweer wel water onttrekken? Calamiteiten worden niet meegenomen in de Keur. Een verbodsbepaling is geldend voor een ieder dus ook voor de brandweer. In het geval van calamiteiten is er sprake van een noodtoestand. Dergelijke handelingen vallen ook onder de strafuitsluitingsgrond "overmacht" uit het Wetboek van strafrecht.

Bepaling voor burgers: In veel gemeenten en provincies is vastgesteld dat binnen 6 weken de aanvraag/vergunning moet zijn verleend. Kan dat ook bij het waterschap?

De Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen is per 1 juli in werking getreden. Deze wijziging in de Algemene wet bestuursrecht (Awb) geeft de aanvrager de mogelijkheid om het betreffende bestuursorgaan in gebreke te stellen en indien nodig een dwangsom te vragen. In de Awb wordt er voor besluiten zoals vergunningen in het kader van de Keur een redelijke termijn van maximaal 8 weken genoemd. Dit is de wettelijke termijn. In het geval Waterschap Veluwe er voor wil kiezen om een kortere termijn aan te houden zal dat in een interne aangelegenheid zijn in de afspraken sfeer. Mogelijk zal dit tot organisatorische aanpassingen moeten leiden.

Veel artikelen gaan over vergunningen dus hierover is keuze mogelijk. Heeft het d&h al naar vergunningen gekeken en welk beleid wil het d&h hierin voeren?

De heer Verhoef antwoordt dat het d&h al heeft gekeken naar de vergunningen die voor het waterschap van groot belang zijn. De heer Nootboom vult aan dat niet alle artikelen nu al actueel zijn bij ons waterschap maar al wel nu vastgelegd worden.

De heer Van Wijhe:

Het is goed dat alles nu in één stuk bij elkaar staat. Tot op detail beschrijven, blijft dan moeilijk.

Artikel 3.1: De afrasteringgrens is verschillend. Varieert tot 75cm. Afhankelijk van de eigendomsgrens.

Waterkering: Er staat dat er een verbod is op andere bemesting dan door het bestuur is vastgesteld. Heeft het waterschap een bemestingsplan?

In de beleidsregels waterkeringen hoofdstuk 3 "functies en beheersvormen" is aangegeven dat het onderhoud is gericht op het bevorderen van een gevarieerde stevige erosiebestendige graszode. In de drie onderhoudsvormen die genoemd zijn wordt over bemesting het volgende aangegeven:

- Waterstaatkundig beheer, niet bemesten;
- Aangepast agrarisch beheer en Natuurtechnisch beheer, beperkt bemesten, geen drijfmest;
- Natuurtechnisch beheer, niet bemesten.

De heer Ekelmans:

Artikel 3.1 Afrastering: Is het noodzakelijk dat er een afrastering staat? Dit is de grootste verplichting voor de burgers. Wat zijn de consequenties als het waterschap deze regeling afschaft?

De heer Nootboom antwoordt: De afrastering is nodig als veekering. Daar waar het land gebruikt wordt als landbouwgrond of in gebruik is bij natuurinstanties, staan al geen afrasteringen. Indien de afrastering als veekering wordt weggehaald, zullen de taluds worden vertrapt en vindt verondieping/stagnatie in de watergang plaats met alle gevolgen voor de waterafvoer en onderhoud van dien. Bij voldoende breedte, flauwe taluds is her en der geen afrastering aanwezig.

Overname grondwaterbeheer door Provincie van het waterschap: Er staat dat het waterschap voorlopig het beleid van de Keur van de Provincie volgt. Is het juist nu niet de goede tijd om het beleid van de Provincie nader te bekijken?

Is dat door het waterschap overwogen?

Dit is overwogen. Er is op dit moment echter te weinig kennis in huis om dit te kunnen beoordelen laat staan om het beleid te kunnen wijzigen. Het is de bedoeling van de wetgever geweest om eerst dit deel van het grondwaterbeheer over te dragen om uiteindelijk alles bij de waterschappen neer te leggen. De waterschappen krijgen daarmee tijd om ervaring en kennis op dit vlak op te doen. Opgemerkt wordt dat grondwaterbeheer een totaal andere discipline is dan oppervlaktewaterbeheer. Er zal een specialist worden aangetrokken.

