



Waterschap Veluwe

Steenbokstraat 10

Postbus 4142

7320 AC Apeldoorn

[T] (055) 527 29 11

[F] (055) 527 27 04

[E] waterschap@veluwe.nl

[I] www.veluwe.nl

Besprekingsverslag

Gezamenlijke vergadering

Commissie Water en Commissie F.B.A.

Datum 3 november 2009

Aanwezig B.J. Aalbers (Water Natuurlijk), J.H.J. van Blommestein (VVD), G.M. van Eek (Veluws Water), G.B. Ekelmans (ChristenUnie), Y.H.P. de Graaf (Water Natuurlijk), M.M. Groenendijk (bedrijfsgebouwd), J.W.E. Gutteling (PvdA), B. Harsta (PvdA), C.P. Hoogeveen (steunfractielid VVD), J. van der Kolk (Veluws Water), A. Lok (SGP), E.H. van der Meulen (AWP), R. Oudega (Water Natuurlijk), G. Porte (Veluws Water), B. Prenger (bedrijfsgebouwd), A.J.M. Roozen (terreinbeheerders), A.D. Schipper (bedrijfsgebouwd), C. Stoffer (SGP), A.H.M. Straatman-Streppel (CDA), Sj. van der Velde (steunfractielid ChristenUnie), F.Th. Verhagen (steunfractielid terreinbeheerders), I.L. Wegman-van Tongeren (CDA), J.W. Wiltink (ongebouwd), A. van Wijhe (ongebouwd), W. Zech (steunfractielid AWP)

Afwezig -

Voorzitters V. Doorn (VVD) – technisch voorzitter

J. Verhoef (CDA) – inhoudelijk voorzitter

heemraden G.J. van den Brandhof (ChristenUnie), W. van der Hoek (AWP), A.H. Nootboom (ongebouwd)

Secretaris-directeur P. Spaan

Ambtelijk aanwezig J.B. Meyberg, A.G.E. Smits (secretaris resp. commissie Water en commissie F.B.A.)

Opgemaakt door N. Knapen (BMO)

Actie door

1. Opening en mededelingen

De heer Doorn opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. In deze gezamenlijke bijeenkomst is het enige agendapunt Advisering Hoogwatergeul Veessen-Wapenveld).

2. Advisering Hoogwatergeul Veessen-Wapenveld

Er zijn twee sprekers op de publieke tribune.

- De heer Jalink als voorzitter van LTO afdeling Noord Oost Veluwe.
- Mevrouw I. Bunnik als bewoner van het gebied waar de hoogwatergeul gaat komen.

**Samenwerken
aan
water**

Datum 3 november 2009
Onderwerp Gezamenlijke vergadering Commissie Water en Commissie F.B.A.
Blad 2 van 7

Waterschap Veluwe

Actie door

Beide inspreekreacties worden integraal als bijlage bij dit verslag gevoegd.

De heer Verhoef benadrukt dat het vanavond niet om een besluit gaat. Er moet een advies verstrekt worden richting provincie. Hierbij moeten wateraspecten en veiligheid meegewogen worden en kunnen andere zaken als tracé's buiten beschouwing gelaten worden. Dit komt in SNIP3 aan de orde.

De heer Van Blommestein merkt op dat het uit te brengen advies nadrukkelijk een beslissing is van het algemeen bestuur. Procedureel kan het tot bezwaren leiden als twee samen-gevoegde commissies advies uitbrengen. De heer Verhoef geeft aan dat deze bijeenkomst op dit moment de status van een a.b.-vergadering heeft, dus wordt het ook een a.b.-besluit. De heren Van Eek, Aalbers en Roozen geven aan dat de uitnodiging voor vanavond wel degelijk een commissievergadering aangeeft. De commissieleden kunnen zich een mening vormen en voorgesteld wordt dit dan in de komende vergadering van het a.b. formeel te bekrachtigen. De heer Spaan antwoordt dat het inderdaad een gecombineerde commissievergadering is. Vanuit de commissies kan advies verstrekt worden aan het college van d&h. Vervolgens wordt het advies voorgelegd aan het a.b. op 25 november a.s. die dit dan formeel kan bekrachtigen.

De heer Ekelmans verzoekt om uitleg waarom niet geadviseerd wordt over het hele SNIP2 pakket. De heer Verhoef antwoordt dat de Stuurgroep de plek is om eigen inbreng naar voren te brengen. M.b.t. de ruimtelijke invulling brengen gemeenten en provincie advies uit. Er ligt nu een voorkeursvariant (VKV) voor, waarover we als waterschap advies uitbrengen. De heer Ekelmans vindt de ruimtelijke ligging van dijken wel degelijk een relevant punt voor het waterschap. De heer Verhoef geeft aan dat dit punt op dit moment niet relevant is; dit komt in SNIP3 aan de orde.

De heer Lok vindt draagvlak een enorm belangrijke voorwaarde. De fractie wil graag goed werk maken tot volle tevredenheid van iedereen. De door Rijkswaterstaat ontwikkelde schaderegeling is ver beneden de maat en zelfs als onrechtvaardig te bestempelen. Wanneer de gronden van binnendijks naar buitendijks gebied gaan en de grondeigenaar wel meewerkt (hoofdstuk 4 blz. 10) wordt bij overstroming alle schade royaal vergoed. Bij verkoop is Rijkswaterstaat degene die de gronden verwerft, ook als de erfgenamen de grond willen verkopen. Wordt de grond niet aan Rijkswaterstaat verkocht, dan vervalt het recht op schadevergoeding. De fractie heeft al eerder aangegeven dit een slechte regeling te vinden. Het zou verstandiger zijn om de schade voor de eigenaar, die ontstaat doordat zijn grond

Datum 3 november 2009
Onderwerp Gezamenlijke vergadering Commissie Water en Commissie F.B.A.
Blad 3 van 7

Waterschap Veluwe

Actie door

buitendijks komt te liggen, uit te keren aan alle eigenaren in de nevengeul. De schade die ontstaat door overstroming moet worden betaald aan de gebruikers van de gronden die in de nevengeul liggen. Iedereen heeft immers evenveel schade.

De heer Lok dringt er bij het college van d&h op aan het voorstel van de SGP-fractie in te brengen bij de diverse gremia als provincie en V&W.

De heer Van Eek heeft begrip voor de mensen in het gebied en hun belangen. Als mensen uit de klankbordgroep stappen is er daadwerkelijk iets aan de hand. De heer Van Eek doet de suggestie om als waterschap samen op te trekken met de gemeente Heerde.

M.b.t. de voorkeursvariant is de heer Van Eek benieuwd of het hele college van d&h hiermee instemt. Er is in het a.b. een vergaand besluit genomen inzake mandatering van het college van d&h. Graag een regelmatige financiële terugkoppeling m.b.t. de stand van zaken om het traject inhoudelijk te kunnen volgen.

De heer Van Blommestein brengt de volgende punten naar voren:

- Wees voorzichtig met het voorleggen van de VKV. Bijeenkomsten in het gebied en gesprekken met raadsleden van Heerde laten weinig draagkracht zien.
- Veiligheid: Er moet behoorlijke regie gevoerd worden bij overstroming; dit zal vast vaker voorkomen dan 1 keer per 100 jaar.
- Er moeten maatregelen worden genomen tegen ramptoerisme. Dit is in principe een zaak voor de gemeente Heerde.
- M.b.t. de insprekers: in het advies kan aanscherping plaatsvinden m.b.t. natuurvriendelijke oevers bij A-watergangen. Graag extra aandacht hiervoor.
- Laten we als waterschap en gemeente Heerde in gezamenlijkheid optrekken. Verdere discussie is noodzakelijk waarom voor deze VKV gekozen zou moeten worden.

De heer Aalbers stelt de volgende punten aan de orde:

- Beperk de keuze nu tussen breed of smal. In de volgende fase gaat het over inrichting.
- Er zijn twijfels over de aanleg van de terpen in de geul. De buitendijkse kant biedt meer veiligheid en is ook mooier.
- Hoe zit het met de juridische status van de in- en uitlaatwerken? Zijn dit primaire of secundaire keringen? En hoe zit het dan met de kosten?

De heer Prenger vindt het jammer dat mensen zich teruggetrokken hebben uit de klankbordgroep. De klankbordgroep is bij uitstek het instrument om standpunten naar voren te brengen. Hij doet de oproep aan belanghebbenden om terug te keren in de

Datum 3 november 2009
Onderwerp Gezamenlijke vergadering Commissie Water en Commissie F.B.A.
Blad 4 van 7

Waterschap Veluwe

Actie door

klankbordgroep.

De heer Roozen geeft aan dat in de PKB veiligheid en ruimtelijke kwaliteit duidelijk staan aangegeven. Ook de gebiedsagenda is belangrijk. M.b.t. de varianten is er ook een meest milieuvriendelijke variant opgesteld. Wat zijn de overwegingen om niet mee te gaan in deze variant?

De heer Van Wijhe onderstreept van harte het verzoek van de heer Lok om een aangepast voorstel voor de schadevergoeding in te brengen. M.b.t. de drie varianten zijn de veiligheidsnormen bij alle drie varianten voldoende. De VKV is de duurste variant en verslindt de meeste landbouwgronden. De heer Van Wijhe zal het advies niet steunen.

De heer Zech sluit aan bij het voorstel van de heer Lok de schaderegeling aan te passen. Op 27 november a.s. is de definitieve toetsdatum, de tijd dringt. De heer Zech begrijpt de argumenten om als groep uit het klankbordgroepoverleg te stappen. Er is veel energie in het traject gestoken en mensen hebben het gevoel dat met die inbreng niets gedaan is.

Mevrouw van der Meulen brengt de volgende punten in:

- Beslispunt 3 is op een vreemde manier omschreven.
- De fractie stemt niet in met de VKV.
- Het zou wenselijk zijn een alternatief voor het inlaatontwerp te ontvangen.
- Hoe ga je om met doorsnijdingen van dijken en watergangen?
- Blijven de huidige waterpeilen gehandhaafd en hoe wordt dit gegarandeerd?
- Een klankbordgroep is hard nodig t.b.v. de gebiedskennis. Mevrouw van der Meulen schrikt van het opstappen van een belangrijk deel van de klankbordgroep.
- De schadevergoeding is bijzonder vreemd geregeld. Het voorstel van de heer Lok is een mooie oplossing.

De heer Ekelmans:

- Sluit aan bij de heer Roozen om de agenda gebiedsontwikkeling wel te bespreken. Meer aandacht hiervoor zou terecht zijn.
- Wat is de noodzaak van de terpen? En hoe moet dit gezien worden in het kader van de ruimtelijke kwaliteit?
- Hoe ga je in de toekomst om met bedrijfsuitbreidingen?
- Na SNIP3 zal het waterschap het voortouw nemen. Kan de organisatie dit ambtelijk aan?

Waterschap Veluwe

Actie door

Beantwoording door de heren Verhoef en Spaan:

- Draagvlak in het gebied is een belangrijk onderwerp en hier moet volop aandacht voor zijn.
- Schaderegeling: Er zal een passage opgenomen worden over de uitwerking van deze schaderegeling. Er zal een duidelijk signaal afgegeven worden.
- M.b.t. de meningen binnen het college van d&h: 1 lid staat afwijzend t.o.v. de VKV en 1 lid onthoudt zich van stemming i.v.m. betrokkenheid.
- Na instroming van de geul moet de waterstand binnendijs gelijke tred kunnen houden met de val van het rivierwater. Met een gewoon gemaal zal dat niet lukken; vandaar dat een flinke uitstroomvoorziening nodig is om het water goed af te kunnen laten. Er zal een nieuw gemaal in de geul nodig zijn om de waterhuishouding op peil te houden.
- Het peilbesluit zal op hoofdlijnen niet aangepast hoeven te worden.
- Mogelijk ramptoerisme zal t.z.t. als punt meegenomen worden.
- Natuurvriendelijke oevers: Op deze wijze is er vrij eenvoudig aan KRW-verplichtingen te voldoen, zonder dat het geld kost.
- De VKV zal niet weggelaten worden uit de brief.
De heer Van Blommestein zou nadrukkelijk aan willen geven de VKV niet te omarmen, net als de gemeente Heerde. Stel een echt advies uit tot SNIP3.
- M.b.t. de keuze tussen een smalle of brede variant: vanuit de Stuurgroep ligt er de voorkeur voor de brede variant omwille van de ruimtelijke kwaliteit en de zorg om het weidevogelgebied aan de noordkant van de geul. Binnen de brede variant is er de mogelijkheid om te schuiven. De heer Spaan stelt voor om in de brief op te nemen dat vanuit waterstaatkundig oogpunt beide varianten aanvaardbaar zijn, maar dat bij de uitwerking aandacht gevraagd wordt voor de onderwerpen die bij punt 4 staan aangegeven.
- Terpen en juridische status: Door schaalvergroting zullen er straks drie grote bedrijven gesitueerd worden; hiermee wordt vast rekening gehouden. Het gaat om het zicht naar het bedrijfsareaal toe.
- De heer Verhoef ondersteunt de heer Prenger van harte met de oproep vooral mee te praten in de klankbordgroep.
- Er is voldoende overleg met andere partijen, zoals de gemeente Heerde.
- Het gaat nu te ver om onderwerpen uit SNIP3 en SNIP4 al te bespreken. Eerst dient SNIP2a afgerond te worden.
- Juridische status van het geheel: De eerste aanlegkosten zijn 100% voor het Rijk. M.b.t. de juridische status van de inlaatwerken en uitlaatwerken: Dit wordt momenteel door juristen helder op papier gezet. Het a.b. zal hier t.z.t. kennis van kunnen nemen.

Datum 3 november 2009
Onderwerp Gezamenlijke vergadering Commissie Water en Commissie F.B.A.
Blad 6 van 7

Waterschap Veluwe

Actie door

- Ruimtelijke inpassing/kwaliteit is op dit moment het domein van de gemeente als eerst verantwoordelijke; provincie is als tweede verantwoordelijk. Vandaar dat het waterschap terughoudend wil omgaan met de gebiedsagenda en andere aspecten die daar een relatie mee hebben.
- Na SNIP3 zal het waterschap waarschijnlijk trekker worden. Dit duurt nog een vol jaar en dat geeft de tijd om de organisatie hier op in te richten. Er ligt hier een forse taak, samen met de IJsselsprong en Deventer. Dit betekent ook dat je hoogwaardig personeel nodig hebt op communicatief en procedureel gebied.
- Overstromingsfrequentie: In de VKV staat 1 keer per 100 jaar aangegeven. Dat is het uitgangspunt voor veiligheid. Binnenkort zullen nieuwe richtlijnen komen. Deze zijn voortdurend aan veranderingen onderhevig.

De heer Gutteling informeert of de standpunten van de leden van het college van d&h gehandhaafd blijven nu iets algemener gesproken wordt over de brede variant. Hij zou graag meer duidelijkheid hebben over de onthouding van stemming. M.b.t. de schaderegeling vindt de heer Gutteling het wat summier hier "een passage aan te wijden".

De heer Ekelmans vindt de schaderegeling een belangrijk onderwerp, maar dit is feitelijk een zaak tussen ingelanden en Rijkswaterstaat. De heer Lok deelt deze mening niet; je zult een goede schaderegeling moeten hebben om voldoende draagvlak te kunnen creëren in het gebied.

De heer Verhoef stelt vast dat het de mening van deze vergadering is dat er een betere schaderegeling moet komen.

Er volgt een discussie over de onthouding van stemming binnen d&h. Dit punt is niet aan de orde omdat binnen het college van d&h deze werkwijze is afgesproken.

De heer Doorn zou graag per fractie een mening willen vernemen of er wel/niet een advies over de VKV uitgebracht gaat worden.

Standpunten:

- Mevrouw van der Meulen meldt dat de AWP geen voorstander van de VKV is.
- Mevrouw Wegman meldt dat het CDA verzoekt terughoudend te zijn t.a.v. het uitbrengen van een advies over de VKV vanwege het draagvlak in het gebied.
- De heer Ekelmans meldt dat een brede variant het meest voldoet i.v.m. toekomst en flexibiliteit. De ChristenUnie staat daarom achter de VKV.
- De heer Gutteling meldt dat de PvdA zich hierbij aansluit.

Datum 3 november 2009
Onderwerp Gezamenlijke vergadering Commissie Water en Commissie F.B.A.
Blad 7 van 7

Waterschap Veluwe

Actie door

- De heer Lok geeft aan teleurgesteld te zijn over de schaderegeling. De SGP wil vermeld hebben dat er een eerlijke schaderegeling moet komen, die voor iedereen hetzelfde is. Indien deze nieuwe schaderegeling wordt meegenomen, kan de SGP het voorstel ondersteunen voor de VKV. De heer Lok zal een tekstvoorstel op papier zetten m.b.t. de schaderegeling en per omgaande aan het directiesecretariaat doen toekomen.
- De heer Van Eek geeft aan dat Veluws Water niet zonder meer de VKV steunt. Laten we hierin terughoudend zijn en nadrukkelijk stilstaan bij de varianten.
- De heer Van Blommestein deelt mee dat de VVD kiest voor een terughoudende opstelling en zich niet nadrukkelijk wil uitspreken over de VKV. Het waterschap hoeft de bestuurlijke drukte niet groter te maken, maar kan samen met de gemeente Heerde optrekken door een terughoudende opstelling.
- De heer Aalbers deelt mee dat Water Natuurlijk instemt met de brede variant, dus de VKV. Wel met de eerder gemaakte kanttekeningen t.a.v. de terpen. De schaderegeling is nu niet aan de orde, maar op het moment dat daadwerkelijk om een mening wordt gevraagd.
- De heer Prenger (bedrijfsgebouwd) geeft aan dat de VKV waarschijnlijk de beste keuze zal zijn, maar er zijn nog wel wat kanttekeningen.
- De heer Roozen (terreinbeheerders) kiest voor een brede VKV i.v.m. veiligheid en meeste aandacht voor ruimtelijke kwaliteit. Nogmaals de vraag waarom niet gekozen wordt voor de meest milieuvriendelijke variant? De heer Spaan antwoordt dat dit aan de orde komt bij de MER.
- De heer Van Wijhe (ongebouwd) meldt geen voorstander te zijn van de VKV.

De heer Doorn concludeert dat de meningen verdeeld zijn en stelt voor een advies uit te brengen waarin tot uiting komt dat het bestuur verdeeld is.

De heer Spaan stelt vast dat in verhouding er een meerderheid is voor de VKV. Er is echter een niet onbeduidende minderheid die hier kritisch tegenaan kijkt. Dit kan worden opgenomen, evenals een aantal technische aspecten en de schaderegeling. Het advies wordt op 4 november a.s. verzonden. Deze brief zal in de a.b. vergadering van 25 november a.s. aan de orde gesteld worden.

3. Sluiting

De gezamenlijke commissievergadering wordt afgesloten, met dank voor ieders inbreng. De commissie Water en commissie F.B.A. gaan vervolgens apart verder.