



Waterschap Veluwe

Steenbokstraat 10

Postbus 4142

7320 AC Apeldoorn

[T] (055) 527 29 11

[F] (055) 527 27 04

[E] waterschap@veluwe.nl

[I] www.veluwe.nl

Besprekingsverslag

commissie Financiële en Bestuurlijke
Aangelegenheden

31201

Datum	3 november 2009
Aanwezig	G.M. van Eek (Veluws Water), J.W.E. Gutteling (PvdA), C.P. Hoogeveen (VVD), R. Oudega (Water Natuurlijk), B. Prenger (bedrijfsgebouwd), A.J.M. Roozen (terreinbeheerders), C. Stoffer (SGP), A.H.M. Straatman-Streppel (CDA), Sj. v.d. Velde (ChristenUnie), J.W. Wiltink (ongebouwd), W. Zech (AWP)
Afwezig	
Voorzitters	G.J. van den Brandhof (ChristenUnie), V. Doorn (VVD)
Secretaris	A.G.E. Smits
Secretaris-directeur	P. Spaan
Ambtelijk aanwezig	H. van Boven (B&C)
Opgemaakt door	J.S. de Vries

Volgende vergadering 8 februari 2010 om 19.30 uur

Actie door

1 Opening en mededelingen

De heer Doorn opent de vergadering van de commissie F.B.A. om 21.30 uur en heet iedereen welkom.

Punt van orde

In verband met de aanwezigheid van mevrouw F. de Boer van de Rekenkamercommissie worden agendapunt 13 en 14.1 als eerste behandeld.

Tevens zijn twee sprekers, de heer G. van der Scheer en de heer C. van Meel, aanwezig m.b.t. kwijtschelding, te behandelen bij agendapunt 8 'Beleidsbegroting 2010'. Dit agendapunt wordt ook naar voren gehaald en behandeld na de punten van de Rekenkamercommissie.

In de verslaglegging is de volgorde van de agenda aangehouden.

Verder worden de nagezonden stukken toegevoegd aan de agenda, te weten:

- voorstel 'verhoging investeringen budget 2010' wordt toegevoegd aan agendapunt 6 'Burap';
- ingekomen schriftelijke vragen van de PvdA inzake kwijtschelding met concept-antwoord worden meegenomen bij agendapunt 8 'beleidsbegroting 2010'.

Datum 3 november 2009
Onderwerp commissie Financiële en Bestuurlijke Aangelegenheden
Blad 2 van 8

Waterschap Veluwe

2 Advisering Hoogwatergeul Veessen – Wapenveld

Dit agendapunt is behandeld in een gezamenlijke bijeenkomst met de commissie Water van 19.30 – 21.20 uur, waarvan een apart verslag is gemaakt.

3 Vaststellen besprekingsverslag commissie F.B.A. d.d. 31 augustus 2009

Het besprekingsverslag van de commissie F.B.A. van 31 augustus 2009 wordt ongewijzigd vastgesteld. Er zijn geen vragen/opmerkingen naar aanleiding van het verslag.

Actiepuntenlijst

Een bijgewerkte actiepuntenlijst wordt bij het verslag gevoegd.

4 Bestemmingsreserve Apeldoorns Kanaal

Desgevraagd wordt verduidelijkt dat met dit voorstel de middelen geen gewaarmerkt geld blijven.

De leden van de commissie F.B.A. adviseren positief op het voorstel.

5 Afschrijvingsbeleid

De heer Gutteling vraagt waarom beekherstel De Grift kort wordt afgeschreven in plaats van 30 jaar. Er wordt op gewezen dat De Grift niet in eigendom is van het waterschap, maar van de gemeente en dat daarom kort moet worden afgeschreven. Ten behoeve van het a.b. van 25 november zal dit nog nader toegelicht worden.

De leden van de commissie F.B.A. adviseren positief op het voorstel.

6 Burap 2009 – 2

Het nagezonden voorstel 'verhoging investeringen budget 2010' wordt bij dit agendapunt betrokken.

De commissieleden adviseren positief op het voorstel.

7 Bestuursprogramma 2009 – 2012

De heer Van den Brandhof zegt inleidend dat de prioriteitstelling nu van belang is. Het naar voren halen van een externe quick-scan naar de effectiviteit van monitoring kan nuttig zijn. Spreker zegt dat het college niet een heel boekwerk heeft willen maken zoals sommige andere waterschappen doen, maar hier jaarlijks over wil rapporteren en het document levendig wil houden. Zodoende kan er geanticipeerd worden op zaken zoals bijvoorbeeld Actie 'Storm'.

De heer Stoffer geeft de suggestie mee om een processtap op te nemen 'wat – wanneer' moet plaatsvinden ten behoeve van het opstellen van volgende begrotingen. Deze suggestie zal worden meegenomen.

De heer Gutteling merkt bij punt 7, doelstelling 5 op dat hij deze doelstelling niet terug ziet komen in de acties. Dit zal worden bekeken en zondig meegenomen worden.

Datum 3 november 2009
Onderwerp commissie Financiële en Bestuurlijke Aangelegenheden
Blad 3 van 8

Waterschap Veluwe

Voorts wijst de heer Gutteling er bij punt 8, uitgangspunt 2 op dat we wel warmte leveren als energiebron en hij vraagt zich af of daarmee geconcurrereerd wordt met energieleveranciers. De heer Van den Brandhof merkt op dat dit in nauwe samenwerking met de energieleverancier gebeurt. Afgesproken wordt dit punt te schrappen uit het bestuursprogramma.

Met inachtnaam van vorenstaande adviseert de commissie positief op het voorstel.

8 Beleidsbegroting 2010

De heer Van der Scheer van de Adviesraad Voorzieningen voor Werk en Inkomen krijgt als inspreker het woord. Hij heeft op 8 oktober een brief gezonden aan het dagelijks en algemeen bestuur van Waterschap Veluwe met het verzoek de kwijtscheldingsnorm van 90% naar 100% te verhogen. Dit verzoek is een vervolg op/herhaling van het verzoek van 4 jaar geleden van de voorloper van deze raad. Spreker licht de brief kort toe en pleit er voor om de inwoners in een uitkeringssituatie uit het beheersgebied van Waterschap Veluwe niet anders te behandelen dan anderen of in ieder geval duidelijkheid te verschaffen.

Desgevraagd zegt de heer Van der Scheer dat zijns inziens de mensen in alle gemeenten (binnen Tricijn) op dezelfde wijze behandeld worden. Mocht dit toch niet zo blijken te zijn, dan wil hij er graag aan meewerken om dat te bevorderen.

De heer Van Eek zegt dat hier 4 jaar geleden ook al over gediscussieerd is en dat er volgens hem wel degelijk verschillende normen gehanteerd worden door gemeenten en dat dan ook geen goed argument is. Dit laat onverlet dat minima het moeilijk hebben, maar zijns inziens ligt het probleem in Den Haag bij de bijstandsnorm.

De heer Doorn wijst er op dat de waterschappen autonoom zijn en er elk jaar bij de begroting opnieuw discussie over is. De meerderheid van het a.b. was steeds van mening dat het waterschap niet aan inkomenspolitiek moet doen. Overigens wordt het volgens hem ook niet makkelijker wanneer de norm 100% wordt. Bij Tricijn werken 5 mensen er aan om verzoeken te controleren en blijkt dat het niet bij alle gemeenten gelijk is.

De heer Doorn zegt verder dat het college van d&h verdeeld is (50/50) over de kwijtscheldingsnorm en dat de keuze om al dan niet over te gaan naar de 100% norm open aan het a.b. voorgelegd wordt.

De vragen van de PvdA met de antwoorden daarop worden ook bij dit punt betrokken. De heer Gutteling zegt de beantwoording voldoende te vinden.

De heer Van den Brandhof wijst er vervolgens op dat wanneer wij het beleid niet wijzigen Waterschap Veluwe in 2010 het enige waterschap is dat nog de 90% norm hanteert en er verder nog één waterschap is met een 95% norm. Hiermee is zijns inziens de imago-discussie ook een belangrijk punt.

De tweede inspreker, de heer C. van Meel, richt zich op de memo van Tricijn dat is meegezonden bij de beantwoording van de vragen van de PvdA en met name op de paragraaf 'juridische basis'. De Invorderingswet geeft kwijtscheldingsnorm tussen 90 en

Waterschap Veluwe

100% aan. Met het hanteren van de 90% norm wordt alleen kwijtscholden aan mensen die er heel ellendig voorzitten. Dit is echt de ondergrens, waar het waterschap iets aan zou moeten doen. Verder zegt spreker dat hij zich niet kan voorstellen dat de gemeenten verschillend omgaan met de kwijtscheldingsprocedure en zouden zijns inziens de kosten hiervoor verlaagd kunnen worden als iedereen er gelijk mee omgaat.

In een rondje langs de commissieleden peilt de voorzitter vervolgens de standpunten van de verschillende leden:

- de heer Van Eek is van mening dat er een goede evenwichtige notitie voorligt en stelt voor in het a.b. hierover te stemmen. Hij heeft daarbij nog twee opmerkingen, te weten vraagtekens bij de vermogenstoets voor kleine zelfstandigen en het feit dat zijns inziens het imago geen goed argument is voor verruiming van de kwijtscheldingsnorm. Spreker is voorshands geen voorstander van verhoging van de norm naar 100%;
- de heer Hoogeveen is van mening dat geen inkomenspolitiek moet worden bedreven en is tegen verruiming van de norm;
- de heer Prenger wijst op de onduidelijkheid met betrekking tot de kleine zelfstandige. Voelt wel mee met het punt van het imago en merkt op dat uitvoeringskosten bespaard kunnen worden als je dit gelijk trekt binnen Tricijn;
- de heer Gutteling deelt mee dat de PvdA voorstander is van de 100% norm. De argumenten vóór nemen zijns inziens alleen maar toe. Bovendien zijn de extra lasten voor de overige heffingsplichtigen erg beperkt;
- de heer Stoffer zegt niet principieel tegen te zijn, maar is eigenlijk van mening dat het waterschap als functionele overheid zich niet zou moeten bemoeien met inkomenspolitiek;
- de heer Oudega vindt het gênant dat hier nu al weer discussie over gevoerd moet worden. Een verruiming van de norm geeft een minimale extra belasting voor de overige ingezetenen, terwijl het voor minima veel harder aankomt wanneer de norm op 90% blijft. Een herverdeling van de lastendruk roept hier veel vragen op terwijl bij de discussie over bemalen en onbemalen het geen probleem was. Spreker vindt dat wij niet als laatste waterschap op 90% moeten blijven zitten en wijst op de forse besparing die te halen valt met een verruiming, zowel wat betreft de bestuurlijke als de ambtelijke drukte en adviseert om snel de 100% norm in te voeren;
- de heer Roozen is voor de 100% en vindt daarbij het imago/draagvlak zeker van belang. Tevens wijst hij op de efficiency en het voorkomen dat deze discussie elk jaar opnieuw gevoerd moet worden;
- de heer Zech vindt dat het waterschap niet aan inkomenspolitiek moet doen, maar vraagt de cijfers nogmaals goed op tafel te krijgen van wat we betalen aan uitvoeringskosten en wat we kwijtschelden. Wanneer de procedure vereenvoudigd en efficiënter kan worden, wil hij een nieuwe afweging maken;
- voor de heer Wiltink speelt alleen de sociale uitstraling, maar hij houdt twijfel aangezien het om een profijtheffing gaat en is daarom voor het handhaven van de 90%-norm;
- de heer Van der Velde zegt dat de ChristenUnie ervoor is om naar 100% te streven;
- mevrouw Straatman is voor de 100% kwijtscheldingsnorm, maar wil de

Waterschap Veluwe

perceptiekosten nog wel nader onderzocht hebben.

De heer Smits deelt mee dat wij nu 300 gevallen van kwijtschelding hebben, die vrij arbeidsintensief zijn. Wanneer dat er 5000 worden, die één op één met de gemeenten zijn, dan zullen de perceptiekosten volgens Tricijn ongeveer gelijk liggen als nu voor 300. Er wordt een proef uitgevoerd om te kijken of de kosten omlaag gebracht kunnen worden wanneer één instantie alle aanvragen voor de lagere overheden tegelijk beoordeelt.

Na deze inventarisatie concludeert de voorzitter dat in het algemeen bestuur gestemd zal moeten worden over de open keuze zoals die nu is voorgelegd.

Vervolgens wordt de beleidsbegroting zelf aan de orde gesteld, waarbij de volgende opmerkingen gemaakt worden:

- de heer Van Eek stelt dat de Actie 'Storm' nog veel teweeg zal brengen, waardoor er veel kan veranderen en is van mening dat er niet te veel bij stil gestaan moet worden. Wat betreft het afschrijvingsbeleid zegt hij dat hij daar niet zo blij mee is, omdat je hiermee naar de toekomst afschuift, maar in de huidige situatie heeft hij er wel begrip voor. (De voorzitter deelt desgevraagd mee dat het afschrijvingsbeleid reeds verwerkt is in de begroting en stelt voor om agendapunt 5 gelijk hierbij te betrekken. Door de wijziging in de agendabehandeling lopen de zaken nu enigszins door elkaar.);
- de heer Hoogeveen kan zich er in vinden om de nullijn te hanteren en volgend jaar verder te kijken waarop bezuinigd kan worden;
- de heer Gutteling spreekt zijn waardering uit voor de begroting en heeft daarbij de volgende opmerkingen:
 1. mensen aan de onderkant van de arbeidsmarkt worden steeds meer getroffen en hij vraagt zich af wat het waterschap doet aan participatie aan leerwerkbanen;
 2. dat er geen investeringen naar voren gehaald worden om de economie te stimuleren, vindt spreker jammer. Het was hem wel een procent lastenstijging waard;
 3. m.b.t. de rijksheffing voor het lozen van effluent op de IJssel vraagt hij enige creativiteit en ziet hij graag de opvatting van het college terug in het a.b. van 25 november;
 4. het onderscheid tussen de heffing bemalen en onbemalen zit hem nog dwars, maar de belastingheffing zal n.a.v. Actie 'Storm' wellicht veranderen;
- de heer Oudega vindt dat de begroting een goed overzicht geeft. Een principiële punt hierin is zijns inziens dat we terug gaan naar de nullijn. Het niet investeren is volgens hem niet goed; de economie zou juist gestimuleerd moeten worden;
- de heer Roozen heeft drie opmerkingen:
 1. de effluentgedachte van de heer Gutteling vindt hij interessant;
 2. hij pleit voor meer aandacht aanpak verdrogingsbestrijding en in ieder geval door te gaan met planvorming;
 3. de notitie over basisscenario's, waar naar verwezen wordt op blz. 2 onderaan, zou hij graag in 2010 zien in plaats van in 2011;
- de heer Wiltink kan instemmen met het voorstel gezien de redenen waarmee dit bekleed is. Dat zoveel reserves ingezet worden, vindt hij op zich niet prettig, maar

Waterschap Veluwe

- gezien de eventuele fusie in de toekomst gaat hij daarmee accoord. Verder merkt hij op dat hij juist wel voorstander is van 2 tarieven voor bemalen en onbemalen;
- de heer Van der Velde spreekt zijn complimenten uit voor de beleidsbegroting en adviseert positief op het voorstel;
 - mevrouw Straatman sluit zich aan bij de heer Van der Velde. Zij is blij met het voorstel om een pas op de plaats te doen.

Gezien de discussie concludeert de voorzitter dat de commissieleden positief adviseren op het voorgestelde afschrijvingsbeleid bij agendapunt 5. Wat betreft de opmerking over het personeelsbeleid, wordt meegedeeld dat er pas twee BBL'ers (medewerkers in het kader van de BeroepsBegeleidende Leerweg) zijn aangenomen. Dit betreft overigens geen medewerkers in de buitendienst. Als regie-organisatie kan niet volstaan worden op rwzi's met ongeschoolde mensen en wordt verder veel uitbesteed op basis van de nodige criteria.

Ook in het verleden is met succes deelgenomen aan landelijke werkgelegenheidsprojecten.

Met betrekking tot de opmerkingen over het naar voren halen van investeringen deelt de heer Smits mee dat een aantal investeringen naar voren gehaald wordt, die zichzelf terug verdienen. Verder zijn een aantal investeringen van 2009 doorgeschoven naar 2010. Ook het project "Ruimte voor de Rivier vergt in 2010 een forse inspanning voor de organisatie. Bij het eventueel nog verder opvoeren van het investeringsschema rijst de vraag of de organisatie dat aan zou kunnen.

Ten aanzien van de rijksheffing op effluentlozingen op de IJssel deelt de heer Spaan mee dat deze nog niet terug te verdienen is volgens berekeningen. Hierbij geeft hij een uitleg over de zaken die lopen.

Wat betreft de aanpak van de verdroging is het wachten op de provincie. Dit is rijksbeleid waarvoor wel €3 miljoen investering is opgenomen in de begroting, maar wanneer de provincie hier niet mee komt, moet je je afvragen of je er als regio wel in moet voorzien. De heer Oudega waarschuwt voor onomkeerbare schade, wat niet zomaar opzij gezet moet worden. De (provinciale) discussie hierover zal eerst worden afgewacht.

Met inachtnaam van vorenstaande adviseert de commissie positief op het voorstel.

9 Vaststellen belastingverordeningen 2010

De leden van de commissie adviseren positief op het voorstel.

10 Vaststellen verordeningen bezwarencommissies

De leden van de commissie adviseren positief op het voorstel.

11 De prestaties van Waterschap Veluwe in Waterschapspeil 2009

Na een korte toelichting adviseert de commissie positief op het voorstel.

12 Omgaan met duurzaamheid binnen Waterschap Veluwe

Deze notitie is opgesteld naar aanleiding van vragen van de heer Oudega.

De heer Oudega spreekt zijn waardering uit voor de heldere notitie en voor hetgeen

Waterschap Veluwe

reeds wordt gedaan om het gebied van duurzaamheid binnen Waterschap Veluwe. De leden van de commissie F.B.A. adviseren conform voorstel.

13 Rapport Rekenkamercommissie afkoppelsubsidie

De heer Prenger introduceert mevrouw F. de Boer als nieuw extern lid van de Rekenkamercommissie. De heer Drooge, tevens extern lid en mede auteur van voorliggend rapport, is wegens vakantie verhinderd bij de behandeling van het rapport aanwezig te zijn.

Een nawoord van de Rekenkamercommissie naar aanleiding van de reactie van het college van d&h wordt ter vergadering uitgereikt en zal in het rapport worden opgenomen.

De heer Prenger stipt vervolgens kort de conclusies van de Rekenkamercommissie over de afkoppelsubsidie aan:

- de regeling was duidelijk en succesvol;
- regeling heeft bijgedragen aan sneller afkoppelen door gemeenten door Gemeentelijke AfkoppelPlannen (GAP);
- de regeling heeft geleid tot omslag in denken van gemeenten over wenselijkheid van afkoppelen;
- toen de regeling is afgeschaft, heeft het algemeen bestuur dat laten gebeuren zonder dat de doelmatigheid is gecontroleerd;
- afschaffing is niet gebeurd op basis van kosten/baten-analyse, maar vanwege een nieuwe Wet (Waterketen);
- monitoring is nodig om te kijken of afkoppelen goed/effectief gebeurt.

De heer Doorn complimenteert de Rekenkamercommissie met dit in eigen beheer verrichte onderzoek. Zoals ook te lezen in de reactie van het college van d&h was het voornaamste argument om de subsidieregeling te beëindigen, naast de kosten, het feit dat de wet ging veranderen. Verder wijst hij op een discrepantie tussen de baten genoemd door de Rekenkamercommissie en het college.

De heer Oudega waardeert het onderwerp zeer, dit behoeft zeker aandacht, maar hij voelt zich aangesproken door de woorden van de heer Prenger dat het a.b. dit maar heeft laten gebeuren. Zijns inziens waren er gedegen argumenten om te stoppen met de regeling en is er zeker niet lichtvaardig met het besluit omgegaan. Volgens hem was één van de redenen dat er weinig gebruik gemaakt werd van de regeling.

Volgens de heer Prenger werd er wel gebruik van de regeling gemaakt. Hij wijst er op dat al het geld hieruit op was op het moment dat gestopt werd. Alle plannen die ingediend waren, zijn nog afgemaakt en gesubsidieerd uit deze pot. Het hoofdargument om te stoppen was de nieuwe wetgeving.

De heer Zech spreekt zijn waardering uit voor dit rapport en ook de heer Gutteling heeft hier waardering voor. De heer Gutteling hoopt vaker rapporten van de Rekenkamercommissie te mogen ontvangen. Hij vraagt hierbij aandacht voor een definitieve digitale versie op de bestuursschijf (zonder doorhalingen) en vraagt of er in

Datum 3 november 2009
Onderwerp commissie Financiële en Bestuurlijke Aangelegenheden
Blad 8 van 8

Waterschap Veluwe

volgende rapporten een soort van managementsamenvatting kan worden opgenomen. Met betrekking tot de inhoud van het rapport vraagt hij of individuele percelen ook zo te financieren zijn, aangezien dat kosteneffectief gezien een aantal voordelen kan hebben. Voorts wijst hij op het feit dat de Rekenkamercommissie een gedachte heeft gevormd welke voorstellen eerst gedaan moeten worden ten opzichte van het bestuursprogramma waarin wordt voorgesteld in 2010 hier onderzoek naar te doen.

De heer Prenger wijst er op dat in 2010 wettelijk binnen alle gemeenten rioolheffing ingevoerd moet worden. Bijna alle gemeenten hebben dat rond. Afkoppelactiviteiten kunnen daar onder gebracht worden, maar dat gaat niet tot perceelsniveau. Waterschap Veluwe kan daarover aanbevelingen aan de gemeenten doen. Het college van d&h zal nader bekijken hoe hierover advies aan de gemeenten gegeven kan worden en op welke manier op de aanbevelingen van het rapport kan worden ingegaan.

14 Ingekomen stukken

14.1 Meerjarenraming (shortlist) Rekenkamercommissie Waterschap Veluwe

Vraag van de Rekenkamercommissie aan het a.b. is waar de prioriteiten liggen. Aan de punten 1 en 2 wordt al gewerkt en punt 3 is ingepland voor 2010. Overigens wil de Rekenkamercommissie graag dat het algemeen bestuur onderwerpen aandraagt die zij interessant achten voor nader onderzoek.

Afgesproken wordt om dit in het college van d&h te bespreken en een voorstel voor prioritering in te brengen in het a.b. van 25 november 2009.

15 Rondvraag en sluiting

De heer Van Eek zegt te hebben begrepen dat het de bedoeling is dat de commissie F.B.A. voortaan vergadert in de Weteringzaal en verzoekt nog eens te kijken naar een andere vergaderopstelling waarbij iedereen elkaar kan aankijken.

De heer Wiltink merkt op dat er nu wel erg veel belangrijke stukken op de agenda stonden, terwijl andere vergaderingen weinig stukken te behandelen waren. Hij spreekt de wens uit dat voortaan de stukken meer gespreid worden.

De heer Doorn sluit vervolgens de vergadering om 23.40 uur.