



Besprekingsverslag

Commissie Water

Waterschap Veluwe

Steenbokstraat 10

Postbus 4142

7320 AC Apeldoorn

[T] (055) 527 29 11

[F] (055) 527 27 04

[E] waterschap@veluwe.nl

[I] www.veluwe.nl

Datum 3 november 2009

Aanwezig B.J. Aalbers (Water Natuurlijk), J.H.J. van Blommestein (VVD), G.B. Ekelmans (ChristenUnie), Y.H.P. de Graaf (Water Natuurlijk), M.M. Groenendijk (bedrijfsgebouwd), B. Harsta (PvdA), J. van der Kolk (Veluws Water), A. Lok (SGP), E.H. van der Meulen (AWP), G. Porte (Veluws Water), A.D. Schipper (bedrijfsgebouwd), F.Th. Verhagen (steunfractielid terreinbeheerders), I.L. Wegman-van Tongeren (CDA) en A. van Wijhe (ongebouwd)

Afwezig

Voorzitters W. van der Hoek (AWP), A.H. Nootboom (ongebouwd) en J. Verhoef (CDA)

Secretaris J.B. Meyberg

Ambtelijk aanwezig

Pers

Opgemaakt door N. Knapen (BMO)

Volgende vergadering 8 februari 2010

Actie door

1. Opening en mededelingen

De heer Verhoef opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

2. Advisering Hoogwatergeul Veessen-Wapenveld

Dit onderwerp is eerder vanavond besproken in een gezamenlijke commissievergadering van commissie Water en commissie F.B.A. Hiervan is een separaat verslag opgesteld.

3. Besprekingsverslag en afsprakenlijst vergadering d.d. 31 augustus 2009

Tekstueel:

- Blz.7, Jacobskruiskruid: De heer Van Wijhe geeft aan dit in wat breder verband te willen trekken en bijvoorbeeld ook distelbrandnetels hier mee te nemen.
- Blz. 8: De heer Van Blommestein heeft t.a.v. vispassages aangegeven dat het visbeleid getemporeerd moet worden om de resultaten te temperen.
- Blz. 9, punt 8.8:
 - De heer Van der Kolk verzoekt om ter zake van de vergadertijd ook de

**Samenwerken
aan
water**

Waterschap Veluwe

Actie door

personele bezetting mee te nemen.

- o Mevrouw van der Meulen verzoekt ook de kosten van avondopenstelling van het gebouw toe te voegen.

Het verslag wordt met inachtneming van deze wijzigingen vastgesteld, met dank aan de notuliste.

Naar aanleiding van het verslag:

- Blz. 5, Keur:
 - o De heer Van Blommestein zou graag meer algemene bepalingen in de keur zien i.p.v. verbodsbepalingen en ontheffingen. Graag een andere formulering.
 - o De heer Harsta zou graag een overzicht van zaken willen hebben waar het waterschap rekening mee moet houden. Hier heeft hij nog geen antwoord op ontvangen.
- Blz. 5, Schapenbeweiding: Mevrouw van der Meulen merkt op dat omliggende waterschappen positieve ervaringen hebben met schapen; zij stimuleren dat ook. De heer Meyberg antwoordt dat er nu een test is met een herder. Er zijn niet permanent schapen omdat ze toch schade veroorzaken.
- Blz. 9, UVW: De heer Van Blommestein uit zijn tevredenheid over de wijze waarop door de dijkgraaf nu wordt teruggekoppeld uit de Unie.

Actielijst:

1. Publiciteit Hoogwatergeul Veessen-Wapenveld: Dit actiepunt wordt voorlopig afgevoerd. Dit is op dit moment niet een taak van het waterschap.
2. Memo opstellen consequenties nitraatprogramma: De heer Meyberg geeft aan dat er halverwege 2010 pas onderzoeken en mogelijke resultaten beschikbaar zijn. Er is 75 miljoen beschikbaar voor projecten en pilotprojecten. Er zijn diverse projecten benoemd. Het punt kan van de actielijst afgevoerd worden.
3. Informatie UvW naar bestuursleden opnemen in d&h: Relevante zaken worden doorgegeven. Dit punt kan van de actielijst af.
4. Mogelijkheid ruimere vergaderruimte onderzoeken: Dit punt is afgehandeld.
5. Memo opstellen stand van zaken besprekingen met Provincie over GGOR- en TOP-lijstgebieden: Hiervan is geen memo opgesteld. De ontwikkelingen gaan razendsnel. Vooralsnog is er een aankoop Pauze ingesteld voor de aankoop van gronden in het kader van de EHS gezien de financiële situatie. De heer Lok voegt toe dat de provincie de midtermreview naar voren haalt vanwege mogelijke bezuinigingen.

Waterschap Veluwe

Actie door

4. Waterbeheersplan Veluwe 2010 – 2015

De heer Van der Hoek geeft een toelichting. In het vorig a.b. is dit plan vastgesteld en heeft het ter inzage gelegen. Vervolgens zijn er enorm veel reacties ontvangen van inwoners, terreinbeheerders en provincie (hoewel de provincie nauw betrokken was in het proces). Belangrijkste verandering is de drastische bijstelling van de doelstellingen m.b.t. natuurvriendelijke oevers, ook gezien de achterblijvende financiën vanuit de provincie.

De heer Groenendijk merkt op dat er veel gehonoreerd is. Heeft dit consequenties voor de begroting? De heer Van der Hoek geeft aan dat bepaalde doelstellingen zijn terugschroefd. Daarom volgt er geen significante verhoging uit het totaal van wijzigingen. Het is echter nog niet exact in te schatten hoe de effecten zullen uitpakken.

Mevrouw van der Meulen vindt de samenwerking positief, maar vindt het grote aantal inspraakreacties van de provincie verbazingwekkend. Dit kan toch in een vroeger stadium besproken worden? Zij verzoekt dit in de toekomst anders te regelen.

De heer Van der Hoek geeft aan dat hier voortdurend overleg over heeft plaatsgevonden.

De heer Aalbers brengt de volgende punten in:

- De afzwakking van de uitwerking KRW is een belangrijk minpunt, zoals nu is voorgesteld in het waterbeheersplan. Hij verzoekt de staats van de KRW in juridische zin eens na te vragen bij de Unie van Waterschappen.
- De inspraaktermijn is een jaar geleden al afgelopen; waarom wordt hierover nu pas besloten? De heer Van der Hoek geeft aan dat het enorm veel tijd heeft gekost de grote hoeveelheid inspraakreacties te verwerken.
- Weidevogelgebieden hebben een aparte status. De natuur prevaleert dan wat betreft inrichting. Deze status dient op blz. 43 beter geformuleerd te worden. De heer Van der Hoek geeft aan dat in de weidevogelgebieden de grondwaterstand hoger is dan in landbouwgebieden.
- Belangen van natte landnatuur kunnen strijdig zijn met belangen van natte waternatuur. Graag een uitspraak hoe hier in voorkomende gevallen mee wordt omgegaan. De heer Aalbers geeft het voorbeeld hoe in Wissel/Tongeren beeksystemen "mishandeld" zijn. De heer Van der Hoek beaamt dat belangen niet strijdig mogen zijn.
- Ten aanzien van het Apeldoorns Kanaal ontbreekt de kanttekening, dat dit moet passen binnen het andere beleid van waterschap Veluwe. De heer Van der Hoek

Waterschap Veluwe

Actie door

geeft aan dat hier rekening moet worden gehouden met andere belangen om te zorgen dat functies elkaar niet bijten.

De heer Verhagen informeert hoe het verdere traject loopt. Is er na vaststelling nog een inhoudelijke beoordeling door andere overheden? De heer Van der Hoek antwoordt dat er nu al volop wordt getoetst. Met drie waterschappen wordt overlegd in het RBO Midden; er wordt getoetst aan landelijke eisen en dit wordt ook ingebracht in het landelijk overleg. De heer Massink voegt toe dat alle plannen globaal gecheckt worden/zijn.

De heer Van der Kolk informeert waarom het kanaaltraject Apeldoorn-Dieren niet wordt meegenomen? Het waterplan en waterbeheersplan zitten wat dat betreft niet op één lijn. De heer Van der Hoek antwoordt dat in tegenstelling tot de provincie het waterschap van mening is dat het zuidelijk pand bevaarbaar zou kunnen zijn. De doelen drinkwater en bevaarbaar maken zijn hier niet strijdig met elkaar.

De heer Ekelmans heeft een aantal vragen m.b.t. de brief aan het projectteam SGBP Rijndelta:

- Is deze brief al verstuurd? De heer Van der Hoek beaamt dit.
- Wat wordt bedoeld met lastendruk en om welk bedrag gaat het?
- Voor de KRW-maatregelen zijn de consequenties hiervan relatief gering? Vervolgens maakt het voor het resultaat niet uit? Graag een toelichting. De heer Van der Hoek geeft aan dat bij maatregelen toch al rekening wordt gehouden met KRW-doelstellingen. Op die manier zijn er voldoende resultaten te bereiken. De heer Massink voegt toe dat er geen doelverlaging is gedaan. Er wordt minder km's natuurvriendelijke oever ingericht. Dit wordt gemonitord. Als in 2015 zou blijken dat dit onvoldoende is, kan opgeschaald worden in een volgende versie. De doelen zijn niet bijgesteld, maar de inzet van middelen is wel beperkt. Indien nodig moet dat in de toekomst bijgesteld worden. De heer Van der Hoek voegt toe dat er veel zaken meegenomen kunnen worden in het werk.
- Ook zonder extra verwerving van gronden is er best iets te doen. Wanneer de grondpositie geen probleem is, kan zoveel mogelijk gerealiseerd worden. Graag hierover iets opnemen.
- Verplichting en inspanning: er zijn veel zorgen over de afrekening vanuit Brussel. Gezien de financiële situatie is de inschatting dat we in werkelijkheid meer kunnen realiseren?

Waterschap Veluwe

Actie door

De heer Groenendijk merkt op dat in de brief aan het projectteam SGBP Rijndelta een wijziging is opgenomen van 20 km bufferstroken naar 20 ha. Dit is een significant verschil. De heer Massink geeft aan dat het gaat om 20 km bufferstrook en 20 ha helofytenstrook. Maatregelen zijn uit te ruilen, vandaar de flexibiliteit.

De heer Van Blommestein:

- Vindt het terecht om nu niet zo hoog in te zetten m.b.t. de KRW. Wel is hij verbaasd dat een dergelijk besluit wordt genomen in het MT en niet in het college van d&h. Bestuurlijk vindt hij dit niet juist. De heer Van der Hoek antwoordt dat dit besluit met volledige instemming van het college van d&h is genomen.
- Waar komt de maatregel "Verwijderen gecreosoteerde overbeschoeiing Bussloo" oorspronkelijk vandaan? Geantwoord wordt dat een aantal plaatsen niet **uitloogt?**
- Voor wat betreft de weidevogelgebieden is de heer Van Blommestein het niet eens met de heer Aalbers. Boeren en burgers gaan wat hem betreft voor.

De heer Lok informeert of het Waterplan Gelderland nog vastgesteld moet worden? Hierop wordt bevestigend geantwoord.

De heer Van Wijhe vindt "Onze Missie" op blz. 1 van het waterbeheersplan veel te hoogdravend gesteld. De heer Van der Hoek geeft aan dat dit het ideaalbeeld is waar naar gestreefd wordt.

M.b.t. de financiën geeft de heer Van der Hoek aan dat de provinciale subsidie drastisch verlaagd is, vandaar dat bijstelling noodzakelijk is. In TOP-gebieden wordt zoveel mogelijk werk uitgevoerd op plekken waar overeenstemming is met grondeigenaren. Op sommige plaatsen zijn er grondproblemen; de provincie zal die plekken het eerst schrappen i.v.m. onmogelijkheid van grondaankoop en mogelijke onteigening. Kansrijke gebieden worden het eerst gehonoreerd door de provincie en dan kan het waterschap ook uitvoeren (mits haalbaar en betaalbaar).

De heer Porte informeert naar de uitwerking van de SUP's. De heer Van der Hoek antwoordt dat hier volop mee wordt gewerkt.

De heer Ekelmans waarschuwt voor valse verwachtingen m.b.t. het Apeldoorns Kanaal en roept op tot terughoudendheid. De heer Van der Hoek antwoordt dat nu mogelijkheden worden aangegeven op basis van kwaliteit, niet op basis van financiën,

Waterschap Veluwe

Actie door

maar de aanvulling van de heer Ekelmans wordt meegenomen.

De heer Aalbers is blij met de reactie van de heer Van der Hoek dat van waardevolle beken wordt afgebleven. M.b.t. het Apeldoorns Kanaal merkt de heer Aalbers op dat de Stichting Apeldoorns Kanaal een haalbaarheidsstudie op de website heeft staan.

Vervolgens wordt de Inspraaknota aan de orde gesteld. De heer Van Wijhe heeft hier een aantal opmerkingen over:

- Inspraakreactie 3.3 m.b.t. schapen op de dijk: De heer Van Wijhe zou dit graag gewijzigd zien.
- Inspraakreactie 3.4: De Gelderse gracht is een onmogelijke opgave en zou geschrapt moeten worden.
- Inspraakreactie 20.5, recreatief medegebruik: De heer Van Wijhe vindt selectief recreatief medegebruik op zijn plaats, met name in weidevogelgebieden en in verband met mogelijke verspreiding van ziektes. De heer Van der Hoek antwoordt dat zoals in de beantwoording al wordt aangegeven, zorgvuldig wordt omgegaan met de overige belangen.

De commissie gaat akkoord met het voorstel.

5. Waterplan Voorst 2009 – 2015

Mevrouw van der Meulen vindt een goede relatie met de gemeente Voorst van belang en is benieuwd naar de reactie van de gemeenteraad. De heer Massink geeft aan dat voordat de gemeenteraad een besluit neemt er een soort rondetafelconferentie is; medewerkers van het waterschap zijn hier geweest en de punten zijn benoemd, dus aangenomen mag worden dat de wijzigingen bekend zijn bij de gemeenteraad.

De heer Ekelmans:

- Het gestelde op blz. 3 onder het kopje "Realisatie EVZ" is tegenstrijdig. De heer Nootboom antwoordt dat de EVZ langs de Voorsterbeek de enige EVZ is die uitgevoerd kan worden omdat de subsidies zijn toegezegd door de provincie. Op andere plekken blijven EVZ's uit door het ontbreken van provinciale subsidies.
- Op blz. 5 onder het kopje "Gebiedsontwikkeling" wordt ruim 7 ton bestemd voor het Weteringse Broek. Is het gezien de financiële positie wel handig dit te bestemmen? De heer Nootboom geeft aan dat hier een akkoord is gesloten, dus moet hieraan voldaan worden.

Datum 3 november 2009
Onderwerp Commissie Water
Blad 7 van 9

Waterschap Veluwe

Actie door

De heer Groenendijk merkt op dat €7,3 miljoen geraamd wordt voor maatregelen om KRW-waterlichamen robuust in te richten. Verderop wordt gemeld dat de provincie geen middelen beschikbaar stelt. Kan dit dan allemaal wel uitgevoerd worden? De heer Nooteboom antwoordt dat de mogelijke provinciale bijdrage €13 miljoen is vanuit de waterovereenkomst. Mogelijk volgt er later nog aanvulling.

De heer Van Blommestein zou graag wat meer duidelijkheid willen m.b.t. de toekomstige financiële consequenties.

De commissie stemt in met het voorstel.

6. Uitvoeringskrediet renovatie en nieuwbouw kademuur De Vlijt – Apeldoorns Kanaal

Mevrouw van der Meulen geeft aan dat er al een stuk kademuur gerenoveerd/hersteld is; dit gaf nogal wat complicaties en imagoschade voor het waterschap. Zij verzoekt dit in de toekomst te voorkomen. De heer Van der Hoek antwoordt dat de betreffende aannemer uitgesloten wordt van inschrijving bij het volgende traject.

De heer Aalbers heeft eerder gepleit voor toepassing van een specieversie i.v.m. varen-groei en hagedissen. Is dit nu meegenomen? [De heer Van der Hoek zegt toe in het verslag de beantwoording van deze vraag mee te nemen.](#)

De heer Ekelmans ziet geen noodzaak nu al aan de slag te gaan, hoewel verfraaiing van het gebied uiteraard zal worden gewaardeerd. Het is een duur object om aan te passen. Is deze uitgave in de huidige tijd verdedigbaar? De heer Van der Hoek geeft aan dat een goede staat van de kademuur tot de taken van het waterschap behoort. Het is nu erg vervallen, wellicht zelfs gevaarlijk. Door dit nu samen met de gemeente op te pakken wordt geld bespaard. De heer Ekelmans merkt op dat de kademuur als matig tot slecht beoordeeld wordt, dus wellicht is de situatie nog niet slecht genoeg om maatregelen te rechtvaardigen. De heer Van der Hoek zegt toe dat nog even naar de tekst wordt gekeken. Er wordt voortdurend gekeken naar de kosten; dit is wat het waterschap echt moet betalen.

De heren Lok en Ekelmans vragen zich af of de verdeling tussen gemeente en waterschap wel evenwichtig is. Het waterschap doet nu meer dan tot de taakstelling

Datum 3 november 2009
Onderwerp Commissie Water
Blad 8 van 9

Waterschap Veluwe

Actie door

behoort.

De commissie gaat akkoord met het voorstel.

7. Vaststellen legger regionale waterkering

De commissie stemt in met het voorstel.

8. Groenblauwe diensten

Mevrouw van der Meulen verzoekt dit onderwerp voortvarend ter hand te nemen ter wille van het draagvlak en de betrokkenheid.

De heer Aalbers is blij met de uitwerking. Er is een catalogus groenblauwe diensten en grondeigenaar. Kan dit ook van toepassing verklaard worden op andersoortige verenigingen die (groen)blauwe diensten verlenen als bijvoorbeeld IVN. Toegezegd wordt dat dit wordt nagegaan.

De heer Verhagen is blij dat dit punt wordt opgepakt. Hij uit zijn zorgen m.b.t. de organisatiestructuur en verzoekt hier de nodige druk op te zetten. Gaat het hier om een pilot of is het voor de langere termijn? Voorts vraagt de heer Verhagen nadrukkelijk te kijken naar akkerrandenbeheer.

De heer Ekelmans vindt het een goed voorstel en hoopt dat hier snel mee gestart kan worden. Worden aanmeldingen afgewacht of neemt het waterschap zelf initiatieven? Lopen alle categorieën mee in de pilot?

De heer Groenendijk: Op blz. 11 staat de subsidiestructuur beschreven. Heeft PS inmiddels ingestemd per 23 september? Hierop wordt bevestigend geantwoord. De gelden worden beschikbaar gesteld.

De heer Van Blommestein vindt het uitbesteden van taken aan vrijwilligers een goede zaak.

De heer Nootboom is blij met de getoonde instemming. Het is een vrij nieuw onderwerp, dus er moet nog beleid opgesteld worden hoe hier in de praktijk mee om te gaan. Er zullen regels opgesteld worden hoe dit verder opgepakt gaat worden.

De heer Lok voegt toe dat er bij de provincie geen besluit ligt om deze pilot na 2010 te

Datum 3 november 2009
Onderwerp Commissie Water
Blad 9 van 9

Waterschap Veluwe

Actie door

vervolgen. Op 23 september jl. is vastgesteld het uit te voeren voor 2009 en 2010.

De commissie gaat akkoord met het voorstel.

9. Rondvraag

- Mevrouw de Graaf uit haar complimenten voor het goed regelen van de schouw. Er was veel kennis en enthousiasme aanwezig. De heer Van Blommestein sluit zich hierbij aan.
- Mevrouw de Graaf informeert of het mogelijk is eens mee te gaan met een muskusrat-bestrijder? Hierop wordt bevestigend geantwoord.
- Mevrouw van der Meulen informeert naar de werkgroep Duurzame Innovatie. De heer Meyberg geeft aan dat dit geen bestuurlijke werkgroep is, maar een ambtelijke werkgroep.
- De heer Nootboom meldt dat het baggeren van Stroombreed bij Oene de afgelopen week is begonnen en in dat traject drie stapstenen zijn. Subsidie is inmiddels beschikbaar gesteld.

10. Sluiting

Om 23.45 uur wordt de vergadering afgesloten, met dank aan allen.